

مرزا جہلمی کا ریسرچ پیر 5-B

واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر 72 صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں

حقیقت کے آئینے میں

مرزا جہلمی کی احادیث میں تحریفات، صحابہ کرام خصوصاً سیدنا عثمان اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہما پر لگائے گئے الزامات کا مدلل و مفصل جواب



تالیف

مفتی عتیق الرحمن علوی حفظہ اللہ

فہرست

- 16- شہدائے کربلاء 72؟
- 18- کیا خلافت صرف تیس سال؟
- 18- خلافت 12 خلفاء تک قائم
- 20- بارہ خلفاء کے نام + سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ بھی قریشی تھے
- 21- رحمت والی بادشاہت
- 21- مرزا صاحب کا دھوکا اور دو قابل غور باتیں + کیا ملوکیت غیر شرعی ہے؟
- 23- حدیث سفینہ کی وضاحت اور مرزا کا دھوکہ
- 23- مرزا صاحب کا دوسرا دھوکا
- 26- فتح مکہ کے موقع پر معافی مانگ کر اسلام میں داخل ہونے والے (نوٹ کا جواب)
- 27- مرزا صاحب کا جھوٹ 1
- 27- مرزا صاحب کا جھوٹ 2
- 27- مرزا صاحب کا جھوٹ 3
- 27- شانِ عمر رضی اللہ عنہ میں مرزا صاحب کا کتمان حق
- 28- کیا سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے خلافت نہ ملنے پر شکوہ کیا تھا؟
- 29- کیا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی توہین کی؟
- 30- نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بولے گے عربی محاورے
- 31- امیر معاویہ رضی اللہ عنہ خود کو زیادہ حقدار خلافت سمجھتے تھے؟
- 32- شانِ معاویہ رضی اللہ عنہ بزبان ابن عمر رضی اللہ عنہما
- 33- دس لائن کی حدیث میں مرزا صاحب کی 11 غلطیاں یا دھوکے
- 35- سیدہ عائشہ اور عشرہ مبشرہ صحابہ رضی اللہ عنہم کی گستاخی
- 36- جنگ جمل و صفین کا اصل سبب مرزا صاحب کی زبانی + قرآن کی تنزیل پر قتال
- 37- مرزا صاحب کا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ پر بہتان
- 38- قرآن و حدیث سے شام کی فضیلت
- 39- مرزا کا صحیح بخاری کی حدیث میں جھوٹ

- 40----- ❀ حدیث حوآب کی تحقیق
- 42----- ❀ سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ کا قاتل کون؟
- 45----- ❀ جنگ جمل وصفین کے مقتولین جنتی
- 46----- ❀ کیا سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے نبی ﷺ کی تحریر ماننے سے انکار کیا؟
- 47----- ❀ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کا حج تمتع سے منع کرنا؟
- 47----- ❀ زین العابدین رضی اللہ عنہ مروان بن حکم رضی اللہ عنہ کے شاگرد + ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ پر شراب کا الزام
- 48----- ❀ ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کا واقعہ اور مرزا جہلمی کی خیانتیں اور جھوٹ
- 49----- ❀ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ پر حد لگانے سے انکار
- 49----- ❀ ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ پر مرزا کے تین جھوٹ
- 52----- ❀ مرزا صاحب کے شیخ زبیر علی زئی رضی اللہ عنہ پر جھوٹ
- 52----- ❀ عبداللہ بن سبارافضی تھا
- 53----- ❀ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کا عبداللہ بن سرح رضی اللہ عنہ کو پناہ دینا (نوٹ کا جواب)
- 56----- ❀ سیدنا عثمان اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے گورنر
- 56----- ❀ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے متعلق یہودی کی پشین گوئی
- 57----- ❀ مرزا کا سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی توہین کرنا
- 58----- ❀ لطیفہ
- 59----- ❀ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی گواہی نبی ﷺ کی زبانی
- 60----- ❀ سیدنا عمار رضی اللہ عنہ کو باغی گروہ قتل کرے گا
- 65----- ❀ کیا سیدنا ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ قاتل عمار ہیں؟ + باغی گروہ کون؟
- 68----- ❀ سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ پر بہتان
- 71----- ❀ مرزا صاحب بابی (نوٹ کا جواب)
- 73----- ❀ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا گروہ جنتی ہے
- 73----- ❀ ”اقرب الی الحق“ کا صحیح ترجمہ اور مرزا کا دجل
- 76----- ❀ خوارج ہی باغی تھے
- 77----- ❀ خلافت راشدہ پر مرزا جہلمی کی خود ساختہ اصطلاح
- 78----- ❀ مرزا صاحب کے عمال عثمان رضی اللہ عنہ پر دو جھوٹ
- 79----- ❀ امت پر ملوکیت کا عذاب + ابن عمر رضی اللہ عنہ کا قول
- 81----- ❀ مرزا صاحب کی دوغلی پالیسی

- 82-..... ❀ نبی ﷺ اور انکار
- 83-..... ❀ کیا نبی ﷺ نے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے بددعا کی؟
- 85-..... ❀ کیا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کوئی فضیلت ثابت نہیں
- 86-..... ❀ اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ کا قول
- 86-..... ❀ قرآن سے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل
- 87-..... ❀ احادیث سے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل
- 88-..... ❀ صحابہ کے ہاں سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا مقام
- 89-..... ❀ تابعین کے ہاں سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا مقام
- 89-..... ❀ کیا امام نسائی رحمہ اللہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت کے قائل نہیں تھے؟
- 90-..... ❀ امام احمد بن حنبل کے قول کی حقیقت
- 91-..... ❀ امیر معاویہ اور علی رضی اللہ عنہما کے من گھڑت فضائل
- 92-..... ❀ امت کی عافیت کا ابتدائی دور کون سا ہے؟
- 92-..... ❀ کیا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ناحق مال کھانے کا حکم دیتے تھے؟
- 94-..... ❀ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور گندم کا فطرانہ
- 95-..... ❀ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر سود کا الزام
- 96-..... ❀ کیا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حدیث پر اعتراض کیا؟
- 96-..... ❀ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے ریشم اور درندوں کی کھالیں پہننا ثابت نہیں
- 97-..... ❀ بقیہ بن ولید کی تدلیس التوہ کا ثبوت
- 100-..... ❀ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر شراب نوشی کا الزام
- 103-..... ❀ سب سے پہلے اسلام کون لائے؟
- 106-..... ❀ فضائل علی رضی اللہ عنہ کی آڑ میں ازواجِ مطہرات رضی اللہ عنہن کی فضیلت کا انکار
- 106-..... ❀ ازواجِ مطہرات رضی اللہ عنہن اہل بیت میں شامل ہیں
- 106-..... ❀ مرزا جہلمی کی حدیث میں تحریف
- 107-..... ❀ علی مولیٰ کہنا کیسا ہے؟
- 111-..... ❀ مرزا صاحب کی تابعی پر الزام تراشی اور توہین
- 113-..... ❀ آل مروان اور سب و شتم
- 115-..... ❀ کیا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کو گالی کا حکم دیا؟
- 116-..... ❀ سب و شتم والی روایات کی حقیقت اور مرزے کا دجل

- 127 ----- ❀ سب کے مختلف معانی
- 128 ----- ❀ کیا بنو امیہ منبروں پر گالی دیا کرتے تھے؟
- 129 ----- ❀ کیا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو تلبیہ کہنے سے منع کیا؟
- 130 ----- ❀ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کی نظر میں
- 132 ----- ❀ صلح حسن رضی اللہ عنہ
- 132 ----- ❀ مرزا صاحب کا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے بغض
- 134 ----- ❀ صلح حسن کی شرائط کی حقیقت
- 137 ----- ❀ مروان بن حکم اور نمازِ عید
- 138 ----- ❀ مروان اور اس کے باپ پر لعنت کی حقیقت
- 139 ----- ❀ پہلے شخص جو سنت کو بدلے گا وہ بنو امیہ سے ہوگا
- 142 ----- ❀ ذوالکلاع اور ذومحرم کا واقعہ
- 142 ----- ❀ امت کی ہلاکت قریشی لڑکوں کے ہاتھوں؟
- 144 ----- ❀ 70 کی دہائی کا اصل معنی و مفہوم
- 148 ----- ❀ کیا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ کی توہین کی؟
- 150 ----- ❀ محمد بن ابی بکر سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی نظر میں
- 151 ----- ❀ محمد بن ابی بکر کا قتل
- 151 ----- ❀ کیا سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو قتل کرنا چاہتی تھیں؟
- 151 ----- ❀ حجر بن عدی کے متعلق 13 روایات کی تحقیق
- 153 ----- ❀ علی بن جعد کا عقیدہ
- 154 ----- ❀ ملا علی قاری حنفی رحمۃ اللہ علیہ اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ
- 155 ----- ❀ محمد بن عبدالوہاب رحمۃ اللہ علیہ اور روافض
- 158 ----- ❀ سیدین کریمین رضی اللہ عنہما کے فضائل اور سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت
- 159 ----- ❀ کیا سیدنا حسین رضی اللہ عنہ سید الشہداء ہیں؟
- 160 ----- ❀ سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے قاتل کون؟
- 161 ----- ❀ بیویاں اہل بیت ہیں۔
- 162 ----- ❀ سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت پر جنات کا نوحہ
- 163 ----- ❀ کیا ابن زیاد نے سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کی گستاخی کی؟
- 164 ----- ❀ قسطنطینیہ والی بشارت اور یزید

- 165----- ❀ غلاف کعبہ کو آگ
- 166----- ❀ مدینہ میں قتل عام (واقعہ ۷۰ھ)
- 168----- ❀ امام احمد حنبل رحمہ اللہ اور واقعہ ۷۰ھ
- 168----- ❀ یزید فرزند علی رحمہ اللہ کی نظر میں
- 169----- ❀ کیا یزید قتل حسین رحمہ اللہ میں برابر کا شریک ہے؟
- 171----- ❀ زین العابدین رحمہ اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تلوار + عبید اللہ بن زیاد کی موت
- 172----- ❀ اہل بیت کی محبت
- 174----- ❀ تاریخ وفات النبی صلی اللہ علیہ وسلم
- 181----- ❀ مکی و مدنی کلینڈر

خلاصہ

- حدیث نمبر: 1۔ تمام صحابہ امت کے لیے باعث امن ہیں، لیکن مرزا صاحب بعض صحابہ کو باغی اور منافق وغیرہ کہہ کر اس روایت کی خود ہی مخالفت کرتے ہیں۔ 17-----
- حدیث نمبر: 2۔ مسند احمد، صحیح مسلم اور سلسلہ صحیحہ کی تفصیلی روایات کو چھپایا ہے۔ ☆ جامع ترمذی سے سیدنا سفینہ رحمہ اللہ کا ضعیف جواب نقل کیا ہے۔ ☆ سلسلہ صحیحہ سے اس کا ضعیف چھپا کر کتمانِ حق کیا ہے۔ ☆ مصنف ابن ابی شیبہ کی ضعیف روایت نقل کی اور پھر ”شَرُّ الْمُلُوكِ“ کے بجائے ”أَشَدُّ الْمُلُوكِ“ لکھ کر دوسری تحریف کی یا مکھی پر مکھی ماری ہے۔ 18-----
- حدیث نمبر: 3۔ اس کے درمیان نوٹ لگا کر ایک جھوٹ بولا اور سیدنا امیر معاویہ رحمہ اللہ وغیرہ کی توہین کرنے کی ناکام کوشش کی جو در حقیقت مرزا صاحب، اسحاق جہالوی اور مودودی پر فٹ ہو گئی ☆ نوٹ۔ حدیث نمبر تین کے بعد نوٹ لگا کر ایک جملے میں تحریف کی اور دو جملے اپنی طرف سے شامل کر کے بخاری کی حدیث میں مزید تحریف کی اور جھوٹ بولے۔ 25-----
- حدیث نمبر: 4۔ بخاری کی حدیث سے بھی الفاظ چھپائے اور صحیح مسلم سے تو بہت اہم جملہ چھپا کر بہت بڑی تحریف اور کتمانِ حق کیا۔ 27-----
- حدیث نمبر: 5۔ یہ روایت تمام صحیح العقیدہ اہل سنت کے ہاں معتبر ہے۔ 28-----
- حدیث نمبر: 6۔ اس کے تحت جگہ جگہ بریکٹیں لگا کر حدیث کا معنی تبدیل کر کے تحریف معنوی کی۔ ☆ محاورے کو اصل معنی میں لے کر صحابی پر طعن کی ناکام کوشش کی ☆ حبیب بن مسلمہ رحمہ اللہ صحابی کو تابعی اور راوی حدیث لکھ کر اپنی علمی قابلیت واضح کی۔ ☆ آخر میں ترجمہ بھی غلط کیا۔ الغرض، دس لائن کی حدیث میں گیارہ غلطیاں کیں۔ 28-----
- حدیث نمبر: 7۔ الحمد للہ صحیح العقیدہ اہل سنت فضائل کے اعتبار سے اسی ترتیب کو مانتے ہیں۔ 35-----
- حدیث نمبر: 8۔ یہ روایت عنوان کے مطابق نہیں، نیز اس صحیح روایت کا ترجمہ مرزا صاحب نے غلط کیا ہے۔ 35-----
- حدیث نمبر: 9۔ واقعاً سیدنا علی رحمہ اللہ جنگ نہروان میں حق پر تھے اور خارجی جو مرزا صاحب کی طرح آیات کا غلط مفہوم بیان کرتے تھے گمراہ تھے۔ 36-----

- حدیث نمبر: 27- صحیح مسلم کی پہلی روایت میں راوی کے غلط مفہوم کو حجت اور کئی ایک محدثین کے فہم کو غلط سمجھا۔ ☆ صحیح مسلم کی دوسری حدیث کو سیاق و سباق سے ہٹ کر غلط مفہوم میں پیش کیا۔ ☆ دلائل النبوة للبیہقی کی آدھی روایت کو مانا اور آدھی کا انکار کر دیا۔ نوٹ: اس میں کچھ اقوال ضعیف الاسناد ہیں اور کچھ باتیں حقیقت کے برخلاف ہیں۔ 81-----
- حدیث نمبر: 28- مرزا صاحب نے اس روایت میں سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی توہین کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ 92-----
- حدیث نمبر: 29- مرزا جی نے بریکٹ لگا کر معنوی تحریف کی ہے۔ 94-----
- حدیث نمبر: 30- مرزا جی نے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے اجتہاد کو ان کے لیے بطور مذمت پیش کیا ہے۔ 95-----
- حدیث نمبر: 31- اس کے تحت تین روایات ضعیف کی ہیں اور تینوں ہی ضعیف ہیں نیز تیسری روایت میں غلط ترجمہ کر کے معنوی تحریف کی ہے۔ 96-----
- حدیث نمبر: 32- جامع ترمذی کی حدیث میں کتمان حق کیا، اس روایت کا اگلا حصہ ہی حذف کر دیا۔ ☆ مستدرک حاکم میں بھی حدیث کا اگلا حصہ حذف کر کے حق کو چھپا لیا۔ ☆ خصائص علی رضی اللہ عنہ کا حوالہ دیا سنن نسائی الکبریٰ کے ساتھ لیکن خصائص علی رضی اللہ عنہ کی وضاحت کو چھپا کر کتمان حق کیا۔ 103-----
- حدیث نمبر: 33- صحیح مسلم کی روایات میں بریکٹیں لگا کر غلط مفہوم پیش کرنے کی کوشش کی گئی، باقی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے فضائل کا کوئی بھی منکر نہیں۔ 106-----
- حدیث نمبر: 34- کوئی بھی صحیح العقیدہ اہل سنت سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی اس فضیلت کا منکر نہیں ہے۔ 110-----
- حدیث نمبر: 35- نوٹ لگا کر غلط رنگ دینے کی کوشش کی گئی ہے۔ 111-----
- حدیث نمبر: 36- الحمد للہ تمام اہل سنت، اہل بیت رضی اللہ عنہم کے ان فضائل کے معترف ہیں۔ 112-----
- حدیث نمبر: 37- الحمد للہ تمام اہل سنت، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ان فضائل کے معترف ہیں۔ 112-----
- حدیث نمبر: 38- مرزا صاحب نے اس کے تحت نوٹ لگا کر ایک حدیث کا غلط ترجمہ کیا۔ 112-----
- حدیث نمبر: 39- صحیح بخاری کی حدیث میں تین جگہ بریکٹیں لگا کر معنوی تحریف کی ہے۔ 113-----
- حدیث نمبر: 40- جگہ جگہ پر بریکٹیں لگا کر ترجمہ تبدیل کیا اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر بہتان لگائے۔ 115-----
- حدیث نمبر: 41- مستدرک حاکم کی روایت سند کے اعتبار سے ضعیف ہے۔ 117-----
- حدیث نمبر: 42- تین روایات نقل کیں اور تینوں ضعیف ہیں اور ظلم تو یہ کہ امام نسائی نے خود بھی اس کے ضعف کی وضاحت کی ہوئی تھی لیکن مرزا جی اس کو بھی چھپا گئے نیز ابوداؤد کی حدیث میں پانچ جھوٹ بولے اور نسائی الکبریٰ کی دوسری حدیث میں بھی معنوی تحریف کی۔ 118-----
- حدیث نمبر: 43- حدیث کا ترجمہ غلط کیا ہے۔ 121-----
- حدیث نمبر: 44- اس کے تحت تین روایات ہیں، جن میں سے پہلی اور دوسری ضعیف ہیں اور تیسری میں بریکٹ لگا کر تحریف کی گئی ہے۔ 124-----
- حدیث نمبر: 45- جامع ترمذی اور مستدرک حاکم کی دونوں روایات ضعیف ہیں نیز مستدرک حاکم میں آگے ہی اس کا ضعف بھی لکھا

- 125----- ہوا ہے لیکن اس کو بھی چھپا لیا گیا۔ نوٹ: جھوٹی اور بے سند بات نقل کی گئی ہے۔
- 129----- حدیث نمبر: 46۔ دونوں روایات سند کے اعتبار سے ضعیف ہیں۔
- 131----- حدیث نمبر: 47۔ الحمد للہ ہم اس فضیلت کے قائل ہیں۔
- 131----- حدیث نمبر: 48۔ یقیناً ہمارا اس فضیلت پر ایمان ہے۔
- 131----- حدیث نمبر: 49۔ حدیث کے الفاظ درمیان سے چھپا کر تحریف کی اور آخر میں بریکٹ لگا کر سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اور دیگر سینکڑوں صحابہ کو (معاذ اللہ) جہنمی کہا۔
- 132-----
- 134----- حدیث نمبر: 50۔ حدیث نمبر 31 میں نوٹ لگا کر اس حدیث کا حوالہ دیا لیکن اس میں وہ بات ہے ہی نہیں۔
- 135----- حدیث نمبر: 51۔ دو روایات ہیں اور دونوں ضعیف ہیں۔
- 136----- حدیث نمبر: 52۔ صحیح مسلم کی دوسری حدیث میں نوٹ لگا کر جھوٹ بولا ہے اور تحریف کرتے ہوئے اضافہ بھی کیا ہے۔
- 136----- حدیث نمبر: 53۔ سنن نسائی اور مستدرک حاکم والی روایت ضعیف ہے اور مستدرک حاکم میں آگے لکھا بھی ہوا ہے لیکن مرزا صاحب نے چھپا کر مزید ظلم کیا ہے اور آخر میں حدیث کا ترجمہ بدل کر تحریف بھی کی ہے۔
- 138-----
- 139----- حدیث نمبر: 54۔ الاوائل والی روایت ضعیف ہے۔
- 142----- حدیث نمبر: 55۔ صحیح بخاری کی پہلی روایت یہ نبی ﷺ کی حدیث نہیں ہے۔
- 142----- حدیث نمبر: 56۔ اس میں بریکٹیں لگا کر سیدنا حسن، سیدنا علی اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی توہین کر رہے ہیں۔
- 144----- حدیث نمبر: 57۔ روایت کا ترجمہ ہی بدل دیا مرزا جی نے۔
- 147----- حدیث نمبر: 58۔ بریکٹ لگا کر سیدنا زین العابدین کے استاد اور امام کی توہین کی ہے۔
- 148----- حدیث نمبر: 59۔ ابوداؤد کی حدیث کا ترجمہ غلط کیا ہے۔
- 150----- حدیث نمبر: 60۔ مستدرک حاکم کی روایت ضعیف ہے۔
- 157----- حدیث نمبر: 61-62-63۔ الحمد للہ! ہم ان تمام فضائل کے قائل ہیں۔
- 158----- حدیث نمبر: 64۔ مستدرک حاکم اور سلسلہ کی روایت کا غلط مفہوم پیش کیا گیا ہے۔
- 159----- حدیث نمبر: 65۔ آخر میں بریکٹ لگا کر غلط بیانی کی ہے۔
- 160----- حدیث نمبر: 66۔ معلوم ہوا کہ سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے قاتل کوئی، عراقی تھے، شامی نہ تھے نیز مرزا جی نے الجمع الکبیر کی روایت میں تحریف بھی کی ہے۔
- 163----- حدیث نمبر: 67۔ اللہ تعالیٰ عبید اللہ بن زیاد سے وہی سلوک کرے جس کا وہ حقدار ہے۔
- 171----- حدیث نمبر: 68۔ یہ روایت بھی ضعیف ہے۔
- 172----- حدیث نمبر: 69۔ اہل بیت کی محبت۔
- 173----- حدیث نمبر: 70-71-72۔ الحمد للہ تمام اہل سنت ان فضائل کے معترف ہیں۔



عرضِ مؤلف

اس کتابچے کا مقصد صرف اور صرف اللہ کی رضا، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا دفاع اور لوگوں کی اصلاح ہے۔ ہم نے مرزا صاحب سے بارہا مرتبہ ملنے کی کوشش کی لیکن ہمیشہ ہی ناکامی کا سامنا رہا حتیٰ کہ ہم ان کی جہلم کی اکیڈمی کی انتظامیہ سے بھی ملے وہاں پہنچ کر بھی مرزا صاحب سے ملنے کی بہت ہی کوشش کی لیکن کامیابی نہ مل سکی۔ کاش اب یہ کتابچہ ہی مرزا صاحب پڑھ لیں اور اپنی اصلاح کر لیں۔

مرزا صاحب ہمیشہ سے ہی اہل علم اور صاحب فہم لوگوں سے ملاقات کرنے سے گریز کرتے رہے اور وہ اکثر اپنے لیکچرز میں شیخ زبیر علی زئی اور علامہ البانی رحمہما کا نام لیتے ہیں وہ بھی فقط اپنے ایک خاص مقصد کے تحت اور اپنی من چاہی روایات کا سہارا لینے کے لیے۔ ورنہ مرزا صاحب خود ان سے کافی اختلاف رکھتے ہیں۔ ہم نے اپنے یوٹیوب چینل ”ALVI MEDIA“ کے ذریعے مرزا صاحب کے دجل و فریب جب خوب واضح کیے تو یہ کہہ کر مرزا صاحب کا دفاع کیا گیا کہ آپ سیاق و سباق کو کاٹ کر جواب دیتے ہیں۔ حالانکہ ہمارا اللہ تعالیٰ شاہد ہے کہ ہم نے کبھی بھی ایسا نہیں کیا، پھر ہم سے کہا گیا کہ آپ مرزا صاحب کا تحریری جواب پیش کریں۔

الحمد للہ اب ہم نے مرزا صاحب کے پمفلٹ کا مکمل سکین لگا کر ترتیب کے ساتھ کتاب و سنت کے دلائل کی روشنی میں جواب بھی لکھ دیا ہے تاکہ کسی طرح کا شک و شبہ یا سیاق و سباق کو کاٹنے کی بات باقی نہ رہے۔ اس کتاب میں مرزا صاحب کے دجل و فریب، تحریفات اور کذبات کو بے نقاب کرتے ہوئے خوب نرمی کا مظاہرہ کیا گیا ہے لیکن اگر کسی جگہ الفاظ کی سختی یا جملے کی ترشی ہو تو اس میں بھی قرآن مجید کی اس آیت کریمہ کو ملحوظ خاطر رکھا گیا ہے۔

﴿وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ آمِنُوا كَمَا آمَنَ النَّاسُ قَالُوا أَنُؤْمِنُ كَمَا آمَنَ السُّفَهَاءُ أَلَا إِنَّهُمْ هُمُ

السُّفَهَاءُ وَلَكِنْ لَا يَعْلَمُونَ۔ [البقرة: 13]

”اور جب ان سے کہا جاتا ہے تم اس طرح ایمان لاؤ جس طرح لوگ ایمان لائے وہ کہتے ہیں کیا ہم اس

طرح ایمان لائیں جس طرح ایمان لائے بے وقوف۔ خبردار یقیناً وہی بے وقوف ہیں لیکن وہ نہیں جانتے۔“

ہم اس مختصر کتابچے میں مرزا صاحب کی بیان کردہ روایات کا صحیح مفہوم اور ان کی صحیح تحقیق پیش کرتے ہوئے

بتائیں گے کہ مرزا صاحب نے کس طرح احادیث میں تحریفات کیں، غلط ترجمے کیے، کہاں جھوٹ بولے اور کس طرح احادیث کو چھپا کر سادہ عوام سے دھوکا و فریب کر کے اپنے گمراہ مقصد کو پورا کرنے کی ناکام و مذموم کوشش کی۔ اگر اس کتابچے میں کوئی کتابت، پرنٹنگ یا تحقیق کی غلطی ہو تو ہمیں ضرور مطلع کریں، ہم ان شاء اللہ ہر وقت اپنی غلطی کی اصلاح کرنے کے لیے تیار ہیں۔

مفتی عتیق الرحمن علوی رحمۃ اللہ علیہ

برائے رابطہ: ابو بکر صدیق: 0321-8422612

حافظ عمر جرار: 03224466409



پیش لفظ

سوشل میڈیا کی چکاچوند سے بعض ایسے محققین نے جنم لیا ہے جو ریسرچ و تحقیق کی آڑ میں منتشر امت کی شیرازہ بندی کے بجائے اسے مزید منتشر کرنے کے درپے ہیں، چنانچہ کسی کو نا صبی بنا رہے ہیں تو کسی کو دشمن اہل بیت۔ کوئی جہنمی قرار پا رہا ہے تو کوئی غضب الہی کا مستحق۔ حتیٰ کہ اس امت کی برگزیدہ ترین ہستیاں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بھی ان کے ہدیان سے محفوظ نہیں ہیں۔ انھیں بھی اپنی تحقیق کی سان پر چڑھا کر بعض کو نعوذ باللہ منافق اور بعض کو باغی قرار دیتے ہیں۔ پھر ان کی تحقیق کا دائرہ محض رافضیت کی حمایت و وکالت تک ہی محدود نہیں رہا، بلکہ اسلام کے پورے تشخص کو مسخ کرنا ان کا مقصود اصلی ہے، چنانچہ مغرب نوازی کے لیے قادیانی قلعے کی پہرے داری بھی ان کے فرائض تحقیق میں شامل ہے۔

ان ناہنجار سکالرز کی پوری ٹیم سوشل میڈیا کے حماز پر سرگرم ہے۔ اسی ٹیم کے ایک مرکزی کردار جناب مرزا محمد علی جہلمی ہیں جو ریسرچ و تحقیق کے نام پر فتنہ بازی میں اپنا ثانی نہیں رکھتے۔ وہ آئے دن اپنی تحقیقی موشگافیوں سے نئے سے نئے فتنے کو جنم دیتے رہتے ہیں۔ مذکورہ بالا گمراہ کن افکار و نظریات انھی کی انوکھی تحقیق کا حاصل اور نچوڑ ہیں جو ان کے ریسرچ پیپرز اور ویڈیوز میں موجود ہیں۔ موصوف کو اپنی علمیت اور ریسرچ و تحقیق پر ضرورت سے زیادہ ناز اور گھمنڈ ہے۔ خود ساختہ تحقیق کے نشے نے انھیں حواس باختہ کر دیا ہے۔ بلائینڈ فالوورز کی چالپوسی نے ان کی عقل ماؤف کر دی ہے، لہذا ان کی نظر میں ان کے سوا کوئی عالم، محقق، ریسرچر اور پڑھا لکھا نہیں ہے۔ علمائے اہل سنت ان کے نزدیک پیٹ کا دھندا کرتے ہیں، اس لیے حق گوئی سے کتراتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وہ اکثر اوقات لٹھ لے کر ان کے پیچھے پڑے رہتے ہیں اور ان کی پگڑیاں اچھالتے رہتے ہیں۔ پاکستان کے علماء تو ایک طرف رہے آئمہ حرین تک ان کی دریدہ ذہنی سے محفوظ نہیں ہیں۔ علماء و صلحاء پر زہر افشانی کرنے والے اس نام نہاد محقق کا اپنا مبلغ علم یہ ہے کہ اوپر دیکھ کر بھی قرآنی الفاظ صحیح نہیں پڑھ سکتا۔ بغیر اعراب کے حدیث کی عربی عبارت پڑھنے کی صلاحیت عنقا ہے۔ حدیث کی عربی پڑھنا تو درکنار، فاضل محقق صاحب حدیث کی کتاب کا نام پڑھتے ہوئے بھی غلطی کر جاتے ہیں۔ پیش کو زبر اور زبر کو پیش پڑھ دیتے ہیں۔ عربیت سے کورے ہونے کے باعث ان کی ریسرچ و تحقیق کی بنا اردو تراجم پر قائم ہے، تاہم علمی بھرم برقرار رکھنے کے لیے اپنے سامنے عربی صحاح ستہ سجا کر رکھتے ہیں۔ ایسے محقق کی تحقیق کیا گل کھلائے گی، وہ کسی صاحب علم و بصیرت پر مخفی نہیں ہے۔ فتنہ سامانی اور فتنہ انگیزی کے لیے تو اتنی انجینئرنگ بھی کافی تھی، لیکن رفض و تشیع کے والہانہ عشق و محبت نے اسے مزید فتنہ خیز بنا دیا ہے، اس لیے ان کی تحقیق کا دھارا تشیع کے ابرغلیظ کو چکانے اور مہکانے کے لیے ہی بہتا ہے۔

اس خازن کی باغبانی ہی ان کی تحقیق کا مقصد وحید ہے۔ یہ ان کی تحقیق ہی کا کرشمہ ہے کہ روافض کے اکثر مذموم عقائد و مسائل سند جواز حاصل کر چکے ہیں۔ یہ تحقیقی کارنامہ انجام دینے کے لیے فاضل محقق نے ہر مذموم ہتھکنڈا استعمال کیا ہے۔ نصوص کا مفہوم بگاڑنے کے لیے کبھی من پسند بریکٹیں لگائی ہیں تو کبھی اصل الفاظ کو چھپایا ہے، کبھی لفظی و معنوی تحریف کی ہے تو کبھی باطل تاویل کا جادو جگایا ہے، کبھی امانت و دیانت کا خون کیا ہے تو کبھی حق کا گلا دبایا ہے، تب جا کر تحقیق کے روپ میں اسلام و صحابہ دشمنی کا یہ خازن بن پایا ہے۔

مرزا صاحب کی تحقیق کے کئی ”شہ پارہ“ منصہ شہود پر آچکے ہیں۔ ان میں سے ایک ریسرچ پیپر b 5 ہے جو ”واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر“ 72 صحیح الاسناد احادیث کی روشنی میں“ کے بھاری بھرکم عنوان سے مزین ہے۔ ریسرچ پیپر کا یہ کتابچہ 33 صفحات پر مشتمل ہے جسے بناوٹی محقق مرزا اپنی بنیادی فکر بتاتا ہے۔ ان کے بقول یہ ان کی ”دی بیسٹ پراڈکٹ“ ہے۔ صرف یہی نہیں بلکہ وہ اسے علماء کے خلاف ”ہائیڈروجن بم“ بھی قرار دیتے ہیں۔

عنوان جتنا پرکشش ہے اور اس کے بارے میں دعوے جس قدر بلند و بالا بانگ اور عجیب و غریب ہیں، اس سے ذہن میں عام تاثر یہی ابھرتا ہے کہ واقعی کربلا کے واقعے کا حقیقی پس منظر بیان کیا گیا ہوگا اور صحیح روایات کی روشنی میں اس کی حقیقتِ حال پر روشنی ڈالی گئی ہوگی اور اصل ذمہ داران کا تعین کیا گیا ہوگا۔ لیکن جب ہم نے اس کا جائزہ لیا تو معاملہ اس کے بالکل برعکس پایا، بلکہ کھودا پہاڑ، نکلا چوہا کا مصداق پایا۔ واقعہ کربلا اور اس کے پس منظر کا اس سے اتنا ہی تعلق ہے جتنا خود مرزا صاحب کا علم و تحقیق سے تعلق ہے۔ مرزا صاحب نے اس کتاب کو انگلش حروف کے ساتھ (A تا F) 6 ابواب میں تقسیم کیا ہے۔ ان میں سے پانچ ابواب سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں ہیں جن میں مرزا صاحب نے شرم و حیا کو بالائے طاق رکھتے ہوئے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی ہر مثبت بات کو بھی منفی رنگ دینے کی بھرپور ناکام سعی کی ہے۔ جگہ جگہ احادیث میں اضافہ کر کے، بریکٹیں لگا کر اور فٹ نوٹس کا استعمال کر کے یہ ثابت کرنے کی مذموم کوشش کی ہے کہ معاذ اللہ امت کے سب سے بڑے فسادی سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ہی تھے۔ یوں یہ ریسرچ پیپر واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر کم اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف چارج شیٹ زیادہ لگتا ہے۔ اس لحاظ سے اس کا نام یہ ہونا چاہیے تھا: ”مذمت معاویہ رضی اللہ عنہ“ یا ”معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف چارج شیٹ“، لیکن مرزا صاحب چونکہ روافض کے خوشہ چیں ہیں، اس لیے تقیہ کے داؤ پیچ کا بخوبی فہم رکھتے ہیں، چنانچہ انھوں نے صحابہ کو دشنام دینے کے لیے وہ نام تجویز کیا جو بادی النظر میں قابل قبول ہو لیکن حقیقت میں مسموم و مذموم ہو۔ پھر آخری باب میں یزید کا تذکرہ کر کے یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ کربلا میں ہونے والے حادثے کے اصل ذمہ دار یزید نہیں بلکہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں جو اس وقت دنیا میں موجود ہی نہیں تھے۔

اس بدنام زمانہ ریسرچ پیپر کے، جو حقیقت میں مرزا کی جہالت و زذالت کا سٹیفکیٹ ہے، جزوی جوابات کئی

اہل علم نے دیے ہیں جو اپنی جگہ لائق تحسین ہیں، لیکن ان کے باوجود ایک علمی، منطقی، ٹھوس اور وقیع جواب کی ضرورت تاحال باقی تھی۔ اللہ تعالیٰ نے دفاع صحابہ اور احقاق حق کی یہ سعادت فاضل دوست، نامور محقق و بے مثال عالم فضیلۃ الشیخ مفتی عتیق الرحمن علوی رحمۃ اللہ علیہ کے حصے میں رکھی تھی، چنانچہ انھوں نے بڑی محنت، جانفشانی اور عرق ریزی سے اس ضرورت کی تکمیل فرمائی۔ انھوں نے شستہ زبان میں کمال خیر خواہی سے یہ جواب تحریر کیا ہے۔ جہاں دلیل و برہان سے علمی رد کیا ہے، وہاں ممکن حد تک ادب و احترام کا دامن بھی ملحوظ رکھا ہے۔ انھوں نے مرزا صاحب کی خباثتوں، خیانتوں، بددیانتیوں، جھوٹوں اور لالچوں کے ذریعے سے تحریفوں کی پردہ دری کرنے کے ساتھ ان کے انداز اور طرز استدلال کی شاعت و قباحت کو بھی اجاگر کیا ہے۔ یہ جواب واقعی پڑھنے کے لائق ہے۔ ہر سنجیدہ فکر شخص کو غیر جانب دار ہو کر اس کا ضرور مطالعہ کرنا چاہیے تاکہ حقیقت حال اس پر منکشف ہو سکے اور نام نہاد محقق اور ریسرچر کی اصلیت کا پردہ چاک ہو سکے۔

دستار کے ہر پیچ کی تحقیق ہے لازم ہر صاحب دستار معزز نہیں ہوتا
اللہ تعالیٰ مفتی صاحب کی اس کاوش کو قبول فرمائے، انھیں پوری امت مسلمہ کی طرف سے جزائے خیر عطا فرمائے
اور اسے بھٹکے لوگوں کے لیے قبول حق کا ذریعہ بنا کر روز قیامت ان کی نجات کا سبب بنائے، آمین!

خیر اندیش

ابو عفان عارفی



اس کی سند میں بھی ابوحنیفہ لوط بن یحییٰ راوی کذاب، ضعیف ہے۔ [تنزیہ الشریعة المرفوعة لابن العراق الکناہی: 98/1، اللآئی المصنوعة فی الاحادیث المرفوعة للسيوطی: 355/1 الموضوعات لابن جوزی: 406/1، الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: 182/7] لہذا یہ روایت من گھڑت ہے۔

اب مرزا صاحب خود فیصلہ کریں کہ فتنہ ڈالنے کی کوشش کس نے کی ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ اس جھوٹی روایت کے باوجود شہدائے کربلا کی تعداد 72 نہیں بنتی، کیونکہ ان 72 میں کچھ خواتین اور بچے ایسے بھی تھے جو اس میدان میں شہید نہیں ہوئے بلکہ زندہ واپس آئے تھے مثلاً سیدہ زینب، سیدنا زین العابدین علیہ السلام وغیرہ اور یہ جھوٹی روایت بتا رہی ہے کہ کل شرکائے سفر کی تعداد 72 تھی۔ لہذا مرزا صاحب کا شہدائے کربلا کی تعداد 72 بتانا صاف جھوٹ ہے۔

حدیث نمبر 1 کی وضاحت: اس میں نہ تو خلافت راشدہ کی مدت بیان کی گئی ہے اور نہ خلفائے راشدین کا تذکرہ، بہر حال مرزا صاحب کا اپنا طرز عمل اس حدیث کے یکسر مخالف ہے اس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو امت کے لیے باعش امن بتایا ہے۔ تو مرزا صاحب! کیا آپ کے ہاں سیدنا امیر معاویہ، سیدنا مغیرہ بن شعبہ اور سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہم وغیرہ صحابہ نہیں؟ اگر ہیں اور یقیناً ہیں، تو پھر آپ کا ان کے ساتھ تو ہین آمیز رویہ اپنانا اور برے انداز سے ان کا تذکرہ کرنا اور روافض کا دفاع اور حمایت کرنا اس حدیث کی مخالفت نہیں تو اور کیا ہے؟ مرزا صاحب! کہیں آپ بھی ان فتنوں میں سے ایک فتنہ تو نہیں جن کا اس امت سے وعدہ کیا گیا تھا؟

92 مفسد احمد کی حدیث میں ہے: سیدنا نعمان بن شیر رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے راؤ دار سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: مجھے امراء (حکمرانوں) کے بارے میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ یاد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ”تم میں نبوت باقی رہے گی جب تک اللہ تعالیٰ چاہے گا، پھر جب چاہے گا، اے اٹھ لے گا۔ پھر نبوت کی طرز خلافت ہوگی جب تک اللہ تعالیٰ چاہے گا، پھر جب چاہے گا، اے بھی اٹھ لے گا۔ پھر کات کھائے والی بادشاہت ہوگی، جب تک اللہ تعالیٰ چاہے گا، پھر جب چاہے گا، اے بھی اٹھ لے گا۔ پھر چار بار بادشاہت

ہوگی، جب تک اللہ تعالیٰ چاہے گا، پھر جب اللہ تعالیٰ چاہے گا اے بھی اٹھ لے گا، پھر نبوت کی طرز خلافت ہوگی (یعنی قرب قیامت سے پہلے امام مہدی علیہ السلام کی خلافت راشدہ) اٹھ لے گا۔ مفسد احمد ہی کی ایک اور حدیث میں ہے: سیدنا سمیع بن جهمان تابعی رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ مجھ سے سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ نے حدیث بیان کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: خلافت 30 سال تک رہے گی، پھر اٹھ لے گا بعد نبوت (بادشاہت) ہو جائے گی۔ سنن نسائی الکبریٰ کی حدیث میں ہے: سیدنا سیدنا ابی رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے آزاد کردہ غلام سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ”میری امت میں خلافت 30 سال تک رہے گی، پھر اٹھ لے گا بعد نبوت (بادشاہت) ہو جائے گی۔“ پھر سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ نے مجھ سے فرمایا: ”جب ہم نے شام کیا تو سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ، سیدنا عمر رضی اللہ عنہ، سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو بلا کر بیٹھ ہم نے ان خلفائے راشدین کی کل مدت خلافت 30 سال ہی پایا) سنن ابی داؤد کی حدیث میں ہے: سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ کا بیان ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”نبوت کی طرز خلافت 30 سال تک رہے گی، پھر اللہ تعالیٰ جسے چاہے گا حکومت دے گا۔“ سیدنا ابی کیچے ہیں کہ پھر سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ نے مجھ سے فرمایا: ”سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ کے 2 سال، سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے 10 سال، سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے 12 سال اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے 6 سال بھی شام کرلو (یعنی 30 سال پورے ہوئے)۔“ سیدنا ابی کیچے ہیں کہ میں نے سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ سے عرض کی کہ لوگ (یعنی بنو امیہ) تو سمجھتے ہیں کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ علیہ السلام خلیفہ (برحق) نہیں تھے! (نوٹ: سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ علیہ السلام خود امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے لکھا ہے) سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ نے (غصہ کی حالت میں) فرمایا: ”بخور جاؤ (یعنی آنکھوں والے) بنو مروان کی بیٹھتے ہوئے ہے۔“ جامع ترمذی کی حدیث میں ہے: سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ نے بیان کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: ”میری امت میں خلافت 30 سال تک رہے گی، پھر اس کے بعد بادشاہت ہوگی۔“ پھر سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ کی خلافت اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت اور پھر فرمایا سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی خلافت بھی شام کر دو، ہم نے یہ تمام مدت کل 30 سال ہی پائی ہے۔“ سیدنا ابی کیچے ہیں کہ میں نے سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ سے عرض کی کہ بنو امیہ کے لوگ تو سمجھتے ہیں کہ خلافت تو ان میں ہے، تو سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ نے (انجانی غصہ میں) فرمایا: ”بخور جاؤ (یعنی آنکھوں والے) یعنی بنو امیہ اور بنو مروان) مجھوت بولتے ہیں، بلکہ (حق تو یہ ہے کہ) وہ تو شریرین حکومت کرنے والی ایک ملوکیت (بادشاہت) ہے۔“ مفسد ابی داؤد الطیالسی کی حدیث میں ہے: سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں خلیفہ دیتے ہوئے ارشاد فرمایا: ”میری امت میں خلافت 30 سال تک رہے گی، پھر اٹھ لے گا بعد نبوت (بادشاہت) ہو جائے گی۔“ پھر سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابی رحمہ اللہ سے فرمایا: ”تم شام کر لو سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت 12 سال اور 6 ماہ بھی اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت 12 سال تھی اور پھر سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی خلافت لے (سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کے 6 ماہ بھی شامل کرنے سے) 30 سال پورے کرے۔“ سیدنا ابی رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ میں نے سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ سے عرض کیا: پھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت کی ہوئی؟ سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”وہ (یعنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ) ظہیر راشدین بلکہ مسلمانوں کے (بادشاہتوں میں سے پہلے بادشاہ) تھے۔“ المصنف ابن ابی شیبہ کی حدیث میں ہے: سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ ابی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ میں نے سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ سے عرض کیا کہ بنو امیہ کے لوگ تو دعویٰ کرتے ہیں کہ خلافت ان میں ہے۔ سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ نے مجھ سے فرمایا: ”بخور جاؤ (یعنی آنکھوں والوں) کے مجھوت بولا ہے، بلکہ وہ تو سخت کیر بادشاہتوں میں سے ہیں اور ان کے پہلے بادشاہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں۔“ [مفسد احمد: 18596 (جلد 8، صفحہ 116) اور 22264 (جلد 10، صفحہ 310)، قال الشيخ الالبانی والشیخ زبیر علیزنی والشیخ الارنؤط: (إسناده صحيح) [مشکوٰۃ المصابیح: 5378، سنن نسائی الکبری: 8155، سنن ابی داؤد: 4646، جامع ترمذی: 2226، قال الشيخ الالبانی والشیخ زبیر علیزنی: (إسناده صحيح) [اللسلۃ الصحیحة: 459، مفسد ابی داؤد الطیالسی: 1203 (جلد 2، صفحہ 102)، قال الشيخ غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری فی الشۃ: 16 (إسناده صحيح) [المصنف ابن ابی شیبہ: 37157، إسناده صحيح علی شرط الشيخ الالبانی والشیخ زبیر علیزنی والشیخ شہب الارنؤط ورحمہم اللہ اجمعین]

ضعیف قول

غلط ترجمہ

کیا خلافت صرف تیس سال؟

حدیث نمبر 2 کی وضاحت : مسند احمد کی پہلی حدیث کی وضاحت: مرزا صاحب نے پمفلٹ کے شروع میں کتمان علم کی مذمت بیان کی اور خود ہی حدیث نمبر 2 میں کتمان علم کا ارتکاب کر کے اس آیت اور حدیث کی کھلی مخالفت کی۔ تفصیل ملاحظہ ہو: مرزا صاحب اس جگہ یہ تاثر دے رہے ہیں کہ خلافت علی منہاج النبوة صرف تیس سال ہے، اس کے بعد بہت بری بادشاہت ہوگی جبکہ یہ بات درست نہیں۔

دراصل مرزا صاحب کا طریقہ واردات ہی یہ ہے کہ چند روایات (اور وہ بھی اپنے خود ساختہ مفہوم کے ساتھ) نقل کرتے ہیں اور باقی روایات (جن میں اس مسئلے کی مزید وضاحت ہوتی ہے) چھپا کر اپنے ہی پمفلٹ کی ابتدا میں نقل کردہ آیت اور حدیث کو اپنے اوپر فٹ کر لیتے ہیں۔

خلافت 12 خلفاء تک قائم:

قارئین! اصل مسئلہ یہ ہے کہ خلافت علی منہاج النبوة واقعتاً 30 سال ہی ہے، لیکن اس کے بعد 12 خلفاء تک کے دور کو نبی ﷺ نے کبھی ملوکیت، یعنی بادشاہت کہا ہے اور کبھی آپ ﷺ نے انہی بادشاہوں کو خلیفہ بھی کہا ہے اور آپ ﷺ نے اس ملوکیت اور خلافت کی تعریفیں بھی بیان کی ہیں جن کو مرزا صاحب نے بیان کرنے کی زحمت ہی نہیں کی، یعنی 30 سال کے بعد بھی خلافت جاری رہے گی، تاہم وہ علی منہاج النبوة نہیں ہوگی۔

قارئین! مرزا جہلمی صاحب نے یہاں مسند احمد کی صرف دو روایات نقل کی ہیں اور اسی مسند احمد کی 28 روایات چھپا لیں کتنا ہی اچھا ہوتا کہ مرزا صاحب یہاں مسند احمد کی وہ دیگر روایات بھی بیان کرتے جو اس مسئلے کا حل پیش کرتی ہیں۔ لیکن افسوس! مرزا صاحب نے ان کو چھپا کر امت میں بہت زیادہ انتشار پھیلایا اور لوگوں کو اصل حقیقت سے اندھیرے میں رکھا۔ مسند احمد کی مزید تین روایات جو اس مسئلے کی حقیقت واضح کرتی ہیں:

پہلی روایت: روایت کا خلاصہ یہ ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: یہ دین بارہ (12) خلفاء تک قائم رہے گا۔

[مسند احمد: 12036، اسلام 360 اپ]

دوسری روایت: یہ دین 12 خلفاء تک عزت والا اور غالب رہے گا، یا یہ فرمایا: لوگ 12 خلفاء تک خیر (بھلائی) پر رہیں

گے (راویوں کو شک ہے۔) [مسند احمد: 12035، اسلام 360 اپ]

تیسری روایت: نبی ﷺ نے فرمایا: یہ (دین یا خلافت والا) معاملہ 12 میروں تک درست رہے گا

(اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ چھٹے امیر المومنین تھے۔) [مسند احمد، عربی: 20817]

مسند احمد عربی نسخہ سے مزید حوالہ جات درج ذیل ہیں:

[20805, 20814, 20817, 20830, 20836, 20838, 20841, 20860, 20862, 20872, 20879, 20880, 20896, 20905, 20906, 20922, 20923, 20924, 20926, 20927, 20937, 20939, 20951, 20962, 20966, 21020, 21039, 21050]

مرزا صاحب نے مسند احمد کی ایک مختصر روایت تو نقل کر دی لیکن ان مذکورہ بالا اور درج ذیل روایات کو چھپا کر اپنے ہی پمفلٹ میں نقل کردہ پہلی آیت اور حدیث کا خود کو مصداق ثابت کر دیا ہے۔ اب آئیں مسند احمد کے بعد صحیح مسلم کی روایات پڑھتے ہیں جن کو چھپا کر مرزا نے خود کو اپنے پمفلٹ کے شروع میں بیان کردہ آیت و حدیث کا مصداق ثابت کیا ہے۔ پہلا طریق: جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں نے نبی ﷺ سے سنا، آپ ﷺ فرما رہے تھے: اس امر کا خاتمہ اس وقت تک نہ ہوگا جب تک ان میں بارہ جانشین نہ ہو گزریں، پھر آپ ﷺ نے کوئی بات کی جو (شور کی وجہ سے) مجھ پر واضح نہ ہوئی۔ میں نے اپنے والد سے پوچھا: آپ ﷺ نے کیا فرمایا ہے؟ انہوں نے کہا: آپ ﷺ نے فرمایا ہے: وہ سب قریش میں سے ہوں گے۔ [صحیح مسلم: 4705]

دوسرا طریق: سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا: لوگوں کی امارت جاری رہے گی، یہاں تک کہ بارہ اشخاص ان کے والی بنیں گے۔ پھر نبی ﷺ نے کوئی بات کہی جو مجھ پر واضح نہ ہوئی، میں نے اپنے والد سے پوچھا: رسول اللہ ﷺ نے کیا فرمایا ہے؟ انہوں نے کہا: رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: وہ سب قریش میں سے ہوں گے۔ [صحیح مسلم: 4706]

تیسرا طریق: حماد بن سلمہ نے سماک سے حدیث بیان کی، انہوں نے کہا، میں نے جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ کو یہ کہتے ہوئے سنا، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: بارہ خلفاء تک اسلام غالب رہے گا۔ پھر آپ ﷺ نے ایک کلمہ فرمایا جسے میں نہیں سمجھ سکا۔ میں نے اپنے والد سے پوچھا: آپ ﷺ نے کیا فرمایا؟ انہوں نے کہا: آپ ﷺ نے فرمایا: وہ سب قریش میں سے ہوں گے۔ [صحیح مسلم: 4708]

چوتھا طریق: سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ نے کہا کہ نبی ﷺ نے فرمایا: بارہ خلفاء تک اسلام کا غلبہ جاری رہے گا، پھر آپ ﷺ نے کوئی بات کہی جسے میں نہ سمجھ سکا، میں نے اپنے والد سے پوچھا: آپ ﷺ نے کیا فرمایا؟ انہوں نے کہا، آپ ﷺ نے فرمایا: وہ سب قریش میں سے ہوں گے۔ [صحیح مسلم: 4709]

پانچواں طریق: سیدنا جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، وہ فرماتے ہیں: میں رسول ﷺ کی خدمت میں گیا، میرے ساتھ میرے والد تھے۔ میں نے آپ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا: بارہ خلفاء تک مسلسل یہ دین غالب اور محفوظ رہے گا۔ پھر آپ ﷺ نے کوئی کلمہ فرمایا جسے لوگوں نے مجھے سننے نہ دیا (یعنی شور تھا)۔ میں نے اپنے والد سے پوچھا: آپ ﷺ نے کیا فرمایا؟ انہوں نے کہا، آپ ﷺ نے فرمایا: وہ سب قریش میں سے ہوں گے۔ [صحیح مسلم: 4710]

ان روایات میں ہے کہ نبی ﷺ کے بعد مسلسل بارہ خلفاء ہوں گے، آپ ﷺ نے ان کو زبانی نبوت سے خلیفہ کا لقب دیا ہے اور وہ 12 خلفاء قریش میں سے ہوں گے۔ یاد رہے کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ بھی قریشی خلیفہ ہی تھے۔

بارہ خلفاء کے نام:

- | | |
|---|---|
| (۱) سیدنا ابوبکر صدیق <small>رضی اللہ عنہ</small> | (۲) سیدنا عمر فاروق <small>رضی اللہ عنہ</small> |
| (۳) سیدنا عثمان <small>رضی اللہ عنہ</small> | (۴) سیدنا علی <small>رضی اللہ عنہ</small> |
| (۵) سیدنا حسن بن علی <small>رضی اللہ عنہ</small> | (۶) سیدنا امیر معاویہ <small>رضی اللہ عنہ</small> |
| (۷) یزید بن معاویہ | (۸) معاویہ بن یزید |
| (۹) عبداللہ بن زبیر <small>رضی اللہ عنہ</small> | (۱۰) مروان بن حکم |
| (۱۱) عبدالملک بن مروان | (۱۲) ولید بن عبدالملک |
| (۱۳) سلیمان بن عبدالملک | (۱۴) عمر بن عبدالعزیز |

بعض کے نزدیک بارہ خلفاء کی تعداد ولید بن عبدالملک تک پوری ہو جاتی ہے جبکہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کی رائے کے مطابق مروان اور معاویہ بن یزید کی خلافت شمار نہ ہوگی کیونکہ وہ درست نہ تھی اور نہ ہی زیادہ لمبی تھی اس لحاظ سے بارہواں خلیفہ عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔ [فتح الباری: 260/13]

قریش تک سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا شجرہ نسب:

سیرت ابن ہشام میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا جو شجرہ نسب لکھا ہے، اس میں سے ایک نام کنانہ ہے اور معروف قول کے مطابق کنانہ کو قریش کہتے ہیں، کنانہ کی اولاد میں سے ایک شخصیت ہے قصی، جس کے چار بیٹے تھے، ان میں سے ایک کا نام عبدمناف تھا، پھر عبدمناف کے چار بیٹے تھے: ہاشم، مطلب، عبدشمس، نوفل۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہاشم کے خاندان سے تھے اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ عبدشمس کے خاندان سے تھے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا شجرہ نسب عبدمناف پر آپس میں مل جاتا ہے۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا شجرہ نسب:

محمد صلی اللہ علیہ وسلم بن عبداللہ بن عبدالمطلب بن ہاشم بن عبدمناف بن قصی بن کلاب بن مرہ بن کعب بن لؤی بن غالب بن فہر بن مالک بن نضر بن کنانہ۔ [بخاری:] کتاب مناقب الانصار، باب: 28، بعث النبی صلی اللہ علیہ وسلم قبل الحدیث: 3851

سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا شجرہ نسب:

معاویہ بن ابوسفیان بن حرب بن اُمیہ بن عبدشمس بن عبدمناف بن قصی بن کلاب بن مرہ بن کعب بن لؤی بن غالب بن فہر بن مالک بن نضر بن کنانہ۔

لہذا بنو امیہ اور بنو عبدالمطلب کا شجرہ نسب ایک ہی ہے۔ اس اعتبار سے بنو امیہ بھی قریشی ہیں۔ اس سے آپ بخوبی اندازہ لگا سکتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کتنے واضح اور ٹھوس انداز میں ارشاد فرمایا کہ دین مسلسل 12 خلفاء تک غالب، محفوظ اور قائم رہے گا۔ لیکن مرزا صاحب ان روایات کو چھپا گئے اور ایک مختصر روایت مسند احمد سے پیش کر دی، جس میں نبوت کی طرز پر خلافت کے بعد کاٹ کھانے والی بادشاہت کا تذکرہ ہے، جبکہ یہ روایت بھی مختصر ہے۔ تفصیلی روایت حسب ذیل ہیں۔

رحمت والی بادشاہت:

نبی ﷺ کی ایک تفصیلی حدیث میں نبوت والی خلافت کے بعد رحمت والی بادشاہت کا تذکرہ ہے۔ مرزا جہلمی صاحب نے خود [سلسلہ احادیث صحیحہ، عربی: 459] کا حوالہ نقل کیا ہے، اسی کے تحت علامہ البانی رحمہ اللہ نے یہ روایت بھی نقل کی ہے کہ عنقریب نبوت و رحمت والی خلافت ہوگی، پھر بادشاہت اور رحمت ہوگی (یعنی رحمت والی بادشاہت ہوگی)، پھر جبر اور بادشاہت ہوگی (جبری بادشاہت ہوگی)، پھر کاٹ کھانے والی بادشاہت ہوگی۔

[اسلام: 360 (ایپ)۔ سلسلہ الأحادیث صحیحہ: 1747]

علامہ البانی رحمہ اللہ نے سلسلہ صحیحہ میں سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی وہ روایت بھی ذکر کی ہے جس میں خلافت و رحمت کے بعد ملوکیت و رحمت کا تذکرہ ہے۔ [السلسلہ الأحادیث الصحیحہ، عربی: 3270]

مرزا صاحب کا دھوکا اور دو قابل غور باتیں:

مرزا صاحب نے خود [سلسلہ صحیحہ: 459] کا حوالہ دینے کے باوجود اس درج بالا تفصیلی حدیث کو نقل نہیں کیا۔ آخر کیوں؟ اس لیے کہ اس سے صحابہ کے خلاف ان کا سارا مقدمہ ہی خراب ہو جاتا تھا۔ کیا مرزا صاحب کے اس طرز عمل سے ان پر ان کے پمفلٹ کی پہلی آیت اور پہلی حدیث صادق نہیں آ رہی؟ آ رہی ہے اور یقیناً آ رہی ہے کیونکہ انہوں نے جان بوجھ کر اس حدیث کو چھپا کر لوگوں کو فتنہ میں ڈالنے کی کوشش کی ہے۔

جب نبوت و رحمت والی خلافت کے بعد قائم ہونے والی حکمرانی کو نبی کریم ﷺ نے خود رحمت والی بادشاہت قرار دیا ہے تو اس رحمت والی بادشاہت پر اعتراض کرنا درحقیقت نبی ﷺ پر اعتراض کرنا اور آپ ﷺ کی حدیث کا انکار ہے جو کسی مسلمان کے لائق نہیں۔ کیونکہ نبی ﷺ نے اس کو رحمت والی بادشاہت قرار دیا اور آج مرزا جی اور ان کے پیروکار بنو امیہ اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہما کی حکومت کو برا کہتے ہیں۔ اب ہر مسلمان پر لازم ہے کہ مرزا جی کی بات کو ٹھکرا کر نبی ﷺ پر سچا ایمان لائے۔

☆ کیا ملوکیت غیر شرعی ہے۔ نہیں نہیں، قطعاً نہیں، بلکہ یہ تو اللہ تعالیٰ کی نعمت ہے۔

قرآن سے دلائل: ارشاد الہی ہے:

(1) ﴿إِنَّ اللَّهَ وَلِيُّ الْمُؤْمِنِينَ﴾ [البقرة، 2: 247] ”بے شک اللہ نے تمہارے لیے طالوت کو

بادشاہ مقرر کیا ہے۔“ اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ بادشاہت (ملوکیت) کو انعام کے طور پر بیان کر رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے طالوت کو ملوکیت عطا کی۔

مرزا صاحب اگر بادشاہت بری چیز ہے تو اللہ تعالیٰ نے اس کا بطور اعزاز تذکرہ کیوں کیا ہے؟

(2) ﴿وَاللَّهُ يَتَّبِعُ الْمُنَافِقِينَ﴾ [البقرة، 2: 251] ”اور اللہ نے اسے بادشاہی عطا کی۔“

اس آیت میں بھی اللہ تعالیٰ اپنے نبی داود علیہ السلام کا تذکرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں: اللہ تعالیٰ نے ان کو بادشاہت (ملوکیت) عطا فرمائی۔ مرزا صاحب! اگر ملوکیت بری چیز تھی تو کیا اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کو ایک بری چیز کا مالک بنایا؟ نہیں، ہرگز نہیں۔

(3) ﴿وَإِذْ قَالَ مُوسَىٰ لِقَوْمِهِ إِنَّكُمْ يَأْمُرُونَ بِالْعِبَادَةِ إِذْ جَعَلَ فِيكُمْ أَنْبِيَاءَ وَجَعَلَكُمْ مُلُوكًا ۖ﴾

[المائدة 5: 20] ”اور جب موسیٰ علیہ السلام نے اپنی قوم سے کہا اے میری قوم! اپنے اوپر اللہ تعالیٰ کی نعمت یاد کرو، جب اس نے تم میں انبیاء بنائے اور تمہیں بادشاہ بنادیا۔“

اس آیت میں موسیٰ علیہ السلام اپنی قوم کو اللہ تعالیٰ کی نعمتیں یاد دلارہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے تم میں نبی مبعوث کیے اور تمہیں بادشاہت (ملوکیت بھی) عطا کی۔ غور کریں موسیٰ علیہ السلام نبوت والی نعمت کے ساتھ ملوکیت والی نعمت کا تذکرہ کرتے ہیں۔

(4) ﴿رَبِّ قَدْ آتَيْتَنِي مِنَ الْمُلْكِ﴾ [یوسف، 12: 101] ”اے میرے رب! بے شک تو نے مجھے حکومت سے

حصہ دیا۔“

اس آیت کریمہ میں یوسف علیہ السلام بادشاہت (ملوکیت) کو اللہ تعالیٰ کی نعمت قرار دیتے ہوئے اللہ کا شکر ادا کر رہے ہیں کہ اے میرے رب تو نے مجھے بادشاہت کا حصہ عطا کیا۔

(5) ﴿وَيَقُولُ نَحْنُ الْمُلْكُ﴾ [ص، 38: 20] ”اور ہم نے اس کی سلطنت مضبوط کر دی۔“ اس آیت میں بھی اللہ

تعالیٰ اپنے نبی داود علیہ السلام کا تذکرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ہم نے ان کی بادشاہت (ملوکیت) کو مضبوط کر دیا۔ مرزا صاحب! اگر بادشاہت ناپسندیدہ اور فقیح چیز ہے تو کیا (معاذ اللہ!) اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کے لیے ایک بری چیز کو مضبوط کیا تھا؟ ہرگز نہیں۔

(6) ﴿يَا دَاوُدُ إِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ﴾ [ص 38: 26] ”اے داؤد! بے شک ہم نے تجھے زمین میں خلیفہ

بنایا ہے۔“ اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے داود علیہ السلام کی بادشاہت کو خلافت بھی کہا ہے۔ معلوم ہوا کہ بادشاہت شرعی بنیادوں پر استوار ہو تو اسے خلافت بھی کہا جاسکتا ہے۔ جیسا کہ آپ ﷺ نے بارہ خلفاء کی مدت کو ملوکیت سے تعبیر کیا تھا۔ یہاں سے یہ بات بھی ثابت ہوگئی کہ ایک شخص ایک وقت میں خلیفہ اور بادشاہ دونوں ہی ہو سکتا ہے، سورہ ص کی آیت 20 میں اللہ تعالیٰ نے ان کی بادشاہت کا تذکرہ کیا اور اس آیت میں ان کو خلیفہ بھی قرار دیا۔

(7) ﴿رَبِّ الْغُفَرِ فِي هَٰذَا مَلِكًا لَا يَكْفُرُ مِنْ بَعْدِي﴾ [ص 38: 35]

”اس نے کہا اے میرے رب! مجھے بخش دے اور مجھے ایسی بادشاہی عطا فرما جو میرے بعد کسی کے لائق نہ ہو۔“

اس آیت میں سلیمان علیہ السلام اللہ تعالیٰ سے بادشاہت کا سوال کر رہے ہیں۔ مرزا صاحب! اگر بادشاہت (ملوکیت) ناپسندیدہ ہوتی تو نبی سلیمان علیہ السلام کبھی بھی اللہ سے اس کا سوال نہ کرتے۔

قارئین کرام! ان (7) قرآنی دلائل سے روز روشن کی طرح ثابت ہو گیا کہ ملوکیت بذات خود کوئی بری چیز نہیں بلکہ اگر شرعی تقاضوں کے مطابق ہو تو اللہ تعالیٰ کا خاص انعام اور رحمت ہے جس کی دعا انبیاء علیہم السلام مانگا کرتے تھے اور اس کے مل جانے کو عظیم نعمت سمجھتے تھے اور اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کرتے تھے۔

مسند احمد کی دوسری حدیث کی وضاحت: اس میں ہے کہ خلافت (30) سال ہوگی یعنی ”خلافة علیٰ منہاج النبوة“ کی اصل مدت (30) سال ہے۔ لیکن بعد میں بھی خلافت ہوگی جس کی تفصیل گزر چکی ہے۔

سنن نسائی کی حدیث کی وضاحت: واقعتاً یہ 4 خلفاء، خلفائے راشدین تھے اور ان کی خلافت علی منہاج النبوة تھی۔ سنن ابوداؤد کی حدیث کی وضاحت: خلافت علی منہاج النبوة (30) سال تھی اور جو بد بخت سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خلافت کا منکر ہے وہ جھوٹا ہے لیکن یاد رہے کہ سیدنا معاویہ، عمرو بن عاص، مغیرہ بن شعبہ اور سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے کبھی بھی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کا انکار نہیں کیا، ان کا اختلاف صرف قصاص عثمان میں اختلاف رائے کی وجہ سے تھا جیسا کہ مرزا صاحب بھی یہ بات اپنے ریسرچ پیپر 5A میں لکھ چکے ہیں۔ جس کا سکین حاضر خدمت ہے۔

سکین رافضیت، ناصیت اور یزیدیت کا تحقیقی جائزہ صفحہ 2

سیدنا علیؑ ”جمل“ اور ”صفین“ میں حق پر تھے	قصاص سیدنا عثمانؓ کے معاملہ میں اختلاف رائے کا پیدا ہو جانا ان جنگوں کا اصل سبب بنا:
<p>جنگ جمل: ﴿امیر المؤمنین سیدنا علیؑ اور سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے درمیان﴾، جنگ صفین: ﴿امیر المؤمنین سیدنا علیؑ اور سیدنا معاویہؓ کے درمیان﴾</p>	<p>1 ترجمہ صحیح حدیث: سیدنا ابوسعید خدریؓ روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ” (میرے بعد) میری امت دو گروہوں میں تقسیم ہو جائے گی:</p>
<p>(یعنی 1) امیر المؤمنین سیدنا علیؑ اور اُن کے حامی، 2) امیر المؤمنین سیدنا علیؑ کے مخالفین اور اُن کے ساتھی) پھر ان دونوں (مسلمان) گروہوں کے اندر سے ایک (تیسرا) فرقہ الگ ہو جائے گا (یعنی خوارج)، اور اس الگ ہو جانے والے فرقے سے (مسلمانوں کا) وہ گروہ قتل کرے گا جو اُس وقت حق کے زیادہ قریب ترین ہوگا۔“ [صحیح مسلم: حدیث نمبر 2459]</p>	<p>نوٹ: امیر المؤمنین سیدنا علیؑ نے ہی خوارج اور باغیوں کو جنگ نہروان میں قتل کیا تھا: [صحیح بخاری: حدیث نمبر 6933، صحیح مسلم: حدیث نمبر 2456]</p>
<p>2 ترجمہ صحیح حدیث: سیدنا ابودرداءؓ کا بیان ہے: ” اللہ ﷻ نے اپنے نبی ﷺ کی مبارک زبان سے سیدنا عمار بن یاسرؓ کو شیطان کے راستے سے محفوظ رہنے کی پناہ عطا فرمائی ہے۔“ (یعنی اُنکی رائے حق پر ہوگی) [صحیح بخاری: حدیث نمبر 3742]، نوٹ: سیدنا عمارؓ تمام جنگوں میں امیر المؤمنین سیدنا علیؑ کے ہی حامی تھے:</p>	<p>3 ترجمہ صحیح حدیث: عبداللہ بن زیاد الاسدی تابعی رح اللہ عنہ کا بیان ہے: ”جب (جنگ جمل کے موقع پر) سیدنا طلحہؓ، سیدنا زبیرؓ اور ام المؤمنین سیدہ عائشہؓ بصرہ کی جانب</p>

☆ جامع ترمذی کی حدیث سفینہ رضی اللہ عنہ کی وضاحت اور مرزا صاحب کا دوسرا دھوکا:

علامہ البانی رحمہ اللہ نے [سلسلہ صحیحہ: 459] میں (مرزا صاحب کے دیے ہوئے حوالے کے تحت) اس روایت کے بعد سعید تابعی کے سوال اور سیدنا سفینہ رضی اللہ عنہ کے جواب کہ ”وہ تو شریر ترین حکومت کرنے والی ایک ملوکیت ہے“ کو ”حشر بن نباتہ“ راوی کی وجہ سے ضعیف کہا ہے۔ مرزا صاحب کی اس فتیح حرکت کو اب ہم کیا کہیں کہ ایک حوالہ خود دیا اور اسی حوالے کے تحت علامہ البانی رحمہ اللہ نے اس قول کو ضعیف کہا، لیکن افسوس (چونکہ یہ ان کی فاسد فکر کے خلاف تھا اس لیے) اس کا ضعیف کہنا ہی چھپا گئے اور پمفلٹ کے شروع میں اپنی ہی بیان کردہ آیت اور حدیث کے مصداق بن گئے اور خود ضعیف باتیں بیان کر کے امت میں فتنہ ڈالنے کی کوشش کی۔

خلاصہ کلام:

نبی کریم ﷺ کے فرمان کے مطابق خلافت علیٰ منہاج النبوة 30 سال تھی اور اس کے بعد رحمت والی بادشاہت تھی اور نبی ﷺ نے اس بادشاہت کو خلافت بھی کہا تھا اور پھر یہ عظیم خلافت 12 خلفاء تک مسلسل جاری رہی، جس میں دین محفوظ اور غالب رہے گا۔ اس لیے چار خلفاء کے بعد والی خلافت کو بادشاہت اور خلافت دونوں کہہ سکتے ہیں۔ مصنف ابن ابی شیبہ کی حدیث کی وضاحت:

اس حدیث کے ترجمے میں مرزا صاحب کی علمی لیاقت کا بھانڈا چور ہے میں پھوٹ گیا ہے، ایک مترجم نے حدیث کا ترجمہ غلط کیا تو مرزا صاحب نے بھی مکھی پر مکھی مارتے ہوئے اسی طرح غلط ترجمہ نقل کر دیا۔ کاش! مرزا صاحب عربی جانتے ہوتے اور ان کو عربی کتب احادیث پڑھنی آتی ہوتیں تو آج ان کو یہ ذلت نہ اٹھانا پڑتی، لیکن افسوس کہ مرزا جی کا مبلغ علم چند اردو تراجم پر محصور ہے۔ عربی کتب کی سمجھ بوجھ تو درکنار، موصوف عربی کتاب کا ایک صفحہ بھی غلطی کے بغیر باعرب نہیں پڑھ سکتے۔

وجہ ہے کہ مصنف ابن ابی شیبہ کی اصل کتاب میں الفاظ تھے ”بَلْ هُمْ مُلُوكٌ مِّنْ شَرِّ الْمُلُوكِ“ لفظ ”شر“ شین اور راء کے ساتھ تھا جس کا معنی ہے ”بدترین“ لیکن مترجم کتاب میں غلطی سے ”شر“ کی جگہ ”اشد“ (دال کے ساتھ) لکھا گیا اور اس کا ترجمہ سخت گیر کیا گیا تو مرزا صاحب نے بھی ان کی تقلید کرتے ہوئے ”بابی بن کر“ حدیث کا ترجمہ بھی بدلا اور اندھے مقلد ہونے کا ثبوت بھی دیا۔

☆ اس حدیث کے تحت مرزا صاحب نے دوسرا جرم یہ کیا کہ اس کے حوالے میں لکھا ”اسنادہ صحیح علی شرط الشیخ الالبانی“ یہ جملہ بھی مرزا صاحب کا صریح جھوٹ اور دھوکا ہے، کیونکہ ہم بتا چکے ہیں کہ شیخ البانی رحمہ اللہ نے [سلسلة صحیحة: 459] میں اس حدیث کے تحت ”حشر بن نباتہ“ (راوی) کی زیادتی، یعنی بنو امیہ کے متعلق سوال و جواب والے الفاظ کو حشر بن نباتہ کی وجہ سے ضعیف قرار دیا ہے۔

مرزا صاحب! ذرا ہوش کے ناخن لیں۔ علامہ البانی رحمہ اللہ تو اپنی عظیم کتاب میں دو ٹوک الفاظ میں اس سند کو ”حشر بن نباتہ“ (راوی) کی وجہ سے ضعیف قرار دے چکے ہیں اور آپ لوگوں کو دھوکا دے رہے ہیں کہ یہ البانی رحمہ اللہ کی شرط پر صحیح ہے۔ کچھ تو اپنی قبر کا خیال کریں، کچھ تو اللہ کے سامنے پیش ہونے کا خیال کریں، کیوں آپ جان بوجھ کر اپنی اور اپنے مقلدین کی بربادی کا سامان کرنے پر تئلے ہوئے ہیں۔ پمفلٹ کے اوپر تو یہ لکھا ہے کہ جھوٹی، بے سند اور ضعیف الاسناد تاریخی روایات کے فتنوں سے بچنے کے لیے، لیکن نیچے ضعیف روایات پر صحیح کا لیبل لگا کر دو نمبری کر رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ سے ڈریں، اس سے معافی مانگیں اور امت کو بتائیں کہ میں نے یہ جھوٹ لکھا ہے۔ یہ البانی رحمہ اللہ کے نزدیک ضعیف ہی ہے۔

مرزا صاحب کا نوٹ: ”فتح مکہ پر معافی مانگ کر اسلام میں داخل ہونے والے“

تجزیہ: مرزا صاحب نے یہ نوٹ لگا کر سیدنا ابوسفیان اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہما کو ہدف تنقید بناتے ہوئے ان کی توہین کا ارتکاب کیا ہے۔ مرزا صاحب نے یہ نوٹ تو لگا دیا لیکن انہیں جرأت کرتے ہوئے یہ تعین بھی کرنا چاہیے تھا کہ فتح مکہ پر معافیاں مانگ کر مسلمان ہونے والے کون تھے جو خلافت پر طعن کرتے تھے۔ پہلی بات: سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تو فتح مکہ سے پہلے ہی مسلمان ہو چکے تھے۔

[امیر معاویہ کا اسلام، البدایۃ والنہایۃ: 396/11]

دوسری بات: معافی مانگنا کوئی بُری بات نہیں لیکن حقیقت یہ ہے کہ سیدنا ابوسفیان رضی اللہ عنہ اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو معافی مانگنے کی نوبت ہی نہ آئی کیونکہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تو پہلے ہی مسلمان ہو چکے تھے اور سیدنا ابوسفیان رضی اللہ عنہ کو سیدنا عباس رضی اللہ عنہ اپنے ساتھ لے کر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گئے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ صرف ان کے اسلام کو قبول کیا بلکہ ان کو یہ اعزاز بھی عطا کیا کہ مکہ میں سے جو شخص بھی ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے گھر داخل ہو جائے گا اس کے لیے امن ہی امن ہے اور اس کی جان سلامت رہے گی۔ [صحیح مسلم: 4622]

تیسری بات: سیدنا ابوسفیان، سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہما اور مروان وغیرہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ پر کیسے طعن کر سکتے تھے بلکہ یہ تو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ پر خوش تھے، یہ تو ان کے اپنے خاندان بنو امیہ کے افراد تھے (نیز سیدنا عباس رضی اللہ عنہ ہی نے تو ان کو پناہ دی تھی جو کہ اس بات کی واضح اور ٹھوس دلیل ہے کہ بنو ہاشم، بنو امیہ کا احترام کرتے اور ان کے لیے محبت بھرے جذبات رکھتے تھے، ان کی آپس میں کوئی دشمنی اور بغض نہیں تھا) لہذا مرزا صاحب نے ایسا نوٹ لگا کر جہاں صحابہ کی توہین کی ہے وہاں اس حدیث کا مفہوم بدل کر تحریف بھی کی ہے۔

مرزا صاحب لکھتے ہیں ”انہی لوگوں کے متعلق حقائق اگلی احادیث میں آرہے ہیں“

تجزیہ: مرزا صاحب نے جھوٹ لکھا ہے، فتح مکہ کے موقع پر معافی مانگنے اور پھر سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے بعد خلافت عثمانی پر طعن کرنے والے کسی شخص کا تذکرہ پورے پمفلٹ میں نہیں ہے۔

مرزا صاحب لکھتے ہیں: ”اگر وہ لوگ واقعی ایسا کریں (یعنی خلافت میں طعن کریں) تو جان لینا کہ وہ اللہ کے دشمن اور کافر و گمراہ ہیں“

تجزیہ: مرزا صاحب! سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے یہ تینوں فتوے اگر وہ لوگ واقعی ایسا کریں (یعنی خلافت میں طعن کریں) تو جان لینا کہ وہ اللہ کے (۱) دشمن (۲) کافر اور (۳) گمراہ ہیں۔ مودودی صاحب، اسحاق جھالوی اور خود آپ پر من و عن فٹ ہو رہے ہیں، کیونکہ مودودی صاحب نے خلافت و ملکیت میں اور جھالوی صاحب نے اپنی تقاریر میں، اور آپ نے اپنے پمفلٹ کے صفحہ نمبر 6 اور 7 میں نوٹ لگا کر سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت پر طعن کیا، ان کی خلافت کو

”خلافت راشدہ مفتونہ“ بھی لکھا، اور ان کی پالیسیوں پر خوب دل کھول کر طعن کرنا اپنا حق سمجھا ہے۔ لہذا سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا فتویٰ آپ کے لیے ہی ہے نہ کہ سیدنا امیر معاویہ اور سیدنا ابوسفیان رضی اللہ عنہما کے لیے۔

اس روایت کے بعد مرزا جی نے ایک اور نوٹ لگایا جس میں انھوں نے تین جھوٹ بولے ہیں۔

جھوٹ نمبر 1: مرزا جی لکھتے ہیں: ”اور سب سے پہلے سیدنا علی رضی اللہ عنہ ہی نے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی بیعت کی۔“

جبکہ [بخاری: 3700] میں ہے کہ سب سے پہلے سیدنا عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی بیعت کی، اس کے بعد سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے۔ لیکن مرزا صاحب نے ترجمہ بدل دیا اور تحریف کر کے یہ لکھا کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے سب سے پہلے بیعت کی۔ یہ تحریف صرف مرزا صاحب ہی کر سکتے ہیں اور کسی میں اتنی جرأت کہاں؟

جھوٹ نمبر 2: مرزا جی لکھتے ہیں: ”لہذا سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر کوئی بھی خلافت کا حق دار نہیں تھا۔“

ہم مانتے ہیں کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ چوتھے خلیفہ برحق تھے، لیکن مرزا صاحب نے ظلم یہ کیا کہ اس عبارت کو لکھنے کے بعد حوالہ [بخاری: 3700، 7207] کا دیا۔ حالانکہ یہ الفاظ بخاری کے مذکورہ حوالہ میں نہیں ہیں، مرزا صاحب نے اس کو بخاری کی حدیث قرار دے کر دھوکا اور فراڈ کیا۔

جھوٹ نمبر 3: مرزا جی لکھتے ہیں: ”صحابہ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد خلیفہ چن لیا تھا۔“

مرزا صاحب! ہم سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ برحق مانتے ہیں، لیکن آپ کو چیلنج ہے کہ بخاری کی ان دونوں روایات سے (جن کا آپ نے جھوٹا حوالہ دیا ہے) یہ بات ثابت کر دیں کہ (تمام صحابہ تو دور کی بات ہے) چند صحابہ ہی نے آپ کو خلیفہ چنا ہو۔ مرزا صاحب! ماننے اور چننے میں فرق ہے۔ یہ دو الگ الگ باتیں ہیں: 1- صحابہ کا چنا 2- صحابہ کا ماننا۔ آپ نے چننے کا لفظ لکھ کر حوالہ بخاری کا دیا ہے۔ بخاری کی ان احادیث سے یہ الفاظ دکھانا آپ پر قیامت تک فرض ہے۔ آپ کبھی بھی اس کو بخاری کی مذکورہ روایت سے ثابت نہیں کر سکتے۔ مرزا صاحب! جس طرح ہم بھی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ رابع مانتے ہیں لیکن ہم نے چنا نہیں، اسی طرح صحابہ بھی ان کو خلیفہ برحق مانتے تھے لیکن انہوں نے چنا نہیں۔

شانِ عمر رضی اللہ عنہ میں مرزا صاحب کا کتمان حق:

حدیث نمبر 4 کی وضاحت: مرزا صاحب نے یہاں دو حوالے نقل کیے ہیں، ایک [بخاری: 3677]

اور دوسرا [صحیح مسلم: 6187] کا، لیکن یہاں بھی مرزا صاحب نے صحابہ دشمنی میں کوئی کسر نہیں چھوڑی، [صحیح بخاری: 3677] میں یہ الفاظ موجود ہیں ”کہ لوگ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے حق میں اللہ تعالیٰ سے دعائیں مانگ رہے تھے۔ لیکن مرزا صاحب نے ان الفاظ کو درمیان سے چھپا کر اپنی دشمنی کا حق ادا کیا اور جب صحیح مسلم کا حوالہ دیا تو اس میں سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی مزید شان جو سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی زبان سے اس طرح بیان ہوئی ہے ”سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے کہا: آپ

(سیدنا عمر رضی اللہ عنہ) نے کوئی ایسا آدمی پیچھے نہیں چھوڑا جو مجھے آپ سے بڑھ کر اس بات میں محبوب ہو کہ میں اللہ تعالیٰ سے اس کے جیسے اعمال کے ساتھ ملوں۔“ کو بھی چھپا گئے، چونکہ اس عبارت میں روافض کے تمام جھوٹے الزامات کے جوابات موجود تھے (جوانھوں نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ پر سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کو دھکا دینے، ان کا حمل گرانے، دروازہ جلانے اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی خلافت لکھنے سے روکنے کے متعلق گھڑ رکھے ہیں)، اس لیے مرزا صاحب نے روایت کے اس حصے کو چھپانے ہی میں روافض کی ہمدردی اور اپنی خیر سمجھی۔ مرزا صاحب! جب سیدنا علی رضی اللہ عنہ خود سیدنا عمر رضی اللہ عنہ جیسے اعمال پسند کرتے ہیں تو کیسے ہو سکتا ہے کہ انہوں نے باغ فدک چھینا ہو؟ کیسے ہو سکتا ہے کہ انہوں نے سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کو دھکا دے کر ان کا حمل گرایا ہو؟ کیسے ہو سکتا ہے کہ ان کے دروازے کو آگ لگائی ہو؟ اور کیسے ہو سکتا ہے کہ نبی ﷺ نے خلافت علی لکھوانی ہو اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے روکا ہو اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ ان جیسے اعمال کو لے کر اللہ تعالیٰ سے ملنا پسند کرتے ہوں؟ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا یہ قول ہی ان تمام الزامات کے جواب کے لیے کافی تھا، لیکن مرزا صاحب روافض کے دفاع میں اس کو چھپا گئے۔ اناللہ وانا الیہ راجعون۔

مرزا صاحب! اگر آپ حق گوئی کا دعویٰ کرتے ہیں اور علماء کو حق چھپانے کا الزام دیتے ہیں تو آپ پر لازم تھا کہ [صحیح بخاری: 3685] ہی سے روایت کا ترجمہ لکھتے یا صحیح مسلم ہی کی اس روایت کا ترجمہ لکھ دیتے جس میں سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی شان موجود ہے۔ لیکن رافضیت نوازی نے آپ کو اس کی اجازت نہیں دی۔

حدیث نمبر 5 کی وضاحت: یہ روایت موضوع کے مطابق نہیں، اس میں سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی فضیلت یقیناً موجود ہے لیکن خلافت راشدہ کی مدت اور اس کا حقیقی اہل ہونے سے متعلق کوئی بات اس میں موجود نہیں ہے۔

حدیث نمبر 6 کی وضاحت: اس روایت میں مرزا صاحب نے جہاں جگہ جگہ بریکٹ لگا کر حدیث کا مفہوم بگاڑنے کی کوشش کی ہے، وہاں روایت کا ترجمہ بھی غلط کیا اور حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ صحابی کو تابعی بنا کر اپنی علمی قابلیت کا سٹیٹس بھی بتا دیا۔ اگر مذکورہ روایت کے چند جملوں کا صحیح مفہوم سمجھ لیا جائے اور مرزا صاحب کی فضول بریکٹوں کی حقیقت جان لی جائے تو ان شاء اللہ کوئی اشکال باقی نہیں رہے گا۔

نمبر 1: کیا سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے خلافت نہ ملنے پر شکوہ کیا تھا؟

مرزا جی لکھتے ہیں: سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا ”میرا تو کوئی دخل اس امر (خلافت و اقتدار) میں نہیں رہ گیا۔“ مرزا جی! سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما یہ جملہ بول کر شکوہ نہیں کر رہے، بلکہ مذکورہ اجتماع میں شرکت نہ کرنے کی وجہ بتا رہے ہیں کہ مسلمانوں کے اس امر (مسئلہ تحکیم) سے متعلق کوئی ذمہ داری میرے پاس نہیں ہے، اس لیے میں نہیں جانا چاہتا۔ معزز قارئین! مرزا صاحب نے اس جگہ بھی جان بوجھ کر یا غلطی سے عربی عبارت کا بالکل غلط ترجمہ کیا ہے کہ ”میرا تو کوئی دخل اس امر (خلافت و اقتدار) میں نہیں رہ گیا۔“ یعنی اس جملے سے یہ تاثر دے رہے ہیں کہ اس سے پہلے

آپ کا خلافت میں کوئی دخل تھا اور اب نہیں رہ گیا، حالانکہ وہ تو پہلے بھی خلافت سے الگ تھلگ تھے اور اقتدار لینے کو پسند ہی نہیں کرتے تھے۔ [الطبقات الکبریٰ: 4/4-151] میں تو یہاں تک ہے کہ لوگوں نے آپ کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد خلیفہ بنانا چاہا تو آپ نے انکار کر دیا، پھر انہوں نے پیسے (مال و دولت) کی پیشکش کی، آپ نے تب بھی انکار کر دیا، حتیٰ کہ انہوں نے قتل کی دھمکیاں دیں، تب بھی آپ نے خلافت لینے سے انکار کر دیا۔ تو کیسے ممکن ہے کہ اب وہ یہ اعتراض کر رہے ہوں کہ میرا خلافت میں کوئی دخل نہیں رہ گیا، بلکہ وہ تو اپنے والد محترم کی منشا پر ہمیشہ قائم رہے۔

لہذا مرزا صاحب کو اس حدیث کا ترجمہ بدلنے والی تحریف کی اللہ تعالیٰ سے معافی مانگنی چاہیے اور علی الاعلان اس سے رجوع کرنا چاہیے۔

اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے: ”نہیں رکھا گیا میرے لیے اس امر (مسئلہ تحکیم) میں کچھ حصہ۔“ یعنی میں نے کون سا وہاں جا کر کوئی فیصلہ کرنا ہے کہ میرا وہاں جانا ضروری ہو۔

نمبر 2: یہ اجتماع کب ہوا؟ اس میں تین اقوال ہیں:

- ۱۔ علامہ پٹنمی رحمہ اللہ کہتے ہیں: یہ معاملہ صلح حسن رضی اللہ عنہ کے وقت کا ہے۔ [مجمع الزوائد 4/242]
- لیکن حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ اس کی کوئی دلیل نہیں۔ [فتح الباری 7/403] لہذا یہ درست نہیں۔
- ۲۔ ابن الجوزی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ یزید کی بیعت لیتے وقت کا واقعہ ہے۔ [کشف المشکل من حدیث الصحیحین 2/576]
- حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس کی بھی سختی سے تردید کی ہے کیونکہ اس کی بھی کوئی دلیل نہیں۔ [فتح الباری 7/403]
- ۳۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ شارح صحیح بخاری کا موقف ہے کہ یہ واقعہ سیدنا امیر معاویہ اور سیدنا علی رضی اللہ عنہما کی تحکیم کے موقع کا ہے۔ اور اس کی تائید [مصنف عبدالرزاق 5/483، رقم: 9779] کی اس روایت سے ہوتی ہے کہ جب دونوں (سیدنا امیر معاویہ اور سیدنا علی رضی اللہ عنہما کے درمیان) فیصلہ کرنے والے جدا ہوئے تو سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس وقت خطبہ دیا۔ لہذا مرزا جی کا اس خطبے کو مدینہ طیبہ میں قرار دینا علمی خطا اور جہالت ہے۔

نمبر 3: کیا سیدنا امیر معاویہ نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی توہین کی؟

مرزا صاحب لکھتے ہیں: ”ہم اس کے اور اس کے باپ سے بھی زیادہ اس (خلافت و اقتدار) کے مستحق ہیں“ اس جملے سے متعلق تین چیزیں سمجھنے والی ہیں:

- (۱)..... سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے کس کو مراد لیا تھا؟
- (۲)..... جسے مراد لیا تھا، اس کے باپ کا تذکرہ کس معنی میں ہے؟
- (۳)..... جس معاملے سے متعلق بات کی گئی وہ معاملہ کون سا ہے؟

سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی مراد:

بعض لوگ اس سے مراد سیدنا حسن رضی اللہ عنہ اور ان کے والد سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو لیتے ہیں اور بعض لوگ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اور ان کے والد سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کو مراد لیتے ہیں۔ لیکن یہ دونوں باتیں بے دلیل اور بے بنیاد ہیں۔ روایت میں کسی کا بھی تعین نہیں۔ یہاں سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر اشارہ ان کی طرف نہیں تھا تو سیدنا حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے جواب نہ دینے کی وجہ کیوں پوچھی؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ چونکہ واقعہ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ بیان کر رہے ہیں، تو سیدنا حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ نے انھی سے پوچھنا تھا نہ کہ کسی اور سے اور چونکہ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ خود اس جگہ موجود تھے اور بزرگ بھی تھے، اس لیے انھوں (حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ) نے آپ سے پوچھ لیا۔ لہذا جب روایت میں کسی کو متعین نہیں کیا گیا تو ہم اپنی مرضی سے کسی کو متعین نہیں کر سکتے۔

باپ کا تذکرہ کس معنی میں ہے؟

سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے عام شخص کی بات کرتے ہوئے محاورہ مبالغہ کے طور پر اس کے باپ کا بھی ذکر کر دیا ہے۔ اہل عرب بات میں تاکید پیدا کرنے کی غرض سے باپ کا بھی تذکرہ کر دیتے تھے، مثلاً ”فَلَانٌ أَفْضَلُ مِنْكَ وَمِنْ أَبِيكَ“ اس کا لفظی ترجمہ یہ ہے کہ فلاں تجھ سے اور تیرے باپ سے افضل ہے۔ لیکن اس میں باپ سے فضیلت مراد نہیں بلکہ محاورہ ایسے کہا جاتا ہے۔ دوسری مثال: [أنساب الأشراف للبلاذري: 54/4] میں بسند صحیح ہے کہ ایک بار سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے سیدنا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے کہا: ”وَاللَّهِ لَأَنَا أَفْقَهُ مِنْكَ وَمِنْ أَبِيكَ“ اللہ کی قسم! میں تم سے اور تمھارے باپ سے بھی زیادہ فقیہ ہوں۔ یہاں سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے حقیقت مراد نہیں لی بلکہ صرف بطور مبالغہ اور محاورہ ان کے والد کا نام لیا ہے، ورنہ یہ سوچا بھی نہیں جاسکتا کہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ اپنے آپ کو جلیل القدر صحابی، عشرہ مبشرہ بالجنة میں سے ایک، حواری رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پھوپھی زاد سے بڑا فقیہ بتلائیں۔ لہذا جس طرح سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے اپنے آپ کو عربی محاورے کے مطابق زبیر رضی اللہ عنہ سے افضل کہا اسی طرح سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھی یہ بات بطور مبالغہ محاورہ کہی ہے، کسی کو نشانہ نہیں بنایا اور اگر مرزا صاحب اب بھی بضد ہیں کہ نہیں، ہم نے محاورہ کی توجیہ کو نہیں ماننا، بلکہ اس کے لغوی معنی ہی مراد لینے ہیں اور اس کو حقیقت پر ہی محمول کرنا ہے، تو مرزا صاحب! آپ ہمت کریں اور درج ذیل روایات کا ترجمہ محاورے سے ہٹ کر حقیقی معنوں میں کر کے دکھائیں۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بولے گئے عربی محاورے:

(1)..... نبی صلی اللہ علیہ وسلم حج کر کے پلٹنے لگے تو بتایا گیا کہ سیدہ حفصہ رضی اللہ عنہا حاضہ ہو گئی ہیں اور ابھی انھوں نے طوافِ افاضہ

نہیں کیا، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پریشانی کے عالم میں یہ جملے بولے ”عَفْرَى حَلْقَى“ [صحیح بخاری: 1762، 1561] ”کو نچیں کاٹی، سرمونڈی، یعنی (تیری) کو نچیں (کاٹ دی جائیں) اور تیرا سرمونڈ دیا جائے۔“ اب کوئی مسلمان بھی ان الفاظ

کے حقیقی معانی مراد نہیں لے گا بلکہ انھیں محاورے پر ہی محمول کرے گا کہ آپ ﷺ نے پریشانی کے موقع پر یہ جملے محاورتا بولے تھے۔

(2)..... سیدنا ابو ذر رضی اللہ عنہ ایک مرتبہ کسی جنگل میں بکریاں چرانے کے لیے گئے جہاں انہیں جنابت لاحق ہو گئی، اور پانچ، چھ دن تک انہوں نے غسل جنابت نہیں کیا تھا۔ نبی ﷺ کو بتا چلا تو آپ نے سیدنا ابو ذر رضی اللہ عنہ کو محاورتا یہ الفاظ بولے: ثَكِلَتْكَ أُمْلَتُكَ أَبَا ذَرٍّ لَأُمْلَتُكَ الْوَيْلُ - [ابوداؤد: 332] (یہ محاورہ ایسے ہی ہے جیسے کسی کو کہا جائے: ”تو مرجائے اور تیری ماں کی تباہی اور بربادی ہو“)

(3)..... رَغِمَ أَنْفُهُ یہ الفاظ ذلت و رسوائی کے معنی میں بھی آتے ہیں، مثلاً: سجدہ سہو کے متعلق نبی ﷺ نے فرمایا: ”رَغِمَ أَنْفُ الشَّيْطَانِ“ اس سے شیطان کی تذلیل و تحقیر ہوگی۔ [ابن ماجہ: 1210]

اور اسی طرح یہ الفاظ محاورتا بھی بھولے جاتے ہیں جہاں ان کا حقیقی معنی مراد نہیں ہوتا، جیسا کہ نبی ﷺ نے سیدنا ابو ذر رضی اللہ عنہ کو یہ جملہ بولا تھا: عَلِيٍّ رَغِمَ أَنْفُ أَبِي ذَرٍّ، چاہے ابو ذر کی ناک خاک آلود ہو۔ [صحیح مسلم: 273]

تو جب مذکورہ بالا احادیث میں تمام جملے اپنے حقیقی لغوی معنی میں نہیں بولے گئے بلکہ محاورے کے طور پر استعمال ہوئے ہیں تو پھر سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا جملہ بھی محاورے کے طور پر تھا، حقیقی معنی مراد نہیں تھا۔

جس معاملے کے متعلق بات کی گئی وہ معاملہ کون سا تھا؟

مرزا جی نے بار بار بریکٹ لگا کر ”خلافت و اقتدار“ لکھا ہے حالانکہ یہ بات بالکل بے دلیل ہے۔ لفظ ”الأمر“ سے بعض جگہوں پر خلافت و اقتدار مراد ہوتا ہے، اور بعض دفعہ اس سے کوئی بھی معاملہ مراد ہوتا ہے اور یہاں یہی بات رائج ہے کہ یہ لفظ خلافت و اقتدار کے معنی میں نہیں بلکہ قصاص عثمان رضی اللہ عنہ کے معنی میں ہے چونکہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے قصاص کا مطالبہ کرتے تھے، لہذا یہاں اسی کے متعلق آپ نے یہ بات کہی تھی کہ میں ہر بولنے والے سے اور اس کے باپ سے اس (قصاص کے مطالبے والے) معاملے میں زیادہ حق دار ہوں۔

چنانچہ یہی بات علامہ بدر الدین عینی رحمہ اللہ صحیح بخاری کی شرح عمدۃ القاری میں لکھتے ہیں کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کے ولی تھے اور ان کے خون کے قصاص کے طالب تھے اور اس مسئلے میں تمام لوگوں میں سب سے زیادہ حق دار وہی تھے۔ [عمدۃ القاری 185/17]

کیا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے آپ کو سیدنا عمر رضی اللہ عنہ یا سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے زیادہ خلافت کا حق دار سمجھتے تھے؟ یحییٰ بن سلیمان الجعفی (المتوفی: ۲۳۸ھ) نے نقل کیا کہ ابو مسلم خولانی اور کئی تابعین رضی اللہ عنہم سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور ان سے کہا: آپ سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے تنازع کرتے ہیں، کیا آپ ان جیسے ہیں؟ تو انہوں نے (جواب میں) کہا: نہیں، اللہ کی قسم! میں جانتا ہوں کہ وہ (سیدنا علی رضی اللہ عنہ) مجھ سے افضل ہیں اور اس خلافت کے معاملے میں (خلافت کے)

مجھ سے زیادہ حق دار بھی ہیں، لیکن کیا تمہیں معلوم نہیں کہ عثمان رضی اللہ عنہ مظلومانہ شہید کیے گئے اور میں ان کا چچا زاد بھائی ہوں اور ان کے خون کے قصاص کا طلب گار ہوں۔ تم لوگ ان (سیدنا علی رضی اللہ عنہ) کے پاس جاؤ اور ان سے کہو کہ قاتلین عثمان میرے حوالے کر دیں، میں خود ان (سیدنا علی رضی اللہ عنہ) کا تابع ہو جاؤں گا (یعنی خلافت تسلیم کر لوں گا)۔ چنانچہ وہ لوگ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور آپ سے بات کی، لیکن سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے (حالات و معاملات کو سمجھتے ہوئے) قاتلین کو ان کے حوالے نہ کیا۔ [کتاب صفین للجعفی بحوالہ سیر اعلام النبلاء 140/3، وسندہ صحیح] اس صحیح روایت میں واضح طور پر ہے کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو اپنے سے افضل اور خلافت کا زیادہ حق دار سمجھتے تھے۔ اس صریح بیان کے بعد کیسے ممکن ہے کہ یہ کہا جائے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے آپ کو سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے بھی زیادہ حق دار سمجھتے تھے کیونکہ جب وہ خلیفہ رابع کو بھی افضل سمجھتے ہیں تو خلیفہ ثانی کے بارے میں ایسا جملہ کیسے بول سکتے ہیں۔ اسی لیے حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے لکھا ہے: یہ بھی کہا گیا ہے کہ ان کا اشارہ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اور ان کے والد کی طرف تھا، لیکن یہ حقیقت سے بہت دور کی بات ہے (یعنی اس میں کوئی سچائی نہیں) کیونکہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی بہت تعظیم کیا کرتے تھے۔ [فتح الباری شرح صحیح البخاری 404/7]

شانِ معاویہ رضی اللہ عنہ بزبان ابن عمر رضی اللہ عنہما:

مرزا جہلمی کے دل میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم خصوصاً سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں نفرت اور بغض ہے، جس کی وجہ سے فتح الباری سے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ کا ایک ضعیف قول تو نظر آ جاتا ہے، لیکن ان کے دفاع اور حدیث کے صحیح مفہوم کو بیان کرنے والی فتح الباری کی عبارت پر ان کی آنکھیں چندھیا جاتی ہیں، جس کی وجہ سے ان پر ایک مرتبہ پھر ان کے اپنے پیپر کی پہلی آیت اور حدیث فٹ ہو جاتی ہے۔ سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر کوئی (سخی) شان و شوکت والا حکمران نہیں دیکھا۔ ان سے پوچھا گیا: آپ کے والد سیدنا عمر رضی اللہ عنہ بھی نہیں؟ تو انہوں نے کہا: میرے باپ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے بہتر تھے، لیکن سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ان سے زیادہ (سخاوت) شان و شوکت والے حکمران تھے۔ [السنة للخلال: رقم 678، شرح اصول اعتقاد اہل السنة للالکائی: رقم 2781، تاریخ دمشق لابن عساکر وسندہ صحیح] اگر سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا عمر اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی توہین کی ہوتی تو سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کبھی بھی ان کی تعریف نہ کرتے۔ لہذا ثابت ہوا کہ انہوں نے سیدنا عمر اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی توہین نہیں کی، بس مرزا صاحب کو سمجھنے میں غلطی لگی ہے۔

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے خاموش رہنے کی وجہ؟

وہ خود بیان کرتے ہیں کہ ”کہیں میری بات کا مطلب میری منشا کے خلاف نہ لے لیا جائے۔“ [بخاری: 4108]

لیکن انفس کہ نیم بلکہ خالص رافضی لوگوں نے ان کی بات کا غلط مفہوم لے کر ہی چھوڑا اور اس روایت میں تحریف کر کے

صحابہ کے درمیان ایک دوسرے کی توہین ثابت کرنے کی ناکام کوشش کر کے اپنی صحابہ سے دشمنی پر مہر ثبت کر دی۔
خلاصہ کلام:

اس روایت میں سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا اشارہ تمام افراد کی طرف تھا اور معاملہ صرف قصاص عثمان کا تھا اور جملہ صرف مجاور تاً بولا گیا تھا، خلافت و اقتدار کی بات تک نہ تھی اور نہ ہی کسی صحابی کی توہین کی گئی۔
مرزا جہلمی صاحب کی 10 لائن کی اس حدیث میں 11 غلطیاں یا دھوکے:

(1)..... دوسری لائن میں لکھا ہے ”میرا تو کوئی عمل دخل اس امر (خلافت و اقتدار) میں نہیں رہ گیا۔“ یہ حدیث کا غلط ترجمہ ہے، جبکہ صحیح ترجمہ یہ ہے ”میرے لیے اس امر (مسئلہ تحکیم) میں کچھ نہیں رکھا گیا“ یعنی مجھے کوئی ذمہ داری نہیں سونپی گئی۔ دونوں ترجموں میں فرق یہ ہے کہ پہلے ترجمے سے یہ محسوس ہو رہا ہے کہ پہلے میرا دخل تھا اب نہیں رہ گیا، جبکہ دوسرے ترجمے میں ہے کہ مجھے کوئی ذمہ داری نہیں سونپی گئی۔

(2)..... چار نمبر لائن میں لکھا ہے: ”چنانچہ سب لوگ متفرق ٹکڑیوں میں بیٹھ گئے۔“ (بیٹھ گئے) والے الفاظ حدیث میں نہیں ہیں۔ مرزا جہلمی نے جھوٹ بول کر اس حدیث میں اضافہ کیا ہے۔

(3)..... پانچویں لائن میں لکھا ہے: ”جو کوئی اس امر (خلافت و اقتدار) میں بولنا چاہتا ہے۔“ اس میں بریکٹوں کے درمیان مرزا جہلمی کا خلافت و اقتدار لکھنا یہ علمی غلطی یا خیانت ہے، کیونکہ یہاں زیر بحث مسئلہ قصاص کا ہے (جیسا کہ پہلے ثابت کیا جا چکا ہے،) نہ کہ خلافت و اقتدار کا۔

(4)..... پانچویں لائن ہی میں لکھا ہے: ”ذرا سراٹھا کے تو دکھائے۔“ یہ ترجمہ بھی مرزا صاحب کی صحابہ دشمنی کا شاخسانہ ہے، کیونکہ اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ وہ سراٹھائے، یعنی بلا جھجک بات کرے، آج کھل کر بات کرے، اس کو کوئی ڈر اور خوف نہیں ہے۔ لیکن مرزا صاحب نے چند الفاظ بڑھا کر اس جملے کو ایک دھمکی آمیز جملہ بنا دیا۔ مرزا صاحب کو اس تحریف پر بھی اللہ تعالیٰ سے سچی معافی مانگنی چاہیے۔

(5)..... پانچویں لائن میں حدیث کا مفہوم خود ہی تبدیل کرنے کے بعد ”نعوذ باللہ من ذلک“ کے الفاظ لکھ دیے ہیں۔ اگر مرزا جہلمی صاحب نے یہ جملہ اپنی کی ہوئی تحریف اور حدیث کا مفہوم بدلنے کی انتہائی سنگین حرکت پر لکھا ہے، تو بالکل ٹھیک ہے اور آئندہ انہیں اس غلطی کو دہرانا نہیں چاہیے۔ ورنہ ایک تو حدیث کا مفہوم بدل کر تحریف کی اور دوسرا یہ جملہ لکھ کر صحابہ کی بھی توہین کی ہے۔

(6)..... چھٹی لائن میں ”راوی حدیث حبیب بن مسلمہ تابعی“ لکھا ہے۔ اس عبارت میں مرزا صاحب کے دو جھوٹ یا علمی غلطیاں ہیں:

(۱) مرزا صاحب نے حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ کو راوی حدیث لکھا ہے۔ جبکہ سیدنا حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ اس حدیث کے

راوی نہیں ہیں بلکہ پوری بخاری میں ان کی ایک روایت بھی نہیں ہے۔

(۲) مرزا صاحب نے حبیب بن مسلمہ کو تابعی لکھا ہے جبکہ صحیح بات یہ ہے کہ سیدنا حبیب بن مسلمہ رضی اللہ عنہ تابعی نہیں بلکہ صحابی ہیں۔ [سیر اعلام النبلاء، رقم: 1456] یہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس شام میں اقامت پذیر تھے، سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی حفاظت کے لیے لشکر دے کر مدینہ روانہ کیا تھا۔ [تاریخ ابن کثیر: 248/7] لیکن ان کے پہنچنے سے پہلے ہی باغی گروہ نے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کر دیا تھا۔ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کو رومیوں سے جہاد کرنے کے لیے بھی لشکر کا امیر بنا کر بھیجا تھا۔ افسوس ہے مرزا جہلمی صاحب پر! جب ان کو صحابی اور تابعی کا فرق ہی معلوم نہیں تو کیوں صحابہ پر طعن کر کے اپنے اور لوگوں کے ایمان کا بیڑا غرق کر رہے ہیں۔

(7)..... ساتویں لائن میں لکھا ہے: ”اس امر (خلافت) کا تم سے بڑھ کر حق دار“ یہاں مرزا جہلمی نے لفظ ”خلافت“ بریکٹ میں لکھ کر ایک علمی خطا کی ہے۔

(8)..... آٹھویں لائن میں لکھا ہے: ”یا پھر خود سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما“ یہ مرزا جہلمی کا جھوٹ ہے، کیونکہ سیدنا عمر اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے کبھی (اسلام سے قبل یا اسلام کے بعد) سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے جنگ نہیں کی۔ لہذا اس حدیث کو سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی توہین کے طور پر پیش کرنا بہت بڑی جہالت اور علمی خطا ہے۔

(9)..... دسویں لائن میں لکھا ہے: ”راوی حدیث حبیب بن مسلمہ تابعی۔“ اس جگہ پھر وہی دو غلطیاں جو 6 نمبر میں ہیں، یہاں بھی دوہرائی ہیں۔

(10)..... دسویں لائن ہی میں لکھا ہے: ”اپنی جان بھی بچالی اور اپنی عزت کو بھی“ یہ الفاظ بھی مرزا صاحب ہی کا کمال اور جھوٹ ہیں۔ حدیث کے متن میں جان اور عزت کے الفاظ نہیں ہیں اور محدث ابن ہبیرہ رضی اللہ عنہ نے اس کا ترجمہ یہ کیا ہے: یعنی اللہ تعالیٰ نے آپ کو خطا سے بچا لیا ہے اور فتنے کو بھڑکانے والے جملے سے محفوظ رکھا ہے۔ [الافصحاح عن معانی الصحاح لابن ہبیرہ جلد 4 صفحہ 206 تحت رقم 1412] اصل مسئلہ غلطی اور خطا سے بچنے کا تھا، لیکن مرزا صاحب نے جان اور عزت بچانے کا بنا لیا ہے۔ جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے۔

(11)..... دسویں لائن ہی میں لکھا ہے: ”اپنی جان بھی بچالی اور اپنی عزت کو بھی (فتنہ و فساد سے) بچا لیا۔“ اہل علم جانتے ہیں (مرزا جہلمی صاحب کو کیا پتا) کہ حدیث میں صیغہ مجہول کے ہیں اور مرزا جہلمی صاحب نے ترجمہ معلوم کے صیغوں کا کیا ہے۔ اس سے جہاں مرزا صاحب کی جہالت عیاں ہوتی ہے وہاں ان کی عربی دانی کا بھانڈا بھی پھوٹ جاتا ہے۔ اس کا اصل ترجمہ یہ ہے: ”آپ کو غلطی سے بچا لیا گیا اور خطا سے بھی آپ کی حفاظت کی گئی، یا پھر آپ غلطی اور خطا سے بچا لیے گئے۔“

والی حدیث بیان کی اور پھر اس کو جنتی صحابہ پر چسپاں کر کے ایک بہت بڑا جرم کیا ہے، حالانکہ اس روایت کا عنوان سے کوئی تعلق نہیں۔

مرزا جہلمی صاحب نے عنوان میں ”خليفة سے بغاوت“ کو ”بدعت“ کہا، پھر یہ روایت نقل کر کے بدعتی کی سزا جہنم بتائی اور پھر اپنے اسی پمفلٹ کے صفحہ نمبر 24، حدیث نمبر 49 کے آخر میں یہ جملہ (سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی جماعت جس نے خلیفہ راشد کے خلاف بغاوت کی) لکھ کر سیدنا امیر معاویہ سمیت متعدد صحابہ رضی اللہ عنہم کو جہنمی کہہ کر اپنے اور اپنے ماننے والوں کے ایمان کا بیڑا غرق کر لیا۔ مرزا جہلمی صاحب کو اس اتنی بڑی توہین پر اللہ تعالیٰ سے معافی مانگنی چاہیے۔ حقیقت تو یہ ہے کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں نے خلیفہ راشد سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت نہیں کی تھی بلکہ صرف قصاص عثمان رضی اللہ عنہ کا مطالبہ کیا تھا۔ [کتاب صفین للجعفی بحوالہ سیر اعلام النبلاء: 140/3]

جنگ جمل و صفین کا اصل سبب مرزا صاحب کی زبانی:

اور یہی بات مرزا صاحب خود ”رافضیت و ناصیت“ والے اپنے پمفلٹ صفحہ 2 میں لکھ چکے ہیں مرزا صاحب! جب ان جنگوں کا اصل سبب قصاص عثمان کا مطالبہ تھا تو وہ بغاوت کا مصداق کیسے بن گئیں؟ مرزا جی کو اپنی اس دوغلی پالیسی اور توہین صحابہ کا جواب اللہ تعالیٰ کے ہاں دینا پڑے گا۔

قرآن کی تنزیل پر قتال:

حدیث نمبر 9 کی وضاحت:

اس روایت سے اہل صفین قطعاً مراد نہیں ہیں اگر ہم حدیث کے الفاظ پر غور کریں تو نبی ﷺ کا فرمان ہے کہ تم میں سے بعض لوگ قرآن کی تفسیر پر اس طرح قتال کریں گے جیسے میں اس کی تنزیل پر قتال کرتا ہوں تو پھر سیدنا ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کھڑے ہوئے تو نبی ﷺ نے فرمایا نہیں بلکہ اس سے مراد جوتی کا ٹھننے والا ہے اور وہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ تھے۔

یعنی سیدنا علی رضی اللہ عنہ قرآن کی کچھ اور تفسیر مراد لے رہے ہوں گے اور مخالف گروہ کچھ اور مراد لے رہا ہوگا تو مرزا صاحب سے ہم پوچھتے ہیں وہ کونسی آیت ہے جس کی تفسیر پر سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اور اُمی عائشہ رضی اللہ عنہا سے قتال کیا تھا؟

اور پھر مرزا صاحب نے تو خود لکھا ہے کہ ان کی جنگ کا اصل سبب قصاص عثمان رضی اللہ عنہ میں اختلاف رائے کا ہو جانا تھا۔ (رافضیت ناصیت اور یزیدیت کا تحقیق جائز، ص: ۲۰)

اب اگر ہم دوسری طرف دیکھیں تو سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی خوارج کے ساتھ کیا لڑائی تھی؟ جب مسئلہ تحکیم پیش آیا یعنی سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان صلح ہونے لگی تو سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے لشکر

میں دو گروہ تھے ایک سچے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا گروہ اور دوسرے قاتلین عثمان رضی اللہ عنہ جو کہ منافقین اور باغی تھے۔
تو جب ان کی صلح ہونے لگی تو یہ باغی اور منافقین جو تھے یہ خارجی بن گئے اور انھوں نے دونوں گروہوں کو ہی کافر کہہ دیا۔ یعنی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو بھی کافر کہنا شروع کر دیا اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھی کافر کہنا شروع کر دیا۔
جیسا کہ صحیح مسلم میں روایت ہے ۲۴۶۸ کہ جب حروریہ (خوارج) نے خروج کیا تو انھوں نے کہا: حکومت اللہ کے سوا کسی کی نہیں تو سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے کہا یہ کلمہ حق ہے جس سے باطل مراد لیا گیا ہے۔ اب اس روایت پر غور کریں تو خوارج قرآن کی آیت ان الحکم الا اللہ کی غلط تفسیر کر رہے تھے جس پر سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا یہ کلمہ تو حق ہے لیکن اس سے باطل مراد لیا گیا ہے یعنی اس کی تفسیر یہ غلط کر رہے ہیں تو پھر اس وجہ سے سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے ان سے قتال کیا اور نبی ﷺ کی پیشین گوئی سچ ثابت ہوئی۔

حدیث نمبر 10 کی وضاحت: (۱) اس حدیث کا عنوان سے بالکل بھی کوئی تعلق نہیں۔ کیونکہ اس میں نہ تو جنگ جمل و صفین اور نہروان کی بات ہے اور نہ شہادت عثمان کی۔ (۲) مرزا جی نے اس حدیث میں لکھا ہے کہ کیا تم میں سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ موجود نہیں ہیں جو سفر و حضر میں رسول اللہ ﷺ کی جوتیاں اور مبارک سامان اٹھایا کرتے تھے۔ قارئین کرام! یہ بھی مرزا صاحب کی تحریف ہے اور حدیث میں تبدیلی اور اضافہ ہے کیوں کہ مرزا صاحب کے بتائے ہوئے اس حوالے [بخاری: 3743] میں سفر و حضر اور جوتیاں اٹھانے وغیرہ کے الفاظ بالکل موجود نہیں ہیں۔ اور ترتیب بھی اس طرح نہیں ہے جس طرح مرزا صاحب نے لکھی ہے۔

(۳) مرزا جی لکھتے ہیں: ”سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ نے علقمہ تابعی کو نصیحت فرمائی کہ اتنے کبار اصحاب کے ہوتے ہوئے شام کا سفر اختیار کرنے کی ضرورت نہیں۔“

مرزا جی کا یہ جملہ سفید جھوٹ اور سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ پر بہتان ہے کیونکہ سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ نے کسی بھی جگہ ان کو یہ نصیحت نہیں فرمائی کہ میرے پاس آنے کی کوئی ضرورت نہیں، بلکہ یہ صرف اور صرف مرزا جی کی کج فہمی اور ذہنی اختلال کا نتیجہ ہے۔ مسئلہ صرف یہ ہے کہ انہوں نے (سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرح جب محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کے جواب میں کہا تھا کہ میں تو عام مسلمان ہوں) بطور عجز فرمایا تھا کہ جب کوفہ میں اتنے عظیم صحابہ ہیں، تو ان کے مقابلے میں ہمارا کیا مقام ہے۔

ان کا مقصود و مدعا یہ قطعاً نہیں تھا کہ ”شام کا سفر اختیار کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔“ جیسا کہ مرزا صاحب نے جھوٹ بول کر ان کے ذمے بہتان لگایا، کیونکہ اگر ان کا یہی مقصود ہوتا تو وہ خود مدینہ چھوڑ کر شام میں رہائش کیوں اختیار کرتے؟ (الاستیعاب، باب الدال: 2914) نیز اگر کوفہ میں کبار صحابہ تھے تو شام میں بھی تو دیگر کبار صحابہ سیدنا ابوالدرداء، سیدنا ابی بن کعب (بدری)، سیدنا بلال بن رباح (بدری)، سیدنا حرملة بن ولید بن مغیرہ (سیدنا خالد بن ولید

کے بھائی)، سیدنا دجیہ بن خلیفہ کلبی (جن کی صورت میں جبریل علیہ السلام نبی ﷺ کے پاس آتے تھے)، سیدنا زید بن ثابت (کاتب وحی)، سیدنا فضالہ بن عبید الانصاری، سیدنا سہل بن حنظلہ الانصاری رضی اللہ عنہم موجود تھے، جن کے اسماء مرزا جہلمی صاحب نے چھپا کر اپنی صحابہ دشمنی کو مزید پروان چڑھایا ہے۔

قرآن وحدیث سے شام کی فضیلت:

(۱) ﴿وَأُولَٰئِكَ أَشْرَفُ الْبَرِّ﴾ (سورۃ الاحزاب: ۱۷) اور ہم

نے وارث بنایا ایسی قوم کو جو کمزور سمجھے جاتے تھے زمین کے مشرقوں اور اس کے مغربوں کا، وہ زمین کہ جس میں ہم نے برکت رکھی ہے۔“ [سورۃ الاعراف: 137] حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ اسی آیت کی تفسیر میں حسن بصری تابعی اور قتادہ سے نقل کرتے ہیں کہ اس برکت والی زمین سے مراد شام ہے۔ [تفسیر ابن کثیر]

(۲) ﴿وَتَحْنِيطُ لُوطَانَ الْأَرْضِ الَّتِي بَيْنَ يَدَيْهَا لِلْعَالَمِينَ﴾ (سورۃ النہل: ۱۸) اور ہم نے نجات دی اس کو اور لوط علیہ السلام

کو اس زمین کی طرف جس میں ہم نے برکت رکھی ہے۔“ [الانبیاء: 71]

حافظ ابن کثیر سیدنا ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی روایت سے نقل کرتے ہیں کہ اس سے مراد ارض شام ہے۔

[تفسیر ابن کثیر، آیت نمبر: 71]

(۳) سیدنا زید بن ثابت رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: شام کے لیے مبارک ہو۔ ہم نے

سوال کیا: اے اللہ کے رسول ﷺ! وہ کیوں؟ آپ ﷺ نے فرمایا: کیونکہ رحمان کے فرشتے اس (ارض مقدس) پر اپنے پروں کو پھیلانے ہوئے ہیں۔ [جامع ترمذی: 3954] اور یہ فضیلت تو کوفہ کو قطعاً بھی حاصل نہیں۔

مرزا جہلمی صاحب نے اگر ابوالدرداء رضی اللہ عنہ کی اس حدیث کو بیان کرنا اپنا فریضہ سمجھا تو اُن کو سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ کی زبانی سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی شان بھی بیان کرنی چاہیے تھی (لیکن وہ کیسے بیان کر سکتے تھے، کیونکہ ان کے سینے میں موجود بغض معاویہ رضی اللہ عنہ اُس سے مانع تھا)۔ سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں، میں نے رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر آپ ﷺ والی نماز پڑھنے والا کوئی نہیں دیکھا۔

[الفوائد المنتقاة للسمرقندی: 67 وسندہ صحیح، مجمع الزوائد 595/9]

نوٹ: سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ خود خلافتِ عمر میں دمشق کے قاضی تھے اور یہ خلافت عثمانی میں 31 یا 32 ہجری کو فوت

ہو گئے تھے، [الکامل لابن اثیر: 24/3] یعنی ان کی وفات ہی جنگِ جمل وصفین ومنہوان وشہادتِ عثمان سے پہلے ہو چکی تھی، تو لا محالہ ان کا یہ واقعہ بھی ان جنگوں سے قبل کا ہے۔ لہذا مرزا صاحب کا پھر بھی اس کو اس عنوان کے تحت نقل کرنا شام و اہل شام اور بنو امیہ کی دشمنی کے سوا کچھ نہیں۔

حدیث نمبر 11 کی وضاحت: مرزا جی نے اس کے تحت صحیح بخاری کی دوسری حدیث میں ایک جھوٹ بولا ہے۔ یہ بات درست ہے کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور اُن کی جماعت کا مطالبہ قصاص اگرچہ بالکل صحیح اور قرآنی فیصلے کے عین مطابق تھا، لیکن اس کا طریقہ کار اُن کی اجتہادی خطا تھی اور اس مسئلے میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ زیادہ حق پر تھے۔ لیکن سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور اُن کی جماعت کو باغی کہنا ایک بہت بڑا جرم ہے اور حق سے روگردانی ہے۔ مرزا صاحب نے صحیح بخاری کی دوسری حدیث میں بریکٹ میں (سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے خلاف) یہ جملہ لکھ کر جھوٹ بولا ہے کیونکہ سیدہ عائشہ اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہما وغیرہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے خلاف نہیں نکلے تھے بلکہ مطالبہ قصاص لے کر قاتلین عثمان کے خلاف نکلے تھے، اور مرزا جہلمی صاحب نے خود یہی بات (جنگِ جمل و صفین کا اصل سبب قصاص عثمان رضی اللہ عنہ تھا) اپنے ریسرچ پیپر 5-A، صفحہ 5 میں لکھی ہے۔ جس کا سکین حدیث نمبر 8 کے تحت گزر چکا ہے مرزا جہلمی صاحب کی یہ فتنج عادت ہے کہ ہر حدیث میں اپنی طرف سے بریکٹ لگا کر اُس کے مفہوم کو بدلنے اور صحابہ کی توہین و تذلیل کرنے کی ہر ممکن کوشش کرتے ہیں۔ دراصل جیسے جیسے مرزا صاحب میں رافضیت پنپ رہی ہے ویسے ویسے ان کی صحابہ دشمنی میں اضافہ ہو رہا ہے اور اپنی ہی پرانی تحریروں کے خلاف لکھ کر رافضیوں کو خوش کرنے کے ساتھ اپنی رسوائی کا سامان بھی تیار کر رہے ہیں۔

ضعیف روایت



جھوٹ



ضعیف روایت



مرزا صاحب



مان کے



ضعیف روایت



غلط ترجمہ



جھوٹ



12) مُسنَدِ احمد کی حدیث میں ہے: سیدنا قیس بن حازم رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ جب اُم المؤمنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا اپنے لشکر کے ہمراہ بخو عمر کے گھاٹ پر پہنچیں تو وہاں کے بھونکنے لگے، تو آپ رضی اللہ عنہا نے دریافت فرمایا: یہ کونسا چشمہ ہے؟ جواب ملا کہ یہ چشمہ حوآب ہے! یہ سن کر آپ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: یہ جگہ تو میں ضرور دیکھ رہی ہوں یا کسی

05 گی۔ اس فیصلہ پر سیدنا زبیرؓ نے حضورؐ پر دیا کہ نہیں بلکہ میں آگے بڑھنا چاہتا ہوں تاکہ آپ رضی اللہ عنہا کو دیکھ کر مسلمانوں میں اتحاد کی کوئی راہ نکل سکے (اور وہ حضورؐ و امت کا ختم ہو جائے جو شہادت سیدنا عثمانؓ کے بعد سے جنم لے چکا تھا 1)۔ اُم المؤمنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ ایک دن مجھ سے رسول اللہ ﷺ نے (یہ بھی خبر دیتے ہوئے بڑے افسوس کی حالت میں) ارشاد فرمایا تھا: ”تم (آزواجِ مطہرات رضی اللہ عنہن) میں سے کسی ایک (زوجہ مطہرہ رضی اللہ عنہا) کی حالت اُس وقت بھی ہوگی، جب کہ اُس پر مقامِ حوآب کے کتے بھونکیں گے“۔ مُسنَدِ احمد اور مُجمَع الزوائد کی حدیث میں ہے: سیدنا ابورافعؓ کا بیان ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے سیدنا علیؓ ابن ابی طالبؓ سے فرمایا: ”یاد رکھنا اے علی! عترب یہ تمہارا رے اور عائشہ کے درمیان ایک (ریش و لا) معاملہ ہوگا۔“ سیدنا علیؓ نے پوچھا: کیا میرے ساتھ؟ آپ ﷺ نے فرمایا: ”ہاں“ سیدنا علیؓ نے عرض کیا: یا رسول اللہ ﷺ پھر تو میں بڑا بد بخت ہوں گا۔ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”تمہیں!۔ بلکہ جب آئینا ہوگا تو تم (اُس) (عائشہ رضی اللہ عنہا) کو اس کی پناہ گاہ تک پہنچا دینا۔“ مُجمَع الزوائد کی حدیث میں ہے: سیدنا عبداللہ بن عباسؓ کا بیان ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے آپنی (آزواجِ مطہرات رضی اللہ عنہن) سے ارشاد فرمایا: ”کاش! مجھے معلوم ہو جاتا کہ تم میں سے میری کون سی بیوی ایک ایسے اوٹ پر وار ہوگی کہ جس (اوٹ) کے چہرے پر بہت زیادہ ہال ہو گئے۔ حوآب کے کتے لٹکیں گے اور اس کے دائیں بائیں بہت زیادہ قتل و غارت ہوگی۔ اور پھر وہ ہال بال بچ جائے گی!“ محدث ابوعظمہ سہری عریبؓ نے محمد بن صرا الدین ابی بنی رحمہ اللہ (المصنفی: 1420 ہجری) کی حدیث کے تحت لکھتے ہیں: ”اس معاملہ میں زیادہ سے زیادہ یہ اعتراض کیا جاسکتا ہے کہ اُم المؤمنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کو جب حوآب مقام کے بارے میں معلوم ہو گیا تھا تو انھیں تو ابس چلے جانے چاہیے تھا، لیکن اُحادیث میں آپ کے کدوہ واپس نہیں گئیں، یہ بات تو اُم المؤمنین رضی اللہ عنہا کی شان کو زیر نہیں بنی۔ اس (علیٰ سوال پر) ہمارا جواب یہ ہے کہ ضروری نہیں کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں کمال والی برصفت ہی پائی جاتی ہو، یاد رکھیں! لغزش اور غلطی سے پاک صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے کسی کی مسلمان کیلئے جائز نہیں ہے کہ وہ آپنی قابل احترام سہیلیوں کے بارے میں اتنا غلو کرے کہ انھیں شیعہ طرزِ محکم اماموں کی صف میں لاکر آ کرے (یعنی عصمت صحابہ کا عقیدہ ہی ویسا ہی باطل عقیدہ ہے جیسا کہ شیعہ کا عصمت انبیا کا عقیدہ باطل ہے)۔ میں اس میں شک نہیں ہے کہ اُم المؤمنین رضی اللہ عنہا اماموں کی صفِ اصل میں خطا پر ہی تھی، اسی لئے جب اُن کو مقامِ حوآب کے بارے میں رسول اللہ ﷺ کی پیش گوئی کے پورے ہونے کا معلوم ہوا تو انھوں نے واپسی کا ارادہ بھی کر لیا تھا۔ لیکن سیدنا زبیرؓ نے انھیں یہ کہہ کر واپسی کا ارادہ ترک کرنے پر قائل کر لیا کہ شاید آپ رضی اللہ عنہا کی وجہ سے اللہ تعالیٰ مسلمانوں میں صلح کی کوئی صورت نکال دے گا۔ اس میں بھی شک نہیں کہ سیدنا زبیرؓ بھی آپنے اس اجتہاد میں خطا پر تھے۔ اصل میں بھی اس بات کا تقاضا کرتی ہے کہ ان دونوں گروہوں میں سے کسی ایک کو ضرور خطا پر قرار دیا جائے کہ جس کی وجہ سے مسلمانوں کے مابین ٹکڑوں ہزاروں لوگوں کا خون ہوا۔ اور چونکہ اُم المؤمنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا اجتہاد ہی اس (جنگِ جمل والے) معاملہ میں خطا پر پائی تھا۔ انکے بہت سے اسباب اور واضح دلائل موجود ہیں۔ (اور آئی) ایک دلیل تو ان کا آپنے اس خروج پر نام نہاد ہونا ہی ہے اور یہی غرامت انکے فضل و کمال کو زیر بھی ہے۔ انکی یہ خطا اجتہادی خطاؤں میں سے ایک خطا تھی جو کہ نہ صرف معاف کر دی جاتی ہے بلکہ اس پر ایک اجر بھی ملتا ہے۔“ صحیح بخاری کی حدیث میں ہے: سیدنا عروہ بن زبیر تابعی رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے (آپنے بھائی) سیدنا عبداللہ بن زبیرؓ کو وصیت فرمائی کہ مجھے ان سہیلیوں (رسول اللہ ﷺ اور سیدنا ابوبکرؓ اور سیدنا عمرؓ) کے ساتھ دفن نہ کرنا بلکہ مجھے میری کنوئیں (آزواجِ مطہرات رضی اللہ عنہن) کے ساتھ صحیح فرقہ میں دفنانا۔ میں ان (بیٹیوں عظیم بہنیوں) کے ذریعے آپنی شان نہیں بڑھانا چاہتی! المُصنّف ابن ابی شیبہ کی حدیث میں ہے: سیدنا قیس بن حازم رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ جب اُم المؤمنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا آخری وقت قریب آیا تو آپ رضی اللہ عنہا نے فرمایا: ”مجھے رسول اللہ ﷺ کی (آزواجِ مطہرات رضی اللہ عنہن) کے ساتھ دفن کرنا کیونکہ مجھ سے رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد ایک نیا کام سرزد ہو گیا۔“ محدث ابوعظمہ سہری عریبؓ نے ارشاد فرمایا: ”یہ حدیث کے تحت لکھتے ہیں: ”اس نئے کام سے آپ رضی اللہ عنہا کی مراد جنگِ جمل میں شرکت کرنا تھا کیونکہ بعد میں آپ رضی اللہ عنہا اس سفر پر بہت شرمندہ تھیں اور آپنے عمل پر تو یہ بھی کی لیکن انھوں نے یہ کام بھی نیک نیتی سے ہی کیا تھا، بالکل ایسی طرح سیدنا طلحہؓ، سیدنا زبیرؓ اور دیگر صحابہؓ نے بھی نیک نیتی کے ساتھ بھلائی کی امید پر اصلاح کی غرض سے اس سفر میں شرکت کی تھی۔“

[مُسنَد احمد: (جلد - 11، صفحہ - 67) اور 25161 (جلد - 11، صفحہ - 184)، السلسلة الصحيحة: 474، قال الشيخ الالباني والشيخ الايوبي: إسناده صحيح]
[مُسنَد احمد: (جلد - 12، صفحہ - 269)، مُجمَع الزوائد: 12024 (جلد - 7، صفحہ - 163)، قال الامام الهيمى: رواه مُسنَد الزوار و رجاله ثقات]
[مُجمَع الزوائد: 12026 (جلد - 7، صفحہ - 163)، قال الامام الهيمى: رواه مُسنَد الزوار و رجاله ثقات]
[مُسنَد احمد: (جلد - 1391، المُصنّف ابن ابی شيبه: 38927، قال الشيخ الالباني: إسناده صحيح) السلسلة الصحيحة: 474، قال الشيخ الالباني: إسناده صحيح]

13) المُستدرک للحاکم کی حدیث میں ہے: سیدنا قیس بن حازم تابعی رحمہ اللہ کا بیان ہے: ”میں مروان بن حکم (جو جنگِ جمل میں بخوامیر کی طرف سے لوگوں کو سیدنا علیؓ ابن ابی طالبؓ کے خلاف بھڑکانے والوں کا سرغنہ تھا) کو (جنگِ جمل کے) اُس دن سیدنا طلحہؓ پر ہی چڑھاتے ہوئے دیکھا تھا، جو ان کے گھٹے میں لگا اور وہ اُس کی حالت میں مسلح قیچہ کھینچتے رہے یہاں تک کہ شہید ہو گئے۔“ المُصنّف ابن ابی شيبه اور فضائل الصحابة کی حدیث میں ہے: سیدنا علیؓ ابن ابی طالبؓ فرمایا کرتے: ”مجھے اللہ تعالیٰ سے قوی امید ہے کہ میں، سیدنا عثمان بن عفانؓ، سیدنا طلحہؓ اور سیدنا زبیرؓ اُن لوگوں میں سے ہوں جن کے متعلق اللہ تعالیٰ نے قرآن حکیم میں ارشاد فرمایا ہے: ”اور تم (ایمان والوں) کے سینوں میں سے ہر تم کا کینہ کینچنے کا لیں گے (اور وہ) بھائیوں کی طرح (جنت کے) گتھوں پر آئے سناٹے بیٹھے ہوں گے۔“ [سورة الجنہ: آیت 47] [المُستدرک للحاکم: 5591، قال الامام حاکم والامام الذهبي: إسناده صحيح] [المُصنّف ابن ابی شيبه: 38976، فضائل الصحابة لاحمد بن حنبل: 1057، قال الشيخ زبير علقمى في فضائل الصحابة: إسناده صحيح]

6) چوتھے ظہیرِ راءِ اُمیر المؤمنین سیدنا علیؓ ابن ابی طالبؓ نے مندرجہ بالا حدیث نمبر 13 میں تیسرے ظہیرِ راءِ اُمیر المؤمنین سیدنا عثمان بن عفانؓ کا ذکر کیا؟
اس اہم بات کی حقیقت و نکلت اور اُمیر المؤمنین سیدنا عثمان بن عفانؓ کے مظلومانہ شہادت کی حقیقی وجوہات کو جاننے کیلئے سچ احادیث (نمبر - 14 تا - 16) کا مطالعہ فرمائیے:

حدیث حوآب کی تحقیق:

حدیث نمبر 12 کی وضاحت: مسند احمد کی پہلی حدیث کی وضاحت: یہ روایت سند کے اعتبار سے ضعیف ہے۔ اگرچہ ”قیس بن ابی حازم“ جو یہ واقعہ اور حدیث بیان کر رہا ہے، ثقہ ہے لیکن وہ خود اس واقعے (جنگِ جمل) میں شریک نہ تھا۔ [العلل لابن المدینی، ص: 50] لازمی طور پر اس نے یہ واقعہ کسی سے سنا ہوگا لیکن اس کا نام نہیں بتایا جو کہ مجہول ہے جس کی وجہ سے یہ منقطع اور ضعیف ہے۔

☆ مسند احمد کی پہلی حدیث اور صفحہ نمبر 5 کی پہلی سطر سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ سیدہ عائشہؓ، سیدنا طلحہؓ اور سیدنا زبیرؓ کا مقصد سیدنا علیؓ رضی اللہ عنہ کے خلاف خروج و بغاوت قطعاً نہ تھا، بلکہ ان کا مقصد پہلے قصاص

عثمان تھا پھر مسلمانوں کے درمیان صلح کرانا تھا۔ اور مرزا جہلمی صاحب نے حدیث نمبر 11 میں بریکٹ لگا کر یہ ثابت کرنے کی مذموم کوشش کی ہے کہ وہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے خلاف خروج تھا۔ جبکہ یہ روایت تو مرزا صاحب کے موقف کو غلط ثابت کر رہی ہے۔ اور اس کا صحیح جواب علامہ البانی رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا تو صلح کے لیے آگے گئی تھیں اور اس پر وہ ایک اجر کی حق دار تھیں۔ [السلسلة الصحيحة: 474]

☆ اولاً یہ روایت ہی ضعیف ہے اور اس حدیث میں کہیں یہ الفاظ نہیں ہیں کہ ”بڑے افسوس کی حالت میں“ یہ جملے مرزا صاحب کے صحابہ دشمن ذہن کی اختراع ہیں اور حدیث کا مفہوم بگاڑنے کی مذموم کوشش ہے اور نہ نبی ﷺ نے اُس وقت اپنی ازواج کو اُس سے روکا اور نہ آپ ﷺ نے اُس بیوی کے متعلق کوئی فتویٰ لگایا، اور نہ آپ نے اُس کی کوئی تفصیل ہی بیان کی، بلکہ صرف آنے والے وقت میں ہونے والے ایک واقعے کی خبر دی ہے۔ صرف کتوں کا بھونکنا یہ کوئی ایسی بات نہیں جس سے کسی کے صحیح یا غلط ہونے کا فیصلہ کیا جاسکے۔ اس کا مشاہدہ آپ روزانہ کر سکتے ہیں کہ کتے بلا تفریق اچھے اور برے ہر ایک پر بھونکتے ہیں۔ اگر یہ کوئی اتنا اہم مسئلہ ہوتا تو نبی ﷺ ضرور بالضرور اس کے متعلق کوئی وضاحت فرماتے، آپ ﷺ کبھی اُس کو مبہم نہ چھوڑتے کیونکہ یہ ممکن ہی نہیں کہ ایک عمل جرم اور گناہ ہو اور نبی ﷺ کو معلوم بھی ہو، پھر بھی آپ ﷺ اس سے نہ روکیں۔ فرمان نبوی ﷺ ہے: ((لَيْسَ شَيْءٌ يُقَرِّبُكُمْ إِلَى النَّارِ إِلَّا قَدْ نَهَيْتُكُمْ عَنْهُ)) ”جو چیز جہنم کی طرف لے جاتی ہے، میں نے یقیناً تمہیں اس سے منع کیا ہے۔“ [السلسلة الصحيحة: 1012]

مرزا صاحب! اگر یہ بات بھی جہنم کی طرف لے جانے والی ہوتی تو آپ ﷺ ضرور اس سے منع کر دیتے۔

مسند احمد اور مجمع الزوائد کی دوسری حدیث میں فضیل بن سلیمان انصاری ضعیف ہے۔ [میزان الاعتدال، رقم: 6767]

اس کی متابعت کے بغیر والی روایات ناقابل اعتبار ہیں۔

شیخ البانی رحمہ اللہ کی تشریح اور مرزا صاحب کا رد:

”عصمت صحابہ کا عقیدہ رکھنا ویسے ہی باطل عقیدہ ہے، جیسا کہ شیعہ کا عصمت ائمہ کا عقیدہ باطل ہے۔“

مرزا جہلمی صاحب کی یہ بریکٹ بالکل درست ہے کہ صحابہ معصوم عن الخطاء یعنی غلطی سے محفوظ نہیں بلکہ مغفور (یعنی بخش ہوئی ہستیاں ہیں)۔

لیکن یہ یاد رکھنا چاہیے کہ جس طرح عقیدہ عصمت صحابہ باطل ہے، اسی طرح عقیدہ توہین صحابہ (جو مرزا صاحب کرتے رہتے ہیں اور تاحال کر رہے ہیں) بھی بالاولیٰ باطل اور گمراہی ہے۔

☆ مرزا صاحب نے صفحہ نمبر 4 پر جو عنوان قائم کیا اس میں جنگِ جمل و صفین کو بغاوت و بدعت قرار دیا، حدیث نمبر 8 میں بدعتی کی سزا بیان کی اور بغاوت کو بدعت کہا اور حدیث نمبر 49 کے تحت بھی سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت کو باغی لکھا۔ گویا کہ مرزا صاحب سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت کو بدعتی اور جہنمی کہہ رہے

ہیں، نعوذ باللہ من ذلک۔ جبکہ محدث اعظم شیخ البانی رحمہ اللہ نے سیدہ عائشہ وسیدنا زبیر رضی اللہ عنہما وغیرہ کی غلطی کو اجتہادی خطا قرار دیا اور آخر میں یہاں تک لکھا ”جو نہ صرف معاف کر دی جاتی ہے بلکہ اس پر ایک اجر بھی ملتا ہے“ [سلسلة الصحيحة: 474]

شیخ البانی رحمہ اللہ نے اس پورے پمفلٹ کا جواب صرف ایک جملے میں دے دیا کہ یہ باغی گروہ نہیں تھا بلکہ ان کی اجتہادی خطا تھی، (یعنی باغی گروہ نہیں تھا) جو نہ صرف معاف کر دی گئی بلکہ ان کو اس خطا پر ایک اجر بھی ملا تھا۔ شیخ البانی رحمہ اللہ کے اس ایک جملے نے مرزا صاحب کی تمام بریکٹوں اور غلط تشریحات کی دھجیاں بکھیر دی ہیں اور یہ ثابت کر دیا ہے کہ ان کو باغی لکھنا یا سمجھنا گمراہی ہے، (جیسا کہ مرزا صاحب نے ایڑی چوٹی کا زور لگا کر اسے ثابت کرنے کی ناکام ونامراد کوشش کی ہے) اور اس عبارت سے یہ بھی ثابت ہو رہا ہے کہ مرزا جہلمی صاحب بدحواسی میں مبتلا اور تذبذب کا شکار ہیں۔ کبھی ان کو صحابہ کرام، کبھی باغی اور کبھی ان کی معافی اور اجر کے قول لکھ کر اپنی ہی تردید کیے جا رہے ہیں۔

صحیح بخاری کی حدیث کی وضاحت: اس روایت کا اس باب سے بالکل کوئی تعلق نہیں ہے ماسوائے ذہنی خلفشار کے، کیونکہ نہ اس میں کسی جنگ کا تذکرہ ہے اور نہ کسی غلطی کا۔

مصنف ابن ابی شیبہ کی حدیث کی وضاحت: یہ روایت سند کے اعتبار سے ضعیف ہے کیونکہ اس میں اسماعیل بن ابی خالد راوی مدلس ہے اور اس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے۔

شیخ زبیر علی زئی رحمہ اللہ نے بھی اس راوی کو مدلس کہا ہے۔ [مقالات: 547/2]

سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ کا قاتل کون؟

حدیث نمبر 13: مستدرک حاکم کی حدیث کی وضاحت:

نمبر 1: اس واقعہ کو بیان کرنے والا راوی قیس بن ابی حازم ہے۔ اس کے متعلق امام علی بن مدینی رحمہ اللہ جو امام بخاری رحمہ اللہ کے سب سے عظیم استاد ہیں وہ فرماتے ہیں: قیس بن حازم جنگ جمل میں شریک ہی نہیں ہوا۔ [العلل لابن المدینی، ص: 50]

جب یہ راوی اس جنگ میں شریک ہی نہ تھا تو اس کا یہ واقعہ خود بیان کرنا قطعاً درست نہیں بلکہ منقطع ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

نمبر 2: اس سند میں کعب کا شاگرد یحییٰ بن سلیمان جعفی ہے جس کے متعلق امام عقیلی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ اگرچہ ثقہ ہے لیکن منکر روایات بھی بیان کرتا ہے۔ [تہذیب التہذیب: 222/4]

اور یہ پہلے حوالے سے ثابت ہو چکا ہے کہ یہ روایت بھی صحیح نہیں ہے۔

نمبر 3: اگر اس روایت کو صحیح تسلیم بھی کر لیا جائے تو اشکال یہ ہے کہ اگر واقعاً مروان بن حکم نے قیس بن ابی حازم کے سامنے عشرہ مبشرہ میں سے ایک جنتی صحابی طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کو شہید کیا تھا تو اس قیس بن حازم نے ان کا دفاع

کیوں نہیں کیا اور مروان سے اس کا بدلہ کیوں نہیں لیا اور وہاں کھڑا خاموش تماشا بن گیا۔ اس سے بھی پتا چلتا ہے کہ اولاً یہ روایت ہی صحیح نہیں اور ثانیاً اس کا ترجمہ بھی صحیح نہیں کیا گیا جبکہ صحیح ترجمہ یہ ہے: ”میں نے مروان کو اس دن دیکھا جب طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کو تیر مارا گیا (مارنے والے کا علم نہیں) جو ان کے گھٹنے میں لگا اور طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ مسلسل تسبیح کہتے رہے، یہاں تک کہ وہ شہید ہو گئے۔“

اب سوال یہ ہے کہ سیدنا طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کا قاتل اگر مروان نہیں تو پھر کون ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ موجود (باغی قاتلین عثمان رضی اللہ عنہ) میں سے ہی کوئی تھا لیکن اس کا نام وغیرہ معلوم نہیں۔ اور اس بات کے کئی شواہد و قرائن اور دلائل موجود ہیں۔

دلیل نمبر ۱: طلحہ بن مصرف رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ کو ان کی شہادت کے بعد (اپنی گود میں) بٹھایا اور ان کے سر سے مٹی صاف کی، پھر اپنے بیٹے حسن بن علی رضی اللہ عنہ کی طرف دیکھا اور فرمانے لگے: میں چاہتا ہوں (کاش!) میں آج سے تیس سال پہلے فوت ہو چکا ہوتا (تا کہ میرے گروہ کا کوئی شخص ان کو شہید نہ کرتا۔)

[مجمع الزوائد: 14823، معجم الکبیر طبرانی: 202]

قارئین کرام! اس روایت میں چار پوائنٹ ہیں۔

(۱)..... اگر واقعاً مروان ہی نے قتل کیا ہوتا تو سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ مروان کے قریب ہی ہوتے اور انہی کی صفوں میں کھڑے ہوتے، لیکن سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ کو اپنی گود میں بٹھانا، ان کی گرد و مٹی صاف کرنا، اس بات کی دلیل ہے کہ وہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی صفوں میں پہنچ چکے تھے اور ادھر ہی سے کسی نے ان کو شہید کیا تھا۔

(۲)..... اگر مروان ہی نے ان کو شہید کیا ہوتا تو سیدنا علی رضی اللہ عنہ اپنی وفات کی بات نہ کرتے بلکہ مروان اور ان کے ساتھیوں کی بات کرتے۔

(۳)..... اگر مروان ہی نے قتل کیا ہوتا تو سیدنا علی رضی اللہ عنہ ان کو کہتے کہ ایک طرف تم سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلین کا بدلہ لینے آئے ہو اور دوسری طرف خود ایک عشرہ مبشرہ جنتی صحابی کے قاتل بن چکے ہو۔ لیکن سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے ایسا بالکل بھی نہیں کہا۔ جس سے پتا چلتا ہے کہ وہ بھی مروان کا قاتل نہیں سمجھتے تھے۔

(۴)..... اگر مروان ہی نے قتل کیا ہوتا تو سیدنا علی نے ان کے قصاص کا مطالبہ کیوں نہیں کیا؟

دلیل نمبر ۲: سیدنا طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم زلف اور معاویہ رضی اللہ عنہ کے بہنوئی تھے ان کے نکاح میں سیدنا ابوسفیان کی بیٹی اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی بہن سیدہ فارعہ بنت ابی سفیان رضی اللہ عنہ تھی۔ یہ تو خود بنو امیہ کے داماد اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم زلف تھے۔ تو مروان ان کو کیسے قتل کر سکتے تھے اور اگر انہوں نے ایسا کیا ہوتا تو کیا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم ان سے قصاص نہ لیتے؟ اور کیا تمام صحابہ رضی اللہ عنہم اس جرم پر خاموش رہتے؟ نہیں نہیں ایسا نہیں ہے بلکہ حق تو یہ ہے کہ مروان کا قاتل طلحہ رضی اللہ عنہ ہونا کسی صحیح صریح دلیل سے ثابت ہی نہیں۔

دلیل نمبر ۳: مروان اور سیدنا طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ یہ دونوں افراد سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلین سے بدلہ لینے کے لیے جنگ جمل میں سیدہ عائشہ اور سیدنا زبیر رضی اللہ عنہ کے ساتھ اکٹھے ایک ہی گروہ میں شریک تھے ان کے نزدیک قاتلین عثمان رضی اللہ عنہ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی سیاسی پناہ لے رکھی تھی۔ اور اگر مروان یہ سمجھتے ہوتے کہ سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ ہی قاتل ہیں تو ان کا بدلہ ادھر ہی ان سے لیتے اور جنگ کی نوبت ہی نہ آتی، لیکن ایسا نہیں ہوا۔ یہ دلیل ہے کہ نہ تو سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ قاتل عثمان رضی اللہ عنہ تھے اور نہ مروان ہی قاتل طلحہ رضی اللہ عنہ تھے۔

دلیل نمبر ۴: اگر مروان قاتل طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ ہوتے تو سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے بیٹے امام سجاد، زین العابدین علی بن حسین رضی اللہ عنہ مروان کے شاگرد کیوں بنے؟ کیا نعوذ باللہ ان کو علم نہیں تھا؟ کہ قاتل طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ ہے کیا آپ کا ایمان اور ضمیر یہ برداشت کرتا ہے کہ ایک شخص قاتل طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ ہو اور سیدنا زین العابدین رضی اللہ عنہ نے ان کی شاگردی اختیار کر لی ہو؟ ہم تو یہ سمجھتے ہیں کہ زین العابدین کا مروان سے احادیث سنا اور آگے نقل کرنا بھی اس بات کی دلیل ہے کہ سیدنا طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کا قاتل مروان نہیں بلکہ کوئی اور تھا۔

دلیل نمبر ۵: سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ کے ورثاء (ان کے بیٹے، ان کے بھائی، امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی بیوی وغیرہ) میں سے کسی ایک نے کبھی بھی مروان کو سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ کا قاتل شمار نہیں کیا اور نہ انہوں نے کبھی بھی ان سے قصاص ہی کا مطالبہ کیا، تو عینی شاہدین اور ورثاء کا مروان کو قاتل ڈکلیئر نہ کرنا اس بات کی روشن دلیل ہے کہ مروان قاتل طلحہ رضی اللہ عنہ نہ تھے۔

دلیل نمبر ۶: سیدنا طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کا اصل وارث، یعنی ان کا بیٹا سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے گروہ ہی کو اپنے باپ کا قاتل سمجھتا تھا۔ ربیع بن حراش ثقہ تابعی فرماتے ہیں کہ میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے پاس بیٹھا ہوا تھا تو وہاں طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کا بیٹا تشریف لایا۔ اس نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو سلام کہا تو (جواباً) سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے ان کو مرحبا کہا۔ سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ کا بیٹا کہنے لگا (ایک طرف) آپ مجھے مرحبا کہہ رہے ہیں جبکہ (دوسری طرف) آپ نے (یعنی آپ کے گروہ نے کیونکہ وہ ان کے ماتحت ہی تو تھے) میرے والد کو قتل بھی کیا اور میرا مال بھی پکڑ لیا، تو اس کے جواب میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے (قتل کی نفی نہیں کی اور نہ مروان کو قاتل طلحہ رضی اللہ عنہ ہی کہا بلکہ) فرمایا: آپ کا مال بیت المال میں پہلے ہی الگ پڑا ہوا ہے، اس کو جا کر لے لو اور جو تو نے یہ کہا کہ میں نے تیرے باپ کو قتل کیا تو مجھے امید ہے کہ میں اور تیرے والد محترم طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ ان لوگوں میں سے ہیں جن کے متعلق اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”اور ہم ان (ایمان والوں) کے سینوں میں سے ہر قسم کا کینہ کھینچ نکالیں گے (اور وہ) بھائیوں کی طرح (جنت کے) تختوں کے آمنے سامنے بیٹھے ہوں گے۔“ [الحجور: 47] [مستدرک حاکم: 3348]

(یہ معقول جواب سن کر) ہمدان کا ایک شخص کہنے لگا: اللہ تعالیٰ اس سے زیادہ عدل کرنے والا ہے۔ (اس کی یہ بات سن کر) سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے ایک زوردار چیخ ماری کہ محل کے در و دیوار میں سنائی دی اور فرمایا: اگر ہم اس

آیت کا مصداق نہیں تو پھر کون ہوگا؟

یہ ہے وہ واضح دلیل اور روز روشن کی طرح چمکتی ہوئی وضاحت ہے کہ سیدنا طلحہ رضی اللہ عنہ کی شہادت کا ذمہ دار مروان نہیں بلکہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے گروہ کا کوئی (نامعلوم) شخص تھا، اس لیے سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے ان کی شہادت کی ذمہ داری مروان پر نہیں ڈالی بلکہ یہ فرمایا کہ اللہ تعالیٰ ہمیں جنت میں اکٹھا کر دے گا۔ اور جب سیدنا طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کا سامان ہی ان کے پاس تھا تو اس سے بڑھ کر اور کیا دلیل ہو سکتی ہے کہ ان کا قاتل سیدنا علی رضی اللہ عنہ ہی کے گروہ کا شخص تھا۔

جنگ جمل وصفین کے مقتولین جنتی:

مصنف ابن ابی شیبہ کی حدیث کی وضاحت: جب سیدنا علی رضی اللہ عنہ خود سیدنا طلحہ وزیر رضی اللہ عنہ (جو سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے قریبی ساتھی تھے، جو نہ صرف ان جنگوں میں شریک ہوئے بلکہ پیش پیش تھے) کو جنتی مانتے ہیں تو مرزا صاحب کا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت کو باغی کہنا سراسر غلط ہے اور ان کی اپنی تحریروں کے بھی خلاف ہے، کیونکہ اجتہادی خطا اور بغاوت دو الگ الگ چیزیں ہیں۔ مرزا صاحب نے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی دشمنی میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا موقف بھی چھوڑ دیا۔ یہ حُب علی رضی اللہ عنہ نہیں بلکہ بغض معاویہ رضی اللہ عنہ ہے۔

مرزا صاحب سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ کی دشمنی میں اس حد تک بڑھ گئے ہیں کہ سیدنا علی اور سیدنا حسن رضی اللہ عنہ جیسی شخصیات بھی اگر انہیں جنتی سمجھیں تو مرزا صاحب تب بھی ان کی مخالفت کرنا ہی اپنا فرض سمجھتے ہیں اور ان کو جہنمی کہتے ہیں۔

14 صحیح بخاری کی حدیث میں ہے: "سیدنا محمد بن حنفیہ تابعی رحمہ اللہ (جو سیدنا علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی دوسری بیوی سیدہ حنفیہ رحمہا اللہ کے بیٹے تھے) بیان فرماتے ہیں: اگر سیدنا علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کا ذکر برائی سے کرنا ہوتا تو اس دن کرتے جب کچھ لوگوں نے ان کا ذکر کیا (سیدنا علی رضی اللہ عنہ) سے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے گورنوں (کی ناصیغوں و ناپاکوں) کی شکایت کی تو انہوں نے مجھے سنا دیا: "رسول اللہ ﷺ کی کھوئی ہوئی چیز پر (جو بیت المال سے متعلق شرعی احکام پر مشتمل تھی) ساتھ لے کر سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس جاؤ اور انہیں سمجھاؤ کہ آپ اپنے گورنوں کو بیت المال میں رسول اللہ ﷺ کے سخت طریقہ پر تصرف کرنے کا حکم دیں۔" چنانچہ میں سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوا (اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا پیغام پہنچا دیا) تو انہوں (سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ) نے مجھ سے فرمایا: "میں اس (رسول اللہ ﷺ کی کھوئی ہوئی چیز) کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔" چنانچہ میں اس کو لے کر سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے پاس واپس آیا اور سارا واقعہ بیان کر دیا تو سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: "اس (رسول اللہ ﷺ کی کھوئی ہوئی چیز) کو کسی جگہ پر رکھ دو جہاں سے اٹھایا تھا۔" صحیح بخاری کی حدیث میں ہے: سیدنا علی بن حنفیہ تابعی رحمہ اللہ (المرواف باسم جاز بن العابدین) مروان بن حکم کا بیان نقل کرتے ہیں: "میں (مروان) سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ اور سیدنا علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے پاس اس وقت موجود تھا جبکہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ ریح (ایک سی سڑی) ریح اور مردوں کو آد کر کے (سے منع کر رہے تھے۔ جب سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے یہ صورتحال دیکھی تو کہا: "ایک بہیموہ و حیموہ" (یعنی مرد اور ریح اکٹھا کر کے کا اعلان کیا) اور فرمایا: "میں کسی شخص کے کہنے پر رسول اللہ ﷺ کی سنت ترک نہیں کروں گا۔" صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: سیدنا سیدنا علی رحمہ اللہ بیان فرماتے ہیں: سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ اور سیدنا علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ دونوں مقام عثمان پر آکھٹے ہوئے اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ ریح سے روک رہے تھے تو سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے (سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے) فرمایا: "آپ ﷺ ایک ایسے عمل سے کیوں منع کر رہے ہیں جسے خود رسول اللہ ﷺ نے آد فرمایا ہے؟" جواب میں سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے (سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے) فرمایا: "آپ ﷺ ہمارے معاملے میں دخل نہ دیں۔" سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: "میں اسے (دھل دینے بغیر) چھوڑ نہیں سکتا۔" پھر سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے یہ صورت حال دیکھی کہ علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کی ٹیبلٹ پر بیٹھے ہیں تو دونوں (ریح و مرد) کو اکٹھا کر کے کا اعلان کیا۔ صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: ابوساں تابعی رحمہ اللہ بیان فرماتے ہیں: میں سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس موجود تھا کہ ولید بن عقیقہ کو لایا گیا۔ (نوٹ: سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے اس گورنر کا قبیلہ تبارق آگے آ رہا ہے) اس (ولید بن عقیقہ) نے نماز فجر کو رکعت پڑھا لی اور پھر (نماز یوں سے) پڑھا: "اور پڑھا وہ؟" اور پڑھا وہ؟ "چنانچہ وہ اٹھ کھڑا ہوا تو میں نے اسے ایک حیران کن آواز (ولید) نے شراب پی ہوئی ہے۔ ایک اور آدمی نے گواہی دی کہ میں نے اس (ولید) کو قے کرتے ہوئے دیکھا ہے۔ تو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا: "اس نے شراب پی ہے اسی لئے تو قے کی ہے۔" پھر فرمایا: "اے علی! انہیں اور اسے (شراب نوشی کی حد) کو لے گا کیوں؟" سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے (آپ سے بیٹے سے) فرمایا: "اے حسن! اٹھو اور اسے کوڑے لگاؤ۔" اس پر سیدنا حسن ابن علی رضی اللہ عنہ نے عرض کیا: "جنھوں نے اس شخص (کے اقتدار) کا مزالیا ہے وہی (میں سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ) اس کی جگہ بھی برداشت کریں۔" (نوٹ: دراصل سیدنا حسن ابن علی رضی اللہ عنہ کو ولید بن عقیقہ جیسے پیکر دار جنھیں گورنری کے عہدے پر فائز کرنے پر شدید خسرانی تھی اور وہ خود بخود میاں اور باپم کے درمیان سے والے محنت فانی تعب سے بھی اجتناب کرنا چاہتے تھے۔) پھر سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: "اے سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ! تم اٹھو اور اسے کوڑے لگاؤ۔" چنانچہ انہوں نے کوڑے لگائے شروع کر کے اور جب چالیس پر پہنچے تو (سیدنا علی رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: "اس کوڑا کیونکہ رسول اللہ ﷺ چالیس کوڑے لگواتے تھے، سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ بھی چالیس لگواتے تھے، اور (جبکہ) سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے ان کوڑے لگوائے تھے۔ اور یہ سب عمل سنت ہی ہیں (چالیس والا عدد) مجھے (رسول اللہ ﷺ کی سنت ہونے کے باعث) زیادہ پسند ہے۔" [صحیح بخاری: 3111، 3112 اور 1563، صحیح مسلم: 2964 اور 4457] (نوٹ: ولید بن عقیقہ، سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کا سوتیلو بھائی اور ان کی طرف سے کوڑا کور تھا۔ اس کی غیر اخلاقی حرکتوں اور اسی طرح سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی جانب سے (تالیف قلب کیلئے) لگائے گئے جو اس کی جتنی ضرورت دار گورنوں کے افعال کی جتنی تعریفیں کیا کرتے تھے، اللہ عظیم علیہم علیہم اللہ امیر المؤمنین سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ سے ناراض تھے، اور بالآخر یہی معاملات سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی غلط فہمی اور جہالت کا سبب بن گئے۔ جہاں سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو ولید بن عقیقہ کی بیوی سلیمہ کی طرف سے ایک بالکل الگ تھلک فتنے سے جوڑ دیا اور اس کی سب سے زیادہ عداوت اور مستحار ریح سے ناواقفیت اور فرقہ وارانہ دشمنی ان کا نتیجہ ہے۔ چنانچہ اسی شخص میں محمد بن عقیقہ کا فتنہ پھیل گیا اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ (المنوفی: 1435 ہجری) نے فتنی اور شیعہ دونوں کی مستحکم یوں سے طارت کیا ہے کہ ولید بن عقیقہ کی بیوی سلیمہ کی طرف سے ایک من فتنی شخصیت کے طور پر جانا جاتا ہے بلکہ یہاں تک مذکور ہے کہ اسے چوتھے خلیفہ راشد امیر المؤمنین سیدنا علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے اپنے دور خلافت میں ان کے خلاف تو حیران کن اقدام کرنا سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی اپنی اپنی طالب رضی اللہ عنہ کی شان میں ٹوپی پٹی نظر پڑتا ہے۔ ان کے سنگین جرم کی پاداش میں قتل کر دیا گیا ہے) [شاہی علمہ المعروف توضیح الأحكام للحافظ ضابط (زیر عیون بنی: جلد 1 - اور صفحہ 153 و 159)]

غلط ترجمہ

جھوٹ

صحابی کی توہین

جھوٹ

جھوٹ

حدیث نمبر 14 کی وضاحت: مرزا جی نے اس کے تحت روایات میں من مانی تاویلات کر کے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ پر الزام تراشی کی ہے، نیز صحیح مسلم کی ایک روایت میں کچھ الفاظ حذف کر کے حق چھپاتے ہوئے تحریف کی ہے، مزید یہ کہ سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کا واقعہ بیان کرتے ہوئے کئی خیانتوں سے بھی کام لیا ہے۔ کیا سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے نبی ﷺ کی تحریر ماننے سے انکار کیا؟

صحیح بخاری کی پہلی روایت کی وضاحت: مرزا جہلمی صاحب نے اس حدیث سے یہ تاثر دینا چاہا کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے گورنر نا انصافیاں کرتے تھے اور وہ خود بھی احکام رسول ﷺ کو قبول نہیں کرتے تھے، حالانکہ اصل بات یہ ہے کہ اسی حدیث کی تشریح میں حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ، امام حمیدی رحمہ اللہ کا قول نقل کرتے ہیں کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے یہ تحریر اس وجہ سے واپس کی تھی کیونکہ ان کے پاس پہلے ہی سے یہ تحریر موجود تھی، یا ان کو اس کا علم ہی پہلے سے تھا۔ [فتح الباری، تحت رقم: 3111] رہی بات گورنروں کی نا انصافیوں کی تو یہ لوگوں کی بے جا اور بے دلیل شکایات تھیں۔ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ زیادہ بہتر جانتے تھے، اسی وجہ سے انہوں نے اس پر کوئی ایکشن نہیں لیا۔

مرزا جہلمی صاحب نے اس روایت کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کی حقیقی وجوہات کے تحت لکھ کر سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی توہین کی ہے، کیونکہ اگر یہ بات مان لی جائے (جیسا کہ مرزا جہلمی صاحب کہہ رہے ہیں) کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کی اصل وجہ یہ تھی کہ وہ رسول اللہ ﷺ کے فرامین و احکام کے مخالف تھے اور انہیں ناپسند کرتے تھے، حتیٰ کہ ان کو دیکھنا اور اپنے پاس رکھنا بھی پسند نہیں کرتے تھے تو پھر وہ خلیفہ راشد کیسے ہوئے؟ حقیقت یہ ہے کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ پر کیے جانے والے تمام اعتراضات جھوٹ پر مبنی ہیں اور ان کا غلط ہونا، سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کا سچا ہونا اور حق پر ہونا وحی الہی کے ذریعے سے نبی ﷺ کی زبان سے ثابت ہے۔

ابو قلابہ تابعی سے مروی ہے، وہ کہتے ہیں: جب سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کا واقعہ پیش آیا تو ایلیاء میں کچھ خطباء کھڑے ہوئے اور انہوں نے کچھ بیان کیا۔ سب سے آخر میں صحابی رسول سیدنا مرہ بن کعب رضی اللہ عنہ کھڑے ہوئے اور انہوں نے کہا: اگر میں نے یہ حدیث رسول اللہ ﷺ سے نہ سنی ہوتی تو میں یہاں کھڑا نہ ہوتا۔ رسول اللہ ﷺ نے ایک مرتبہ ایک فتنے کا ذکر کیا اور اس کو قریب کر کے بیان کیا تھا (یعنی وہ فتنہ بہت جلد ہوگا)۔ اتنے میں ایک آدمی کا وہاں سے گزر ہوا، اس نے کپڑا لپیٹا ہوا تھا۔ نبی ﷺ نے فرمایا: اس دن یہ اور اس کے ساتھی (گورنر) حق پر ہوں گے۔ میں آگے کو چلا اور اس آدمی کو کندھے سے پکڑ کر رسول اللہ ﷺ کی طرف موڑا اور کہا: اے اللہ کے رسول ﷺ! آپ کی مراد یہ آدمی ہے؟ آپ ﷺ نے فرمایا: جی ہاں! چنانچہ وہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ تھے۔ [مسند احمد: 12246]

لہذا مرزا جہلمی صاحب کا بریکٹیں لگا کر اس حدیث کی غلط تشریح کرنا، یا پھر اس کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کی اصل وجہ قرار دینا سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی توہین اور ان کے ساتھ بدترین دشمنی ہے۔

سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کا حج تمتع سے منع کرنا؟

صحیح بخاری کی دوسری حدیث کی وضاحت: سچھلی روایت کی طرح اس روایت کو بیان کرنے کا مقصد بھی ماسوائے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے بغض و دشمنی کے اور کچھ نہیں۔ کیا سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ امیر المومنین خلیفہ راشد، حاکم وقت کا اجتہادی طور پر (جس کا ان کو ایک ثواب بھی ملا) حج تمتع سے منع کرنا ان کی شہادت کی حقیقی وجہ ہے؟ نہیں نہیں اور بالکل نہیں، تو مرزا جہلمی صاحب کا اس روایت کو یہاں نقل کرنا دامادِ رسول سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے دشمنی نہیں تو اور کیا ہے؟ اگر یہ ان کی شہادت کی اصل وجہ ہے، تو پھر سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے بھی تو اپنے دورِ خلافت میں اسی عمل سے اجتہادی طور پر روکا تھا، تو کیا اُن کی شہادت بھی اسی وجہ سے ہوئی تھی؟ اگر جواب نفی میں ہے اور یقیناً نفی میں ہے، تو پھر اس فرق کی دلیل کیا ہے؟ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ روکیں تو اجتہادی خطا اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ روکیں تو شہادت کی حقیقی وجہ بن جائے۔ یا للعجب!

نوٹ: امام زین العابدین جو واقعہ کربلا کے معنی شہید ہیں، وہ واقعہ کربلا کے بعد مروان بن حکم کے شاگرد تھے، ان کے پاس بیٹھے تھے، ان کی باتیں سنتے تھے اور ان کو آگے بیان بھی کرتے تھے، جیسا کہ حدیث نمبر 14 بخاری کی دوسری حدیث میں واضح ہے۔ یہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ وہ سمجھتے تھے کہ بنو امیہ میرے والد سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے قاتل نہیں ہیں بلکہ اصل قاتل کوئی ہیں۔ اگر وہ بنو امیہ کو قاتل سمجھتے ہوتے تو کبھی بھی مروان کی روایات سن کر آگے نقل نہ کرتے اور نہ مروان کی شاگردی ہی اختیار کرتے۔ نیز اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ بنو امیہ اور اہل بیت کے درمیان کوئی قبائلی دشمنی اور نسلی تعصب نہیں تھا۔

صحیح مسلم کی پہلی حدیث کی وضاحت: اس روایت کو بھی مرزا جہلمی صاحب نے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی دشمنی، بغض اور نفرت کی وجہ سے یہاں نقل کیا ہے کیونکہ یہ ان کے شہید ہونے کی اصل وجہ بالکل نہیں، تو پھر اس کو نقل کرنا سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی توہین نہیں تو اور کیا ہے؟ ایک کام سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کریں، بعد میں وہی کام سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کریں، لیکن دونوں پر حکم الگ الگ، یہ نا انصافی نہیں تو اور کیا ہے؟ نیز سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے جب حج تمتع سے منع کیا تھا تو اس وقت سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا ”رُعمل“ کیا تھا؟ کیا اس وقت انہوں نے اس کے خلاف بھی کلمہ حق بلند کیا تھا یا خاموشی اختیار کی تھی؟ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا حج تمتع سے روکنا۔ (بخاری: 1795، 1559)

ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ پر شراب کا الزام:

صحیح مسلم کی دوسری حدیث کی وضاحت: سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ صحابی رسول ﷺ ہیں، لیکن مرزا جہلمی صاحب نے پورے پمفلٹ میں ان کے نام کے ساتھ نہ تو رضی اللہ عنہ لکھا اور نہ کوئی اور صیغہ ادب ہی، بلکہ ان کی توہین ہی مرزا صاحب کے حصے میں آئی۔ سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے متعلق [تاریخ طبری 276/4 تا 274 - البدایہ والنہایہ 155/7] میں ہے

کہ انھوں نے کوفہ (جو ہمیشہ سے فتنوں کی آماج گاہ رہا ہے) کے کچھ لوگوں کو بطور قصاص قتل کیا تو ان مقتولین کے ورثا سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ بغض رکھنے لگے اور ان کی کردار کشی کرنے لگے۔ اور طبری میں ہی ہے کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے جب خود سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ سے باز پرس کی تو انھوں نے حلف اٹھا کر شراب پینے کی نفی کی اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو لوگوں کی اصل دشمنی سے آگاہ کر دیا۔ اور صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم سیدنا سعید بن عاص رضی اللہ عنہ نے بھی بتایا کہ گواہ ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے دشمن ہیں، چنانچہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے سیدنا ولید رضی اللہ عنہ کو مخاطب کر کے فرمایا: ”ہم حد جاری کریں گے، جھوٹے گواہ خود جہنم کی سزا بھگتیں گے۔“ [تاریخ طبری: 276/4 تا 274] میرے عزیز بھائی! دنیا کی اس معمولی تکلیف پر صبر کر! اور سیدنا سعید بن عاص رضی اللہ عنہ سے مخاطب ہو کر فرمایا: ”تم حد جاری کرو، ہم تک جو چیز پہنچی ہے ہم اس کے مطابق عمل کریں گے۔ لیکن جس نے کسی پر دست درازی کی اللہ تعالیٰ خود اس کے بدلے دست درازی کرنے والے سے نمٹ لے گا اور مظلوم کو اس کی جزا دے گا۔“ یہ ہے سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے متعلق واقعے کی اصل حقیقت کہ لوگوں نے ان کے متعلق سازش کی اور بعض لوگ اس سازش کا شکار ہو گئے، اسی لیے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے (جو اصل حقیقت کو جان چکے تھے) ان پر حد لگانے میں تامل کیا، پھر انہوں نے بعض لوگوں کے اصرار پر حد لگائی۔ [بخاری: 3696، 3872]

☆ بفرض محال اگر سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے گورنر سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ نے شراب پی بھی ہو تب بھی یہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت اور ان کے گورنروں کے پاک صاف اور نیک ہونے کی گواہی ہے کیونکہ ان کے 12 سالہ دور خلافت میں صرف ایک ہی واقعہ پیش آیا اور اس پر بھی حد جاری کی گئی۔ یہ تو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے کمال عدل اور خوب انصاف کی دلیل ہے کہ اپنے سوتیلے بھائی کو بھی حد لگوائی۔ مزید یہ کہ سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی وصیت پر کوفہ کا گورنر مقرر کیا تھا اپنی مرضی سے مقرر نہیں کیا تھا۔ [فتح الباری، تحت رقم: 3696]

اگر انھیں گورنر مقرر کرنا غلطی ہے تو کیا نعوذ باللہ، اس غلطی کی وصیت سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے کی تھی؟ پھر تو اصل مجرم مرزا جہلمی صاحب کے بقول سیدنا عمر رضی اللہ عنہ ہوئے۔ (العیاذ باللہ)

مرزا جہلمی صاحب کی اس واقعے کو نقل کرنے میں 2 خیانتیں اور تحریفیں اور تین جھوٹ:

خیانت نمبر (۱): ”جنہوں نے اس شخص کے اقتدار کا مزالیا ہے“۔ مرزا جہلمی صاحب نے یہ ترجمہ کر کے جہاں حدیث میں معنوی تحریف کی ہے اور اصل عبارت کا مفہوم بدلا ہے، وہاں سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی بھی تو ہین کی ہے، کیونکہ صحیح ترجمہ یہ ہے کہ جو شخص اس حکومت کی ٹھنڈک کا نگران بنا ہے، وہی اس حکومت کی گرمی کا بھی نگران بنے۔ گویا اس روایت میں بات حکومت کی ہوئی ہے لیکن مرزا جہلمی صاحب نے ترجمہ اس انداز سے کیا: ”جنہوں نے اس شخص کے اقتدار کا مزالیا ہے۔“ گویا مرزا جہلمی صاحب یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے اقتدار کا مزالیت رہے۔

(نعوذ باللہ من ذالک) اس روایت میں نہ ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کی بات ہے اور نہ اس کے اقتدار کی۔ یہ ترجمہ اور مفہوم مرزا جی نے صرف اور صرف بغض عثمان رضی اللہ عنہ اور محبتِ روافض میں کیا ہے۔

خیانت نمبر (۲): ”سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہ کو حد لگانے کا حکم دیا، لیکن انہوں نے انکار کر دیا۔“ اس کے بعد چونکہ مرزا صاحب نے ایک نوٹ لگا کر (جو ابھی آ رہا ہے) صحابہ رضی اللہ عنہم الزام تراشی کرنی تھی، اس لیے حدیث کا ترجمہ ہی چھپا گئے اور خود کو اپنے پمفلٹ کی پہلی آیت اور پہلی حدیث کا مصداق ثابت کر کے لعنتوں کے مستحق بنے۔ صحیح مسلم کی اسی حدیث میں ہے کہ جب سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہ کو حکم دیا، لیکن انہوں نے انکار کر دیا تو ”سیدنا علی رضی اللہ عنہ اپنے بیٹے پر ناراض ہوئے۔“ مرزا جہلمی صاحب نے اس ناراضی والے جملے کو چھپا کر حدیث میں کتمانِ علم کی لعنت اٹھائی اور آگے نوٹ لکھ کر حدیث میں تحریف بھی کر ڈالی۔

خیانت نمبر (۳): مرزا جہلمی صاحب نے یہ نوٹ لگا کر 3 جھوٹ بولے اور صحابی کی توہین کر کے رافضیت نوازی کا ثبوت دیا۔

جھوٹ (۱): ”سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ صحابی کو بدکردار لکھا“ یہ لفظ کسی حدیث میں نہیں ہے اور آپ کو معلوم ہے کہ ہمارے معاشرے میں لفظ بدکردار ”زانی“ پر بولا جاتا ہے۔ کیا یہ صحابی ایسے تھے؟ (نعوذ باللہ) اور اگر اس بدکرداری سے آپ کی مراد بد عملی، یعنی شراب نوشی ہے تو شرعی لحاظ سے جس کو جرم (وہ بھی مشکوک) کی سزا دنیا میں مل جائے، اس کی ایسے الفاظ میں کردار کشی کرنا کس آیت یا حدیث میں مرزا جی نے پڑھا ہے؟ حالانکہ وہ حد تو اس شخص کے لیے اس کے گناہ کا کفارہ بن جاتی ہے [صحیح بخاری: 18] اور مرزا جی ایک صحابی پر بدزبانی کر رہے ہیں۔ یہ کیسی تبلیغ ہے؟ کہیں یہ سازش تو نہیں؟ یہ غیروں کے ایجنڈے پر عمل تو نہیں کیا جا رہا؟ مرزا صاحب نے ان کو بدکردار لکھ کر توہین بھی کی ہے اور ان کی بدکرداری کی کوئی دلیل بھی نہیں دی۔ یاد رہے کہ کسی بھی عام مسلمان کو بدکردار کہنا بہت بڑا جرم ہے بلکہ تہمت ہے اور یہ تو ایک صحابی ہیں۔ اگر ان کا بدکردار ہونا ثابت نہ ہو سکے اور یقیناً نہیں ہو سکے گا تو تہمت لگانے والے پر (80) کوڑوں کی حد جاری ہوتی ہے (جو مرزا جہلمی صاحب پر دنیا میں نہ سہی دربارِ الہی میں ضرور جاری ہوگی۔) ان شاء اللہ!

جھوٹ (۲): ”سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کو سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو گورنری کے عہدے پر فائز کرنے پر شدید غصہ بھی تھا“ مرزا جہلمی صاحب کا یہ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ پر بہتان اور جھوٹ ہے۔ کیا مرزا صاحب کو شیطان نے وحی کی ہے؟ یا سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے خود کسی جگہ اس کی وضاحت کی ہے؟ یا کسی محدث نے بیان کیا ہے؟ کہ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کو ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ پر غصہ تھا۔ اگر بیان کیا ہے تو حوالہ دیں، ورنہ اپنا شیطانی الہام اپنے پاس ہی رکھیں۔ اگر واقعاً سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کو اس پر شدید غصہ تھا تو کیا ان کو

سیدنا ابو بکر اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہما پر بھی غصہ تھا؟ کیونکہ سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو تو سیدنا ابو بکر اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہما نے بھی اپنے دور خلافت میں اہم عہدوں پر متعین کر رکھا تھا۔ سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ، سیدنا ابو بکر اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہما کے عہد میں الجزیرہ کے عامل تھے۔ [طبری: 271/4]

امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے تو یہاں تک لکھا ہے کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا: رسول اللہ ﷺ اور سیدنا ابو بکر اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہما نے جنہیں عامل بنایا، میں نے بھی انہی کے قبائل اور انہی جنس کے لوگوں کو عامل بنایا۔

[منہاج السنۃ 2/145-175]

جھوٹ (3): ”بنو امیہ اور بنو ہاشم کے درمیان ہونے والے ممکنہ قبائلی تعصب“ یہ عبارت بھی مرزا جہلمی صاحب نے صرف اپنے خبثِ باطن کے اظہار اور صحابہ دشمنی کی بنا پر لکھی ہے۔ وہ یہ بتانا چاہتے ہیں کہ ان کے درمیان قبائلی و جاہلی تعصب تھا۔ نعوذ باللہ من ذلک۔ جبکہ یہ صرف ایک شیطانی وسوسہ ہے۔ کیونکہ

نمبر (۱) اگر واقعاً بنو امیہ اور بنو ہاشم میں قبائلی تعصب تھا تو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی مجلس میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور ان کے اہل خانہ موجود نہ ہوتے۔ لیکن ان کی وہاں موجودگی مرزا صاحب کی اس نامناسب بریکٹ کی نفی کر رہی ہے۔

نمبر (۲) اور اگر ان کا آپس میں کوئی تعصب ہوتا تو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کبھی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو حد جاری کرنے کا حکم نہ دیتے، بلکہ انہوں نے تو یہ حکم ہی ان کی عظمت کے پیش نظر دیا تھا۔

نمبر (۳) اور سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کے انکار پر کبھی ناراض نہ ہوتے (افسوس! مرزا جی یہ آخری جملہ یعنی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا سیدنا حسن رضی اللہ عنہ پر ناراض ہونا، اس حدیث کے ترجمے سے چھپا کر ہزاروں لعنتوں کے مستحق بنے)۔ سیدنا علی، سیدنا حسن اور سیدنا عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہم وغیرہ کا سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی مجلس میں شریک ہونا اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کا اُن سے حد جاری کروانے کا مطالبہ کرنا اس بات کی واضح دلیل ہے کہ اُن کا آپس میں کوئی قبائلی تعصب نہیں تھا۔ یہ صرف مرزا صاحب کی ذہنی عیاشی ہے۔

نوٹ: مرزا صاحب نے حسبِ عادت اس روایت میں بھی کتمانِ علم کر کے خوب لعنتیں کمائیں۔

قارئین کرام! اس حدیث میں مذکور ہے کہ جب سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے حد لگانے سے انکار کیا تو سیدنا علی رضی اللہ عنہ ان کی اس بات کی وجہ سے (جو سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے متعلق کہی تھی جس پر حاشیہ آرائی کر کے مرزا صاحب لوگوں کو گمراہ کر رہے ہیں) سیدنا حسن رضی اللہ عنہ پر ناراض ہوئے۔ لیکن چونکہ یہ جملہ مرزا صاحب کے زعمِ باطل کے خلاف دلیل تھا، اس لیے اس جملے کا ترجمہ ہی چھپا لیا اور لٹا اس حدیث میں بریکٹ لگا کر اس کا مزید مفہوم بگاڑنے کی کوشش کی۔ لعنة الله على الكاذبين

مرزا صاحب کے نوٹ کا جواب: مرزا صاحب نے اس نوٹ میں (4) جھوٹ بولے ہیں۔

جھوٹ نمبر (1): مرزا صاحب نے نوٹ کی پہلی لائن میں ایک صحابی سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کے متعلق یہ جملہ لکھا ہے ”اس کی غیر اخلاقی حرکتوں“ ہم مرزا صاحب سے سوال کرتے ہیں کہ اُن کی کوئی ایک غیر اخلاقی حرکت ثابت کریں۔ اگر نہیں، اور یقیناً نہیں، تو اس الزام، بدتمیزی اور توہین صحابی کی سزا، ان شاء اللہ آپ کو قبر، جہنم اور حشر میں بھگتنا پڑے گی یا پھر زندگی میں اپنے کیے پر سزا ہو کر رہا مسئلہ اُن کا شراب پینا، اول تو وہ اس کا انکار کرتے تھے، جیسا کہ طبری کے حوالے سے گزر چکا ہے [تاریخ طبری 276/4 تا 2، البدایہ والنہایہ 155/7] بالفرض اگر ثابت ہو بھی جائے تو ان کو اس کی سزا مل گئی تھی، اس کے بعد ان پر طعن و تشنیع کرنا، خود کو ہلاکت کے گڑھے میں گرانے کے مترادف ہے۔

جھوٹ نمبر (2): دوسری لائن میں ”چند رشتہ دار گورنروں کے افعال کی وجہ سے“ اس عبارت میں چند گورنر، جو مرزا صاحب کے دماغ میں ہیں، اُن کا تذکرہ کرنا بھی ضروری تھا، جو مرزا صاحب نہ کر سکے، کیونکہ یہ اُن کا سراسر جھوٹ ہے، ورنہ بیان کر دیتے، اگر بیان کر دیتے تو اُن کے برے افعال بھی ثابت کرنے پڑنے تھے۔ لہذا مرزا صاحب نے صرف اتنا ہی جھوٹ بولنے پر اکتفا کیا۔ ہمارا مرزا صاحب سے مطالبہ ہے کہ وہ چند رشتہ دار گورنروں کے نام اور اُن کے بُرے افعال (جن کی وجہ سے صحابہ رضی اللہ عنہم سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے ناراض تھے) پہلے بتائیں، پھر اُن افعال کو ثابت بھی کریں۔ لیکن یہ قیامت تک نہیں کر سکتا۔ بدبختی کی انتہا ہے کہ اپنے بعض مذموم مقاصد کے حصول کی خاطر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم جیسی عظیم ہستیوں پر الزام تراشی بھی مرزا صاحب اپنے لیے حلال سمجھتے ہیں۔

یاد رہے کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے وقت اہم عہدوں پر فائز گورنروں کی تعداد (26) تھی، ان میں سے صرف 3 سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے رشتہ دار تھے

(1) بصرہ میں سیدنا عبداللہ بن عامر بن کریم اموی رضی اللہ عنہ۔ (2) شام میں سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ۔

(3) مصر میں سیدنا عبداللہ بن سعد اموی رضی اللہ عنہ۔ [طبری 421.2/4]

اور اُن میں سے بھی آخری دو صحابی (سیدنا معاویہ اور سیدنا عبداللہ بن سعد رضی اللہ عنہما) سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے دورِ خلافت میں بھی اہم مناصب پر مامور تھے۔ باقی رہ گیا صرف ایک اور اس کا بھی کوئی بُرا فعل ثابت نہیں جس کی وجہ سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ناراض ہوں، تو اُس کی وجہ سے اتنا شور کرنا کہ قرابت داروں کو گورنر بنا دیا، یہ مرزا صاحب کے دماغ کی خرابی نہیں تو اور کیا ہے، کوئی عقل و دانش رکھنے والا شخص ایسا اعتراض نہیں کر سکتا۔

جھوٹ نمبر (3): ”بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے ناراض تھے“۔ وہ کون سے صحابہ تھے جو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے ناراض تھے؟ اُن کے نام مرزا صاحب پر ان کی وفات تک قرض ہے کہ اُن کے نام بسند صحیح ثابت

کریں کہ فلاں فلاں صحابی سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے ان کے فلاں فلاں گورنر کے فلاں فلاں برے افعال کی وجہ سے ناراض تھے۔ اگر نہ بتا سکیں اور یقیناً نہیں بتا سکتے، تو اس الزام کا جواب مرزا صاحب کو روز قیامت بارگاہ الہی میں ضرور دینا پڑے گا۔

جھوٹ نمبر (4): دوسری لائن کے آخر میں ”بالآخر یہی معاملات سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی مظلومانہ شہادت کا سبب بھی بنے۔“

مرزا جہلمی صاحب نے گزشتہ دو لائنوں میں سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ اور ان کے گورنروں پر چند الزام لگائے (جن کی حقیقت ہم نے بیان کر دی)، اب اپنی عقل سے اُن جھوٹے الزامات کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کا سبب بنا دیا۔ مرزا جی! وہ الزامات تو آپ نے بغیر حوالے کے لگائے ہیں، وہ کیسے اُن کی شہادت کا سبب بن سکتے ہیں؟ اگر واقعاً آپ کے فہم کے مطابق وہ اسباب ہی آپ رضی اللہ عنہ کی شہادت کا سبب تھے، تب بھی انصاف کا تقاضا تھا کہ وہ لوگ اُن گورنروں کے خلاف آواز اٹھاتے اور انھیں معزول کرواتے اور اگر اُن کے اعمال اس قدر برے تھے کہ وہ واجب القتل تھے، تو ان گورنروں کو قتل کیا جاتا، نہ کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کیا جاتا بہر صورت نہ تو یہ باتیں ان کی مظلومانہ شہادت کا سبب تھیں اور نہ اُن کے گورنر ہی ایسے تھے۔ یہ صرف مرزا جی کی کج فکری اور بدظنی کے سوا کچھ نہیں ہے۔

مرزا صاحب کے شیخ زبیر علی زئی رحمۃ اللہ علیہ پر جھوٹ:

نوٹ: اسی روایت کے تحت مرزا صاحب نوٹ لگا کر شیخ زبیر علی زئی رحمۃ اللہ علیہ کا حوالہ دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ انھوں نے سنی اور شیعہ دونوں کی مستند کتابوں سے ثابت کیا ہے کہ عبداللہ بن سبا یہودی دونوں ہی مکاتب فکر کے ہاں منافق شخصیت کے طور پر جانا جاتا ہے؟ لعنة الله على الكاذبين

قارئین! شیخ زبیر علی زئی رحمۃ اللہ علیہ نے مختلف ائمہ اہل سنت کے اقوال پیش کرتے ہوئے عبداللہ بن سبا اور اس کے پیروکاروں کو منافق نہیں بلکہ رافضی (شیعہ) ثابت کیا ہے۔ شیخ زبیر علی زئی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: عبید اللہ بن عتبہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میں نہ تو سبائی (عبداللہ بن سبا والا یعنی شیعہ) ہوں اور نہ حروری (خارجی) ہوں۔ مزید لکھتے ہیں: لفظ سبائی کی تشریح میں امام ابو جعفر عقیلی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: یہ رافضیوں کی ایک قسم ہے، یہ عبداللہ بن سبا کے پیروکار تھے۔

[فتاویٰ علمیہ، جلد: 1، صفحہ: 154]

مزید لکھتے ہیں: سبائیوں سے مراد رافضیوں (شیعوں) کی ایک قسم ہے، وغیرہ وغیرہ۔ شیخ زبیر علی زئی رحمۃ اللہ علیہ نے اس پورے مقالے میں جس کا حوالہ مرزا صاحب نے دیا، کسی ایک جگہ بھی اہل سنت اور شیعہ کی کتب سے اس کو منافق ثابت نہیں کیا بلکہ اس کو شیعہ ہی ثابت کیا ہے۔ لہذا مرزا جی کا یہ کہنا کہ انھوں نے سنی اور شیعہ دونوں مستند کتابوں سے ثابت کیا ہے کہ عبداللہ بن سبا یہودی دونوں مکاتب فکر کے ہاں منافق شخصیت کے طور پر جانا جاتا تھا، بہت بڑا جھوٹ اور شیخ رحمۃ اللہ علیہ پر بہتان ہے جس کا جواب مرزا جی کو قیامت کے دن دینا ہوگا۔

15 سنن نسائی کی حدیث میں ہے: سیدنا سعد بن ابی وقاص ؓ بیان کرتے ہیں کہ فتح مکہ کے دن رسول اللہ ﷺ نے سب لوگوں کو اکابران دے دی (یعنی جان بچتی کا اعلان فرمایا) مگر چار مردوں اور دو عورتوں کے متعلق حکم فرمایا: ”انہیں قتل کرو خواہ یہ کعبہ کے پردوں سے کیوں نہ چپے ہوں (یعنی جان بچانے کے لئے کعبہ کی حرمت کا سہارا لیں جب تک قتل کی روک تھام ان چاروں کے جرائم کا قائل نہ ہو)“ ان چاروں میں سیدنا عمر بن ابی جہل، عبداللہ بن حنظل، عقیس بن صباہ اور عبداللہ بن سعد بن ابی سرح شامل تھے۔ چنانچہ سیدنا عبداللہ بن حنظل کعبہ کے پردوں سے چٹنی ہوئی حالت میں پڑا کیا تو اس کی طرف سیدنا سعید بن جریث ؓ، اور سیدنا عمار بن یاسر ؓ، دونوں لپکے کر سیدنا عمار ؓ، جو ان آدمی تھے اس لئے پہلے جا پہنچے اور اُسے مار

ڈالا۔ اسی طرح عقیس بن صباہ بازاریں لوگوں کے ہتھے چڑھ گیا اور وہیں مارا گیا، ابی سرح مدینہ ابی جہل فرار ہو کر بحری جہاز پر سوار ہو گیا۔ سندری سفر کے دوران حوفاقان نے آیا تو سب کہنے لگے، اب تو صرف اللہ تعالیٰ سے مدد مانگو، یہاں تمہارے (جھوٹے) معبود کچھ کام نہ آئیں گے۔ چنانچہ سرح نے (دل میں) دعا کرتے ہوئے عرض کیا: ”اللہ تعالیٰ کی قسم! اگر صرف اللہ تعالیٰ ہی مجھے سندری آفت سے نجات دلا سکتا ہے تو شکلی میں بھی وہی نجات دہندہ ہے۔ اُسے اللہ تعالیٰ! میرا تجھ سے کیا عہد ہے کہ اگر تو نے مجھے اس (حوفاقان) سے بچایا تو سیدنا جاکر (تیرے نبی) کے خدمت میں حاضر ہوں گا اور ان کے ہاتھوں میں ہاتھ دے دوں گا (یعنی اسلام قبول کر لوں گا)“ نتیجتاً وہ بہت معاف کرنے والے اور وسیع الطرف شخصیت کے مالک ہیں۔ چنانچہ پھر (جب اُسے نجات ملی تو) وہ آیا اور (آپ ﷺ کے ہاتھ پر) اسلام قبول کر لیا۔ اب (چوتھا ناقابل معافی شخص) عبداللہ بن ابی سرح (کچھ عرصہ کیلئے) سیدنا عثمان بن عفان ؓ کے پاس رہ پڑا (نوٹ: سیدنا عثمان ؓ نے قریشی رشتہ داری کی بنا پر اُسے پناہ دے دی تھی)، پھر جب آپ ﷺ نے سب لوگوں کو بیعت اسلام کے لئے بلایا تو وہ (سیدنا عثمان ؓ) اس (عبداللہ بن ابی سرح) کو لے کر رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کی کہ اس کی بیعت بھی قبول فرمائیں۔ رسول اللہ ﷺ نے نظر مبارک اُٹھا کر اس کو تین بار دیکھا مگر سربساک کا شمار فرمایا مگر (تینوں بار بیعت لینے سے) انکار فرمایا۔ پھر آخر کار بیعت لینے کی سبکدوشی کے لئے (آن دونوں کے جانے کے تقویری بعد) رسول اللہ ﷺ نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ارشاد فرمایا: ”تم میں کوئی ایک تمھارا آدمی بھی آیا نہ تھا جو (صورت حال کی تحقیق کو دیکھتے ہوئے) اس (عبداللہ بن ابی سرح) کو قتل کر دیتا جبکہ اس کی بیعت سے گریز کر رہا تھا۔“ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے عرض کیا: ”اے اللہ تعالیٰ کے رسول ﷺ! ہمیں آپ ﷺ کی خواہش کا عمل کیونکر ہو سکتا تھا؟ (نہیں دکھائیں) آپ ﷺ آگے سے اشارہ فرمائیے!“ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”اُس شخص کی کشتیاں ان شان میں ہیں کہ وہ آگے سے اشارہ کرے۔“ (نوٹ: آگے سے اشارہ کرنے کا عمل ہم معاشرے میں ایک قسم کی خیانت سمجھا جاتا ہے) سنن نسائی کی حدیث میں ہے: سیدنا عبداللہ بن عباس ؓ نے اللہ تعالیٰ کے فرمان: ”جو کوئی فکر کرے اللہ تعالیٰ کے ساتھ، سو اُسے اُس کے لئے بہت مجبور کیا جائے، تو اس کے لئے بڑا اضطراب ہے۔“ [الفتح: 106] کی تفسیر میں فرمایا کہ اس حکم کو منسوخ کر دیا گیا اور پھر اللہ تعالیٰ نے حکم نازل فرمایا: ”پھر یہ شک آپ ﷺ کا زب بہت بخشنے والا میرا ہے، ان لوگوں کو جو تجھے میں ڈالے گئے تھے پھر انہوں نے ہجرت کی پھر جہاد کیا اور میرا کیا۔“ [الفتح: 110] سیدنا عبداللہ بن عباس ؓ نے فرمایا: ”سورۃ انفیل کی آیات جس میں شرح صدر ہونے کے باوجود فکر کرنے کا ذکر ہے، یہ آیت عبداللہ بن ابی سرح کے بارے میں ہے جو (سیدنا عثمان ؓ کی طرف سے) مصر کا گورنر بن گیا تھا۔ (حالات) یہ رسول اللہ ﷺ کا تھا کہ آپ ﷺ کا تھا پھر شیطان نے اُسے پھسایا اور یہ کفار سے چلاؤ آپ ﷺ نے فتح مکہ کے دن اسے قتل کرنے کا حکم دیا مگر سیدنا عثمان ؓ نے (اپنی رشتہ داری کے سبب) فطرتاً کر کے (اسے پناہ دلا دی تھی)۔“ سنن ابو داؤد کی حدیث میں ہے: امیر المومنین سیدنا عمر بن خطاب ؓ کے مودون سیدنا اقرع تابعی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ سیدنا عمر ؓ نے مجھے ایک بادی کے پاس بھیجا اور پھر اُسے سیدنا عمر ؓ کی خدمت میں حاضر کیا گیا۔ سیدنا عمر ؓ نے اُس سے پوچھا: ”کیا میرا ذکر تمہاری کتاب میں موجود ہے؟“ اُس نے عرض کیا: ”ہی ہاں!“ پھر آپ ﷺ نے فرمایا: ”میرے بارے میں کیا لکھا ہے؟“ اُس نے عرض کیا: ”ایک قرن!“ (یعنی کر) آپ ﷺ نے اُس پر (مارنے کے لئے) ڈونڈ مارا پھر پوچھا: ”کس قسم کا قرن؟“ اُس نے عرض کیا: ”شہید مشہور اور سخت دانت دار“ آپ ﷺ نے پوچھا: ”میرے بعد آنے والے (خلیفہ) کا ذکر کن الفاظ میں ہے؟“ اُس نے عرض کیا: ”اُس کا ذکر یہ ہے کہ وہ خلیفہ تو یک ہوگا، مگر وہ اپنے رشتہ داروں کو ترجیح دے گا۔“ سیدنا عمر ؓ نے (یہ سن کر) تین بار یہ دعا کی: ”اللہ تعالیٰ عثمان پر رحم کرے۔“ (نوٹ: سیدنا عمر ؓ نے اُس کو قتل کرنے کو بھیجے گئے کیونکہ انھیں منہ منہ والا حج الا احادیث میں آئے واقعات کی روشنی میں سیدنا عثمان ؓ کی یہ بے شری کزوری خوب معلوم تھی) سیدنا عمر ؓ نے پھر سوال کیا: ”اُس (سیدنا عثمان ؓ) کے بعد آنے والے کا کیا ذکر ہے؟“ اُس نے عرض کیا: ”وہ تو لوہے میں ہی پلٹا رہے گا۔“ (یعنی جنگوں میں معروف رہے گا)“ (یہ سن کر) سیدنا عمر ؓ نے اُنہا پر اُس کے سر پر کھرا اور فرمایا: ”اے نالائق! اے نالائق! (کیا کہہ رہا ہے؟)“ اُس نے عرض کیا: ”اے امیر المومنین! جیکہ وہ (یعنی سیدنا عمر ؓ) ایک نیک سیرت خلیفہ ہوگا، لیکن اُس کی خلیفہ بنائے جانے کے وقت تک تو انعام سے نکالی جا چکی ہوگی اور خون بہایا جا رہا ہوگا (یعنی مسلمانوں میں باہمی خاندانی شریعت ہو چکی ہوگی)“ جامع ترمذی کی حدیث میں ہے: سیدنا ابوبکر ؓ کا بیان ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ایک دن (صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے) پوچھا: ”کیا تم میں سے کسی نے کوئی خواب دیکھا ہے؟“ ایک شخص نے عرض کیا: ”ہی ہاں! میں نے یہ دیکھا کہ اسان سے ایک ترازو اُتر آئے، جس میں آپ ﷺ اور سیدنا ابوبکر ؓ کو لایا تو آپ ﷺ ہماری لنگے، اور پھر سیدنا عمر ؓ اور سیدنا ابوبکر ؓ کو آپس میں تو لایا تو سیدنا ابوبکر ؓ ہماری ٹامبر ہوئے، پھر سیدنا عمر ؓ اور سیدنا عثمان ؓ کا وزن کیا تو سیدنا عمر ؓ کا وزن زیادہ نکلا، پھر وہ ترازو (دوبارہ) اسان کی طرف (اُٹھایا گیا)۔“ (یہ سن کر) ہم نے دیکھا کہ آپ ﷺ کے چہرہ اور پروانہ کواری کے اثرات ظاہر ہو گئے۔ (یعنی شہادتِ عمر ؓ کے بعد محالاً حالت میں تعمیر آئے گئے گا۔) [سنن نسائی: 4072 اور 4074، قال الشيخ الالبانی والشیخ زبیر علیہی: (إسنادہ صحیح) [سنن ابی داؤد: 4656، قال الشيخ زبیر علیہی: (إسنادہ صحیح، جامع ترمذی: 2287، قال الامام الترمذی والشیخ الالبانی: (إسنادہ صحیح)]

بغض صحابہ

ضعیف روایت

غلط

ضعیف روایت

جھوٹ

ستہان علم

سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کا عبداللہ بن سرح رضی اللہ عنہ کو پناہ دینا:

حدیث نمبر 15 کی وضاحت: اس کے تحت مرزا جی نے دو ضعیف روایات نقل کیں ہیں اور ایک حدیث کا آخر سے ترجمہ چھپا کر خیانت کی ہے، نیز جگہ جگہ بریکٹیں لگا کر صحابہ سے دشمنی کا بھرپور اظہار کیا ہے۔ تفصیل ملاحظہ ہو:

مرزا جی لکھتے ہیں: نوٹ: (سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے قریشی رشتہ داری کی بنا پر اُسے پناہ دی تھی) مرزا صاحب کا بریکٹ میں یہ عبارت لکھنا اگر اعتراض کے طور پر ہے تو یہ اعتراض سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی، بشیر سیدہ ام ہانی رضی اللہ عنہا پر بھی ہے۔ انہوں نے عبداللہ بن ابی ربیعہ رضی اللہ عنہ کو فتح مکہ کے موقع پر پناہ دی تھی جو ہمیشہ اسلام کے مخالف رہے، حتیٰ کہ ہجرت حبشہ کے بعد اہل مکہ نے اُن کو مسلمانوں کے خلاف نجاشی کے پاس بھی بھیجا تھا۔ سیدنا علی رضی اللہ عنہ اُن کو قتل کرنا چاہتے تھے، لیکن سیدہ ام ہانی رضی اللہ عنہا نے اُن کو پناہ دے کر بچا لیا۔ پھر نبی کریم ﷺ نے فتح مکہ پر مسلمان ہونے والے اس صحابی کو ”الجند“ کا عامل بھی مقرر کیا اور بعد میں یہ سیدنا ابوبکر، عمر اور عثمان رضی اللہ عنہم کے دور تک اپنے اس عہدے پر فائز رہے۔ [الاستیعاب 351/1]

اور اگر اس جگہ نبی ﷺ اور سیدہ ام ہانی رضی اللہ عنہا پر اعتراض نہیں ہو سکتا تو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ پر بالا والی نہیں ہو سکتا۔

مرزا جہلمی صاحب کی بیان کردہ اس حدیث کا عنوان سے کوئی تعلق نہیں اور اگر اُن کو اس بات پر اعتراض ہے کہ ایسا شخص (یعنی سیدنا عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ) جنہیں نبی ﷺ نے قتل کرنے کا حکم دیا تھا، تو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنا گورنریوں مقرر کیا؟ تو اس کے کئی جوابات ہیں:

(1)..... اُن کو قتل کرنے کا حکم اُن کے اسلام قبول کرنے سے پہلے تھا۔ جب وہ مسلمان ہو گئے اور نبی کریم ﷺ نے اُن کے اسلام اور اُن کی بیعت کو قبول کر لیا، تو وہ ایسے کامل مسلمان بنے کہ انہیں موت بھی نماز کی حالت میں آئی۔ [الاصابة: 96/4] لہذا اب کسی مسلمان کو ان پر اعتراض کرنے کا کوئی حق نہیں ہے۔

(2)..... اسلام قبول کرنے پر پہلے کیے ہوئے تمام گناہ معاف ہو جاتے ہیں۔ [مسلم: 321] لہذا انہیں اُچھالنا یا توہین کی آڑ بنانا، کسی مسلمان کو زیب نہیں دیتا۔

(3)..... سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے پہلے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے بھی سیدنا عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو اہم ذمہ داریوں پر مامور کیا تھا۔ [الاصابة، جلد: 4، صفحہ: 94] سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے تو صرف اس کو برقرار رکھا تھا، مرزا کے نزدیک تو پھر یہ اعتراض درحقیقت سیدنا عمر رضی اللہ عنہ پر ہے جو سراسر غلط ہے۔

(4)..... اگر صرف یہ اعتراض ہے کہ نبی کریم ﷺ نے تو انہیں قتل کرنے کا حکم دیا، جبکہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے انہیں گورنر مقرر کر دیا، تو اس کا جواب یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ نے سیدنا عکرمہ بن ابی جہل رضی اللہ عنہ کو بھی اس حدیث میں قتل کا حکم دیا تھا، اور پھر اُن کے اسلام لانے کے بعد خود نبی ﷺ نے انہیں قبیلہ ہوازن پر عامل مقرر کر دیا۔ پھر سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ نے انہیں عمان میں مرتدین کی سرکوبی کے لیے سپہ سالار بنا کر بھیجا۔ عمان کی فتح کے بعد سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ نے انہیں یمن بھیج دیا اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے انہیں شام کے معرکوں میں بھیج دیا۔ [الاستيعاب لابن عبد البر، باب عکرمہ، رقم الترجمة: 1838 ج، 2/506] اگر سیدنا عکرمہ بن ابی جہل رضی اللہ عنہ اسلام کے بعد ان عہدوں پر فائز ہو سکتے ہیں تو سیدنا عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کیوں نہیں ہو سکتے؟ جبکہ دونوں کے متعلق نبی کریم ﷺ کا فرمان یکساں تھا۔ لہذا مرزا جہلمی صاحب کا یہ تاثر دینا کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کی وجہ سیدنا عبداللہ بن سعد رضی اللہ عنہ کو گورنر بنانا ہے، تو کیا پھر سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی شہادت کی وجہ بھی یہی تھی؟ کیونکہ ان کے دورِ خلافت میں بھی یہ اہم عہدوں پر تھے۔ ثابت ہوا کہ یہ مرزا صاحب کی خالصتاً صحابہ دشمنی اور رافضیت نوازی کے سوا کچھ نہیں۔ ذرا ہمت کر کے مرزا صاحب سیدنا عمر رضی اللہ عنہ پر بھی زبان درازی کریں اور یکے رافضی ہونے کا ثبوت دیں!

سنن نسائی کی حدیث کی وضاحت: یہ روایت بھی مرزا جہلمی صاحب نے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور دوسرے صحابہ کی

دشمنی کی وجہ سے نقل کی ہے۔ کیونکہ جب اللہ تعالیٰ نے خود فرما دیا کہ ”آپ کا رب بخشے والا ہے اور اللہ تعالیٰ نے انھیں بخش دیا ہے“ تو مرزا صاحب کا ان پر اعتراض درحقیقت اللہ تعالیٰ پر اعتراض ہے۔ نعوذ باللہ من ذلک۔

سنن نسائی کی حدیث کی آخری لائن میں بریکٹ لگا کر مرزا نے لکھا: ”اپنی رشتہ داری کے سبب سفارش کر کے“ مرزا جہلمی صاحب! اگر رشتہ داری کے سبب سفارش کرنا جرم ہے تو یہ جرم سیدہ ام ہانی ہمشیرہ سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہما بھی کر چکی ہیں، ان پر کیا فتویٰ لگائیں گے؟ اور اگر آپ اس کو جرم سمجھتے ہیں تو کوئی ایک آیت یا حدیث پیش کریں کہ رشتہ داری کے سبب سفارش کرنا جرم ہے، اگر یہ جرم نہیں اور واقعاً جرم نہیں ہے، تو آپ کو بریکٹ لگا کر یہ زہرا گلنے کی ضرورت کیا تھی؟ یاد رہے کہ سفارش کرنے کا حکم خود نبی کریم ﷺ نے دیا ہوا ہے۔ (ابوداؤد: 5131)

مرزا جہلمی صاحب کا اس حدیث کے ترجمے میں کتمانِ علم:

اس کے آخر میں ہے: ”فَأَجَارَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَوَّاس (سیدنا عبداللہ بن سعد رضی اللہ عنہ) کو رسول اللہ ﷺ نے پناہ دے دی۔“ مرزا صاحب نے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور صحابہ دشمنی میں یہ عبارت چھپا کر گول مول ترجمہ کر کے خود کو اپنے پمفلٹ کی پہلی آیت اور پہلی حدیث کا مصداق ثابت کر دیا۔ مرزا صاحب! آپ ہر وقت علماء کو کوستے رہتے ہیں کہ یہ احادیث چھپاتے ہیں اور میں بتاتا ہوں، تو کیا اب آپ کے لیے ان جملوں کو چھپانا حلال ہو گیا ہے اور یہودیانہ روش جائز ہو گئی ہے؟

سنن ابی داؤد کی حدیث کی وضاحت: اس حدیث کو علامہ البانی رحمہ اللہ نے اسنادہ ضعیف / ضعیف الاسناد کہا ہے۔ اب محدث اعظم سعودی عرب کدھر گئے؟ مرزا صاحب! اس کو تو شیخ شعیب ارناؤوط رحمہ اللہ نے بھی ابوداؤد کی تخریج و تحقیق میں ضعیف کہا ہے۔ [ضعیف ابوداؤد: 1009-تخریج سنن ابی داؤد لشعیب ارناؤوط، رقم: 4656]

شیخ شعیب ارناؤوط رحمہ اللہ لکھتے ہیں: اس کی سند ضعیف ہے، اقرع راوی کو اگرچہ عجلی نے ثقہ کہا ہے اور ابنِ حبان رحمہ اللہ نے اس کا ذکر کیا، لیکن ذہبی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ مجہول ہے، اور ہمارا (شعیب ارناؤوط کا) بھی یہی فیصلہ ہے کہ یہ راوی مجہول ہے اور حدیث کا متن، یعنی الفاظ بھی شدید منکر ہیں (لہذا یہ روایت ضعیف ہے)۔

معلوم ہوا کہ مرزا صاحب شیخ شعیب ارناؤوط رحمہ اللہ کی تحقیق صرف اس وقت بتاتے ہیں جب ان کا اپنا اُلو سیدھا ہو رہا ہو، اور جب ان کی تحقیق اپنے مکروہ نظریے کے خلاف ہو تو اسے چھپا لینا ہی مرزا کو بھلا لگتا ہے۔

﴿تِلْكَ إِذًا قِسْمَةٌ ضِيزَى﴾ [النجم: 22]

☆ ”وہ اپنے رشتہ داروں کو ترجیح دے گا“ قارئین! ہم آپ کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے عمال کی تفصیل بتاتے ہیں، آپ خود فیصلہ کریں کیا سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے رشتہ داروں کو عہدے دیے یا پھر مرزا نے روافض کی طرف داری کی ہے۔

عمال عثمان رضی اللہ عنہ:

سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے رشتہ دار گورنر:

(۱) تمام بن عباس بن عبدالمطلب (مدینہ)، (۲) قثم بن عباس رضی اللہ عنہ (مکہ اور طائف)، (۳) عبید اللہ بن عباس (یمین اور بحرین)، (۴) محمد بن ابوبکر رضی اللہ عنہ (مصر)، (۵) عبد اللہ بن عباس (بصرہ)، (۶) جعدہ بن ہبیرہ بن ابی وہب (داماد) (خراسان)۔ (سیدنا علی رضی اللہ عنہ شخصیت اور کارنامے صفحہ 567، 568، ڈاکٹر علی محمد محمد الصلابی)

سیدنا عثمان کے رشتہ دار گورنر:

(۱) معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ (شام)، (۲) عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح (مصر)، (۳) ولید بن عقبہ (کوفہ)، (۴) سعید بن عاص (کوفہ)، (۵) عبد اللہ بن عامر (بصرہ) (سیدنا عثمان بن عفان شخصیت اور کارنامے، ص: 339)

سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں ٹوٹل (۲۶) گورنر تھے جن میں سے مذکورہ پانچ بنو امیہ میں سے تھے اور ان میں سے بھی سیدنا معاویہ اور سیدنا عبد اللہ بن سعد دور فاروقی ہی سے گورنر تھے اور باقی تین میں سے بھی ولید بن عقبہ اور سعید بن عاص کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے معزول کر دیا تھا گویا سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی وفات کے وقت بنو امیہ کے صرف تین گورنر تھے اور ان تینوں میں سے صرف ایک گورنر عبد اللہ بن عامر تھے جنہیں سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے مقرر کیا تھا۔

اب آپ فیصلہ خود کریں، کیا یہ رشتہ داروں کو ترجیح دینے والی بات ہے؟ نہیں نہیں قطعاً نہیں، نیز اصل مسئلہ یہ نہیں کہ رشتہ دار کو عہدہ دینا منع ہے، بلکہ اصل مسئلہ یہ ہے کہ نا اہل کو عہدہ دینا منع ہے خواہ وہ رشتہ دار ہو یا غیر رشتہ دار اور اگر آپ اسی بات پر بضد ہیں کہ رشتہ دار کو عہدہ دینا ناجائز اور حرام ہے، اور یہی بات سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کا سبب بنی تو مرزا صاحب! ذرا دل تھام کر سوچیں (آپ کے اس غلط اصول کے مطابق کیا سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کا سبب بھی پھر یہی تھا؟) کیونکہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں (۶) قریبی رشتہ دار اہم عہدوں پر فائز تھے، جبکہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف سے صرف تین رشتہ دار تھے اور ان میں سے بھی دو سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے دور سے چلے آ رہے تھے۔ اب مرزا صاحب انصاف کا ترازو تھام کر یا تو دونوں کے متعلق اپنا ظاہر و باطن صاف کریں یا پھر دونوں کی دشمنی لے کر اپنی آخرت برباد کریں اور دونوں کی شہادت کا سبب بیان کرتے ہوئے کہیں کہ دونوں کے قریبی رشتہ دار چونکہ اہم عہدوں پر فائز تھے اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے زیادہ رشتہ دار اہم عہدوں پر فائز تھے، اس وجہ سے ان دونوں کو شہید کر دیا گیا۔

سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے متعلق یہودی کی پشین گوئی:

مرزا جی کا نوٹ: ”سیدنا عمر رضی اللہ عنہ اس پیش گوئی کو سمجھ گئے کیونکہ انہیں مندرجہ بالا صحیح الاسناد احادیث میں آئے

واقعات کی روشنی میں سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی یہ بشری کمزوری خوب معلوم تھی۔“

اس بات کے کئی جوابات ہیں۔

جواب نمبر (۱): دین اسلام ہمیں یہ حکم دیتا ہے کہ اہل کتاب کی باتوں کی نہ تصدیق کرو اور نہ تکذیب، اور یہ بات ایک یہودی کر رہا ہے، لہذا اس کے متعلق خاموشی بہتر ہے۔

جواب نمبر (۲): اگر سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کو ان بشری کمزوریوں کا علم ہو چکا تھا تو اس کی دو صورتیں ہیں:

۱۔ وہ بشری کمزوری ایسی نہ تھی کہ اس پر اعتراض کیا جاسکے، اور حقیقت یہی ہے، ورنہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کبھی بھی سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو اپنی مجوزہ کمیٹی میں شامل نہ کرتے۔

۲۔ اگر واقعاً وہ کمزوریاں ایسی تھیں کہ ان پر اعتراض ہو سکے تو پھر سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے ان کو اپنے بعد 6 رکنی کمیٹی میں شامل کیوں کیا؟ پھر اصل اعتراض تو سیدنا عمر رضی اللہ عنہ پر بنتا ہے۔ نعوذ باللہ من ذلک۔

حقیقی بات یہ ہے کہ اولاً یہ حدیث ثابت نہیں جس کو بنیاد بنا کر مرزا صاحب سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ پر اعتراض کر رہے ہیں اور اگر بالفرض ثابت مان بھی لی جائے تو یہ اہل کتاب کی روایت ہے جس کی تصدیق و تکذیب کرنے سے نبی ﷺ نے تمام مسلمانوں کو منع کر دیا تھا، اس لیے ہم اس کی تصدیق نہیں کر سکتے۔ لہذا مرزا صاحب کا اس روایت سے شہادت کی حقیقی وجہ ثابت کرنا محض ایک دھوکا ہے اور نبی ﷺ کی صحیح احادیث کی صریح مخالفت ہے۔ قارئین کرام! مرزا صاحب نے اوپر جو واقعات بیان کیے ہیں، ان کی حقیقت اور مرزا جہلمی صاحب کی قلابازیاں اور تحریفیں ہم نے واضح کر دی ہیں۔ والحمد للہ علی ذلک۔

مرزا کا سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی توہین کرنا:

جامع ترمذی کی حدیث کی وضاحت: یہ روایت بھی ضعیف ہے اس میں حسن بصری مدلس ہے اور ”عن“ سے بیان کر رہا ہے جس کی وجہ سے یہ حدیث ضعیف ہے۔

نبی ﷺ کے چہرے پر ناگواری کے اثرات کی وجہ کیا تھی؟ وہ وجہ نبی ﷺ نے خود اور صحابہ نے بھی بیان نہیں کی۔ لیکن مرزا جہلمی صاحب نے اپنی عادت بد کے مطابق یہاں بھی بریکٹ لگا کر سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی توہین کی راہ نکال لی۔

مرزا صاحب نے لکھا ”یعنی شہادتِ عمر رضی اللہ عنہ کے بعد معاملات میں تغیر آنے لگے گا۔“ مرزا صاحب! کیا اس حدیث کی یہ توجیہ نہیں ہو سکتی کہ نبی ﷺ چاہتے تھے کہ یہ سلسلہ آگے بھی چلتا رہے تاکہ آپ کے سامنے جو تھے نمبر پر سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا بھی تذکرہ کیا جاتا، لیکن میزان کا درمیان ہی سے اٹھ جانا بھی تو آپ کی ناگواری کا سبب ہو سکتا ہے نا۔“ لیکن جو تعبیر صحابہ کی شان کو بڑھائے وہ مرزا صاحب کو کیسے گوارا ہو سکتی ہے، مرزا صاحب تو اسی تشریح کو پسند کریں گے جس سے بنو امیہ کی تذلیل ہو، اگرچہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی گستاخی ہی کیوں نہ کرنی پڑے۔

لطیفہ: مرزا جہلمی صاحب نے حدیث نمبر 15 کے تحت تین احادیث جمع کی ہیں۔

پہلی حدیث کی تحقیق میں شیخ البانی اور شیخ زبیر علی زئی رحمۃ اللہ علیہ دونوں کی تحقیق پیش کی (کیونکہ دونوں کی تحقیق مرزا صاحب کے حق میں تھی) دوسری حدیث کی تحقیق میں شیخ زبیر علی زئی رحمۃ اللہ علیہ کا حوالہ دیا اور شیخ البانی رحمۃ اللہ علیہ کے حکم کو چھپا لیا (کیونکہ انہوں نے اس روایت کو ضعیف کہا تھا)، اور تیسری حدیث کی تحقیق میں شیخ البانی رحمۃ اللہ علیہ کا حوالہ دیا اور شیخ زبیر علی زئی رحمۃ اللہ علیہ کے حکم کو چھپا لیا (کیونکہ انہوں نے اس روایت کو ضعیف کہا تھا)۔ مرزا صاحب! یہ دورگی، میٹھا میٹھا ہپ ہپ اور کڑوا کڑوا تھو تھو نہیں تو اور کیا ہے؟ اگر دونوں کی تحقیق اپنے مطلب کی ہو تو دونوں ہی بہت بڑے علامہ ہیں اور اگر ایک کی موافق ہو اور دوسرے کی مخالف تو موافق والا علامہ اور دوسرا محذوف، پھر اگلی ہی حدیث میں دوسرا علامہ اور پہلا محذوف۔ واہ بھی واہ! اس سادگی پر کون نہ مرجائے! مرزا جی! اگر آپ نے دونوں جگہ پر ایک کی تحقیق کو لیا اور دوسرے کی تحقیق کو کسی دلیل کی بنیاد پر چھوڑا ہے تو ترمذی کی روایت میں حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ مدلس ہیں اور ”عن“ سے بیان کر رہے ہیں۔ اس کا جواب آپ کے پاس کیا ہے؟ ان کے ضعیف کہنے کا سبب تو واضح ہے، اور ابو داؤد والی روایت میں اقرع مجہول ہے۔ (میزان الاعتدال: 1/442) اس کا جواب آپ کے پاس کیا ہے؟ اب اس کا جواب دینا آپ پر فرض اور قرض ہے، ورنہ آپ بھی فرقہ وارانہ لعنت اور مسلکی نحوست کا شکار ہو چکے ہیں (جیسا کہ آپ نے پہلے صفحے پر لکھا ہے)، اور اگر بلا دلیل ایک کی تحقیق کو لیا ہے، اور دوسرے کی تحقیق کو چھپا یا تو پھر آپ اپنے ہی پمفلٹ کی پہلی آیت اور پہلی حدیث کے ایک بار پھر مستحق بن گئے ہیں۔

یعنی ان پر اور ان کے گورنروں پر اعتراض کرنے والے موجودہ سبائی، جھالوی اور مرزا، باطل اور جھوٹ پر ہوں گے اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ اور ان کے گورنر حق پر ہوں گے۔ مستدرک حاکم: 4541 میں ہے: (علیکم بالامیر و اصحابہ و اشار الی عثمان) آپ ﷺ نے فرمایا: فتنے کے دور میں تم نے امیر المؤمنین اور ان کے ساتھیوں کی حمایت میں رہنا ہے۔

غور کریں! نبی ﷺ نے گواہی دی کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھی (گورنر) حق اور ہدایت پر ہوں گے، لیکن مرزا صاحب نے ”کفارہ“ کا لفظ لکھ کر (اپنی رافضیت پسندی کی وجہ سے) یہ کہنا چاہا ہے کہ وہ باطل پر تھے اور ان کے اعمال اچھے نہ تھے (تجہی تو وہ شہادت کفارہ بنے گی)، اور ان سے بہت بڑے بڑے غلط کام ہوئے تھے، لیکن ان کی شہادت ان کے گناہوں کا کفارہ بن جائے گی۔ نعوذ باللہ من ذالک۔

بخاری و مسلم کی دوسری حدیث کی وضاحت: اس حدیث سے بھی مرزا صاحب کی سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی توہین اور دشمنی والی بریکٹ کا رد ہو رہا ہے۔ اس روایت کے آخر میں نبی ﷺ نے فرمایا: ”اسے (عثمان رضی اللہ عنہ کو بھی) جنت کی خوشخبری دے دو مگر اسے ایک بہت بڑی مصیبت پہنچ کر رہے گی“، یعنی عثمان رضی اللہ عنہ کو مصیبت پہنچے گی مگر ان کو اس مصیبت پر صبر کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔

مرزا صاحب! غور کریں، آپ نے پچھلی روایت میں بریکٹ لگائی کہ ”ان کی شہادت ان کے لیے کفارہ بن جائے گی۔“ مرزا صاحب! اگر وہ ان کے گناہوں کا کفارہ بنی تھی تو پھر نبی ﷺ نے اس کو کفارہ کیوں نہیں کہا، مصیبت کیوں کہا ہے؟ اور اگر شہادت ان کے گناہوں کا کفارہ بنی تھی تو آپ ﷺ نے ان کو ان کے اس عمل اور گناہ سے کیوں نہ روکا؟ معلوم ہوا نبی ﷺ سچے ہیں اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ مظلوم تھے اور ان کی شہادت ان کے لیے رفع درجات کا سبب تھی نہ کہ ان کے کسی گناہ کا کفارہ۔

سیدنا عمار رضی اللہ عنہ کو باغی گروہ قتل کرے گا:

صحیح بخاری کی حدیث کی وضاحت: اس حدیث میں مرزا صاحب نے دو جگہ صحیح بریکٹ لگا کر یہ تسلیم کر لیا کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کا محاصرہ کرنے والے، ان کو شہید کرنے والے ہی باغی تھے۔ یاد رہے کہ یہی وہ لوگ تھے جو شہادت عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ مل گئے تھے اور انھوں نے ہی جنگ جمل میں رات کو (صلح ہو جانے کے بعد) دونوں طرف خیموں کو آگ لگا کر مسلمانوں کے شیرازے کو بکھیرا اور کئی صحابہ کی شہادت کا سبب بنے۔

[البداية النهاية: 237, 239/7 - طبری: 93, 94, 96, 489, 488/4 - الكامل لابن اثیر: 39, 41, 42, 233, 236/3]

اور یہی وہ گروہ تھا جس نے سیدنا عمار رضی اللہ عنہ کو شہید کیا اور نبی ﷺ کی بات سچی ثابت ہوئی۔ جیسا کہ حدیث نبوی ہے: عمار رضی اللہ عنہ کو ایک باغی گروہ قتل کرے گا۔ [بخاری: 2812] لہذا مرزا صاحب کا اس روایت کے تحت دو مرتبہ ان کو باغی

مان کر پھر آگے جا کر باغی کا لفظ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت کے متعلق لکھنا ماسوائے بوکھلاہٹ، تعصب اور بغض بنوامیہ اور معاویہ رضی اللہ عنہ کے سوا کچھ بھی نہیں۔

جامع ترمذی کی پہلی حدیث کی وضاحت: جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے گواہی دے کر اُمتِ مسلمہ کو متنبہ کر دیا کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ مظلوم ہوں گے، وہ اور ان کے ساتھی گورنر وغیرہ حق پر ہوں گے، تو مرزا جہلمی صاحب کا سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی حکومت، اُن کی پالیسیوں اور ان کے اعمال پر الزامات لگانا حدیثِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے جھوٹ قرار پایا۔

بخاری اور مسلم کی روایات مرزا جہلمی صاحب نے اس لیے بیان کی ہیں کہ تکالیف گناہوں کی معافی کا سبب بنتی ہیں۔ مرزا صاحب کے نزدیک چونکہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی پالیسیاں بہت زیادہ غلط تھیں، اس لیے اُن کو شہید کیا گیا اور وہ شہادت اُن کے گناہوں کا کفارہ بن گئی۔ مرزا صاحب! کچھ اللہ کا خوف کریں، کیا تضاد ہے آپ کی باتوں میں۔ ایک طرف خوبی لکھ رہے ہیں کہ میرے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا وہ حق پر ہوں گے [ترمذی: 3704] اور دوسری طرف آپ یہ لکھ رہے ہیں کہ وہ شہادت ان کے گناہوں کا کفارہ بن گئی۔ اگر حق پر تھے تو پھر کفارہ کیوں؟ اور اگر کفارہ ہے تو پھر حق پر کیسے؟ مرزا جی! پہلے انھیں گناہ کا رتو ثابت کریں پھر کفارے کی بات بھی کر لینا۔

جامع ترمذی کی دوسری حدیث کی وضاحت: اس روایت سے واضح ہو گیا کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ حق پر تھے اور اس حق پر آنے والی مصیبت پر صبر کرنے کا عہد نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے لیا تھا۔ اگر (نعوذ باللہ) یہ شہادت ان کے کسی غلط کام کی سزا یا ان کے گناہ کا کفارہ ہوتی تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم ان سے اس طرح کا عہد نہ لیتے بلکہ ان کو اس عمل ہی سے بچنے کی تلقین کرتے۔ لہذا مرزا جی کا 16 نمبر حدیث کے تحت بریکٹ لگا کر یہ لکھنا کہ ”شہادت ان کے لیے کفارہ بن گئی“ صرف سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی توہین ہی نہیں بلکہ بغضِ عثمان رضی اللہ عنہ کی بھی دلیل ہے۔

صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی حدیث کی وضاحت: مرزا صاحب! یہ بات مسلم ہے کہ بسا اوقات تکلیف اور مصیبت گناہوں کا کفارہ اور ان کی معافی کا سبب ہوتی ہے، لیکن ہر مصیبت اور تکلیف کو ایسا سمجھنا درست نہیں۔ مثلاً: اُحد کے میدان میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے دانت مبارک شہید ہوئے اور سر مبارک میں گہرے زخم لگے تو کیا کوئی صحیح العقیدہ مسلمان یہ کہہ سکتا ہے کہ وہ تکلیف اور مصیبت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے گناہوں کا کفارہ بن گئی؟ نہیں نہیں، بلکہ یہ پریشانی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے رفع درجات کا سبب ہی تھی۔ بالکل اسی طرح وہ مصیبت بھی سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے لیے بھی بلندی درجات کا سبب تھی نہ کہ ان کے گناہوں کا کفارہ۔

حدیث نمبر 17 کی وضاحت: ”(افسوس!) عمار کی کم بختی!“ مرزا صاحب نے اس پر نوٹ لکھا: ”یہ عرب کا محاورہ ہے۔“ جی ہاں، یہ بات بالکل درست ہے کہ یہ عرب کا محاورہ ہے اور ہر زبان میں کچھ محاورے ہوتے ہیں جو عموماً بلا قصد و ارادہ آدمی کی زبان پر جاری ہوتے رہتے ہیں، لیکن ان کا حقیقی ولغوی معنی مراد نہیں ہوتا۔ اس مقام پر چونکہ

نبی ﷺ نے یہ محاورہ سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہما کے متعلق بولا تھا جو سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھی تھے، اس لیے مرزا جی کو یاد آ گیا کہ یہ عرب کا محاورہ ہے۔ اگر یہ محاورہ نبی ﷺ نے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ یا ان کے گروہ کے کسی فرد کے متعلق بولا ہوتا تو مرزا جی کبھی یہ حقیقت تسلیم نہ کرتے۔ کاش! مرزا جی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کے متعلق بھی اسی طرح مثبت سوچ سے کام لیں اور ان کے متعلق بولے گئے جملوں کو بھی عرب کا محاورہ سمجھ کر چھوڑ دیں۔ لیکن وہاں مرزا جی کی رگِ رافضیت پھڑک اٹھتی ہے، اس لیے حاشیہ چڑھا کر، بریکٹیں لگا کر صحابہ کی توہین کرنا اپنا فرض سمجھتے ہیں۔

مرزا جہلمی صاحب نے اپنے پمفلٹ ”رافضیت، ناصیت، یزیدیت“ میں اسی حدیث کا ترجمہ کرتے ہوئے رقم نمبر 5 کے تحت لکھا ہے: ”عمار کو (اجتہادی طور پر) ایک باغی گروہ قتل کرے گا۔“

روایت ہوئے تو میں نے سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہما کو کوڑے کے منبر پر خطبہ دیتے ہوئے سنا: ”سیدنا عمار رضی اللہ عنہما اللہ عنہما بصرہ جاری ہیں اور اللہ تعالیٰ کی قسم وہ دنیا اور آخرت میں تمہارے نبی ﷺ کی زچہ ہیں مگر اللہ تعالیٰ نے تمہیں آزمایا ہے کہ تم (امیر المؤمنین کے پیچھے) اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرتے ہو یا سیدنا عمار رضی اللہ عنہما کی اطاعت کرتے ہو۔“ [صحیح بخاری: حدیث نمبر 7100]

4 ترجمہ صحیح حدیث: سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہما کا بیان ہے: ”(جنگ صفین میں) سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہما سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے حامی تھے۔“ [صحیح مسلم: حدیث نمبر 7035]

5 ترجمہ صحیح حدیث: سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: افسوس! عمار کو ایک (اجتہادی طور پر) باغی گروہ قتل کرے گا۔ عمار تو ان کو اللہ تعالیٰ کی (اطاعت کی) جانب بلائے گا اور وہ جماعت اس کو دوزخ کی طرف بلائے گی۔“ [صحیح بخاری: حدیث نمبر 2812، صحیح مسلم: حدیث نمبر 7320]

نوٹ: جنگ صفین میں سیدنا عمار رضی اللہ عنہ، سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے لڑتے ہوئے، سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے فوجی کے ہاتھوں شہید ہوئے۔ [مسند احمد: حدیث نمبر 16744، 76/4]

لیکن مرزا جی نے اس پمفلٹ میں ”اجتہادی“ کا لفظ نہیں لکھا اور خود اپنے ہی پمفلٹ میں تضاد بیانی کا شکار ہو گئے۔ اب مرزا جی ہی بتائیں کہ یہاں سے (اجتہادی) کا لفظ کیوں کاٹا؟ کیا وہ غلط تھا یا یہ غلط ہے؟ جبکہ فتح الباری میں بھی حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے ان کی شہادت کو ایک اجتہادی خطا قرار دیا ہے۔ [تحت حدیث نمبر: 7083]

لہذا ثابت ہوا کہ یہاں سے ”اجتہادی“ کا لفظ چھپانا مرزا جی کے بغض کا آئینہ دار ہے۔

18 مُسند احمد کی حدیث میں ہے: سیدنا کلثوم تابعی رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ ہم واسطہ (جمرات) کا ایک شہر ہے (میں سیدنا عبداللہ بن ابی طالب رحمہ اللہ کے پاس بیٹھے تھے کہ ایک دن وہاں ایک شخص کو دیکھا جن کا نام تھا: ”سیدنا ابوالغادیہ“۔ انھوں نے پانی مانگا تو ایک چاندی کے قفس ونگار والے برتن میں ان کیلئے پانی لایا گیا مگر انہوں نے پینے سے انکار کر دیا اور پھر رسول اللہ ﷺ کا ذکر کرتے ہوئے (بڑی حسرت کے ساتھ) بیان فرمایا کہ آپ ﷺ نے ہم سے یہ ارشاد فرمایا تھا: ”دیکھنا میرے بعد دوبارہ کافر نہ بن جانا ایک دوسرے کی گردنیں مارنے لگ جاؤ۔“ پھر سیدنا ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ مزید فرمانے لگے کہ ایک موقع پر میں نے ایک شخص کو دیکھا کہ وہ فلاں (میری ایک محبوب شخصیت) کا تذکرہ برائی کے ساتھ کر رہا تھا، تو میں نے کہا اللہ تعالیٰ کی قسم! اگر لنگر میں تو میرے پیچھے چڑھ گیا (تو مجھ سے سنتوں کا)۔ پھر جب جنگ صفین کا دن برپا ہوا تو اُن کا ایک وہی شخص مجھے (میدان جنگ میں) مل گیا۔ اُس نے زہر مہن رکھی تھی، مجھے زہر میں ایک شکاف نظر آیا تو میں نے تاک لگا کر زہر مارا اور اُسے مار ڈالا۔ لیکن پھر مجھے پتہ چلا کہ وہ (محتول شخص تو) سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ تھے (یعنی اُس وقت تک سیدنا ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ خود بھی سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے ہم مرتبے سے ناواقف تھے)۔“ پھر سیدنا ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ خود سے مخاطب ہوئے اور کہا (تعجب ہے کہ) ایک طرف تو ان ہاتھوں نے چاندی کے برتن میں پانی پینے کو تو پتہ نہ کیا اور دوسری طرف سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو قتل کر ڈالا۔ (نعوذ باللہ من ذالک) مُسند احمد کی حدیث میں ہے: سیدنا محمد بن عمرو تابعی رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ جب سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ قتل ہوئے تو سیدنا عمرو بن حزم رضی اللہ عنہ، حضرت عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور کہا کہ سیدنا عمار رضی اللہ عنہ قتل ہو گئے ہیں اور (یاد کرو کہ) رسول اللہ ﷺ نے یہ پیش گوئی فرمائی تھی: ”اُن (سیدنا عمار رضی اللہ عنہ) کو ایک باغی گروہ قتل کرے گا۔“ یہ سن کر حضرت عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ فوراً گھبرا کر اُٹھ کھڑے ہوئے اور مسلسل ”اے اللہ وانا الیہ راجعون“ پڑھتے ہوئے حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کے پاس آئے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے (انہیں گھیرا ہوا دیکھ کر) پوچھا ”کیا ہوا؟“ حضرت عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ نے انہیں جواب دیا: ”سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ قتل ہو گئے ہیں۔“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے پوچھا ”حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ ہو گئے ہیں تو پھر کیا ہو گیا؟“ یہ سن کر حضرت عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ نے کہا کہ میں نے خود رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا تھا: ”اُن (سیدنا عمار رضی اللہ عنہ) کو ایک باغی گروہ قتل کرے گا۔“ اس پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے (غصہ میں آکر) کہا: ”تم اپنے ہی پیچھے میں پھل جاؤ۔“ اُن (سیدنا عمار رضی اللہ عنہ) کو ہم قتل کیا ہے؟؟؟ (پھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس واضح غلطی کی تائید کرتے ہوئے کہا) انہیں تو سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں نے قتل کیا ہے کہ ان کو اپنے ساتھ لائے اور لا کر ہمارے بیڑوں کے آگے ڈال دیا۔ (نعوذ باللہ من ذالک) مُسند احمد اور المستدرک للحاکم کی حدیث میں ہے: انہی حضرت عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کو جب سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے قتل کی خبر دی گئی تو انھوں نے فرمایا کہ میں نے خود رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا تھا: ”اُن (سیدنا عمار رضی اللہ عنہ) کا قاتل اور ان کا سامان (مالِ نیست کے طور پر) کوٹنے والا جہنم میں جائے گا۔“ (نعوذ باللہ من ذالک) کسی نے پوچھا کہ خود آپ ﷺ بھی تو ان (سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ) سے ملنے والے گروہ میں شامل تھے؟ تو حضرت عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ نے (بھی اس واضح غلطی کی تائید کرتے ہوئے) کہا: ”رسول اللہ ﷺ نے تو صرف قاتل اور سامان کوٹنے والے (کیلئے ہی جہنم رسید ہوئے) کا ذکر کیا تھا۔“ (نعوذ باللہ من ذالک) [مُسند احمد: 16818 (جلد 6، صفحہ 880)، قال الشيخ زهير عليزي والشيخ شعيب الاذنوط: (إسناده صحيح) [مُسند احمد: 17931 (جلد 7، صفحہ 340) اور 17929 (جلد 7، صفحہ 337)، قال الشيخ شعيب الاذنوط: (إسناده صحيح) [المُسندرك للحاكم: 5661، قال الامام حاكم والذهبي: (إسناده صحيح على شرط البخاري ومسلم، السلسلة الصحيحة: 2008، قال الشيخ الالباني: (إسناده صحيح)]

حدیث نمبر 18: سطر نمبر 4 میں ”وہ فلاں (میری محبوب شخصیت) کا تذکرہ برائی کے ساتھ کر رہا تھا۔“ مرزا جہلمی صاحب نے اس عبارت میں دونوں شخصیات، (تذکرہ کرنے والا اور جس کا کیا جا رہا ہے) کا نام نہیں بتایا۔ اب چونکہ مسئلہ بنو امیہ کا نہیں تھا اس لیے مرزا صاحب نے آنکھیں موند لیں۔ لیکن اگر مسئلہ بنو امیہ کا ہوتا تو مرزا جی ان کی دشمنی کا حق ادا کرتے ہوئے لمبی لمبی بریکٹیں لگاتے، تین چار طنزیہ جملے اور دو تین مرتبہ ”نعوذ باللہ من ذلک“ لکھ کر اس مسئلے میں رنگ بھرتے۔ ہم مرزا جی کے اس طرز عمل سے متفق ہیں کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کے باہمی اختلافات میں ہمیں خاموش ہی رہنا چاہیے اور حاشیہ چڑھا کر ان کی توہین نہیں کرنی چاہیے۔ لیکن افسوس اور دکھ تب ہوتا ہے جب مرزا جی امام ابو داؤد رحمہ اللہ پر طعن کرتے ہیں کہ ان کی یہ بری عادت ہے کہ جب بھی کسی صحابی کی غلطی کا بیان ہوتا ہے تو امام صاحب ان کے نام کی جگہ لفظ ”فلاں“ بولتے ہیں۔ مرزا صاحب! آپ تو امام ابو داؤد رحمہ اللہ کو اس وجہ سے طعن دیتے ہیں، تو یہ کام آپ نے اب خود بھی کر دیا ہے، کیا یہ آپ کا کھلا تضاد نہیں؟ کیا حق گوئی اسی کا نام ہے؟ سیدنا ابو الغادیہ رضی اللہ عنہ کے متعلق مزید تفصیل آگے آرہی ہے۔

مسند احمد کی دوسری حدیث کی وضاحت:

☆ سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کا شہادتِ عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کی خبر سن کر گھبرانا ان کے اعلیٰ درجے کے مؤمن ہونے کی دلیل ہے۔

☆ سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے حقیقی قاتل سیدنا ابو الغادیہ رضی اللہ عنہ نہ تھے بلکہ کوئی اور دو شخص تھے جس کی مزید وضاحت آگے آرہی ہے۔

☆ مرزا جی لکھتے ہیں: ”پھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس واضح غلطی کی تاویل کرتے ہوئے کہا“ مرزا صاحب! پہلے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ یا ان کے گروہ کا قتل کرنا تو ثابت کریں۔ پہلے ان کی واضح غلطی تو ثابت کریں، اگر ہمت ہے تو ہمارے آگے آنے والے سوالات کے جوابات تحریر کریں، پھر آپ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے جواب کو تاویل کہہ لینا۔ ابھی ان کا یا ان کے گروہ کا قاتل ہونا ثابت ہی نہیں تو واضح غلطی کیسے؟

☆ جس طرح یہ بات حقیقت ہے کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا قاتلین عمار رضی اللہ عنہ میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا نام لینا غلطی ہے (اللہ تعالیٰ ان کو معاف فرمائے)، اسی طرح ان کے گروہ کا نام لینا عین حقیقت بھی ہے کیونکہ وہ باغی (جن کو مرزا صاحب حدیث نمبر 16 کے تحت باغی تسلیم کر چکے ہیں)، جنہوں نے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کیا تھا وہ باغی ہی درحقیقت سیدنا عمار رضی اللہ عنہ کے قاتل تھے اور بعد میں خوارج کی شکل میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے گروہ سے الگ ہو گئے۔

مسند احمد اور مستدرک کی حدیث کی وضاحت: اس روایت کو شیخ ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ نے اپنے [مقالات، ج: 3، ص: 74، 75] میں اور شیخ زبیر علی زئی رحمہ اللہ نے بھی [فتاویٰ علمية، ج: 2، ص: 479-477] میں ضعیف قرار دیا ہے۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اس روایت کو نقل کرنے کے بعد کہا ہے: ”فیہ انقطاع اس کی سند میں انقطاع ہے“ [سیر اعلام النبلاء

544/2، رقم: 114 طبعہ الرسالہ] اگر یہ روایت صحیح بھی ہو تب بھی سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ نے تاویل نہیں کی بلکہ حدیث کے ظاہری الفاظ سے استدلال کیا ہے۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ”قاتل اور سالب“ واحد کے صیغے استعمال کیے ہیں اس لیے اس سے مراد ”قاتل“ ہی ہے پوری جماعت مراد نہیں۔ مرزا صاحب! انھوں نے تو حدیث کے الفاظ سے استدلال کیا لیکن آپ نے اس کو تاویل قرار دے دیا۔ یا للعجب! سیدنا عمار رضی اللہ عنہ کے قاتل وہی باغی لوگ تھے اور ان کا قاتل بھی اس گروہ کا شخص تھا اور یہ وعید بھی بشرط صحت حدیث اسی قاتل کے لیے ہے۔ اور اگر مرزا صاحب بضد ہیں کہ اس سے مراد مکمل گروہ اور مکمل جماعت ہے اور اس گروہ سے مراد امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا گروہ ہی ہے تو مرزا صاحب! سیدنا علی رضی اللہ عنہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھیوں اور گروہ کو جنتی سمجھتے تھے (دیکھیں اسی پمفلٹ کی حدیث نمبر 20 کے تحت مصنف ابن ابی شیبہ کی دوسری حدیث) لہذا جہاں آپ بعض احادیث کے منکر ہیں وہاں آپ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے عقیدے کے بھی مخالف ہیں۔

لفظ ”سب“ کا اصل مفہوم:

مرزا جہلمی صاحب نے اس حدیث کے ترجمے میں جہاں کچھ غلط بیانیوں سے کام لیا ہے، وہاں ایک ترجمہ صحیح کر کے بہت بڑے مسئلے کو بھی حل کر دیا ہے۔

مرزا صاحب ہمیشہ ہی لفظ ”یُسبُ“ کے معنی گالیاں کرتے رہے، حالانکہ لغت میں لفظ ”یُسبُ“ کے اور بھی کئی معانی ہیں، مثلاً: کسی سے اختلاف رائے رکھنا۔ [صحیح بخاری: 2411] کسی کو ڈانٹ پلانا جیسا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دو صحابہ کو سب کیا (یعنی ڈانٹا)۔ [صحیح مسلم: 5947] کسی کے فیصلے کو غلط کہنا، سیدنا علی اور سیدنا عباس رضی اللہ عنہما کا ایک دوسرے کو سب کرنا۔ [صحیح بخاری: 4033] وغیرہ وغیرہ۔

لیکن مرزا جہلمی صاحب بنو امیہ اور خادم رسول صلی اللہ علیہ وسلم سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی دشمنی کی بنا پر ہر جگہ ”یُسبُ“ کے معنی گالیاں ہی کرتے ہیں۔ مرزا صاحب! اگر اس موجود روایت میں گالی کے علاوہ ترجمہ کیا جاسکتا ہے تو ان روایات میں کیوں نہیں کیا جاسکتا؟ قارئین! یہ ہے مرزا صاحب کا اصل چہرہ کہ جب سیدنا عمار رضی اللہ عنہ، سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے متعلق کچھ کہیں تو دونوں کے نام بھی صیغہ راز میں رہیں اور ”یُسبُ“ کا ترجمہ بھی گالی نہیں کیا جاتا اور بریکٹیں لگا کر حاشیہ بھی نہیں چڑھایا جاتا۔ لیکن اگر سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھیوں میں سے (خواہ وہ صحابی ہی کیوں نہ ہو) کسی کے متعلق (ضعیف روایت ہی میں) لفظ ”یُسبُ“ آجائے تو مرزا جی بریکٹیں لگا کر مروج مسالہ بھی لگاتے ہیں اور ترجمہ بھی گالیاں دینا ہی کرتے ہیں۔ نعوذ باللہ من ذلک۔ جس کی مثال اسی پمفلٹ کی 42، 43 حدیث میں موجود ہے، اس کے تحت مرزا جی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ پر بہتان لگانے کے لیے حدیث کا مفہوم ہی بدل رہے ہیں۔

نوٹ: لفظ سب کا مفہوم جاننے کے لیے اسی پمفلٹ کی (45) نمبر روایت کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

مرزا جہلمی صاحب نے اسی روایت کے آخر میں لکھا ہے کہ ”پھر سیدنا ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ خود سے مخاطب ہوئے“ یہ جملہ مرزا صاحب کی جہالت و نادانی کا کھلا ثبوت ہے۔ یا تو مرزا جہلمی صاحب کو عربی آتی ہی نہیں یا کسی کا لکھا ہوا غلط ترجمہ بغیر سمجھے ہی نقل کر دیا ہے، کیونکہ حدیث میں ہے کہ اگلے کلمات سیدنا ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ نے نہیں بلکہ راوی حدیث کلثوم تابعی نے کہے تھے۔ [اسلام: 360 (ایپ)] میں بھی ترجمہ اسی طرح لکھا ہوا ہے: کلثوم کہتے ہیں اس نوجوان کا کون سا ہاتھ ہے۔ لیکن مرزا جی نے حدیث میں معنوی تحریف کرتے ہوئے ترجمہ ہی بدل ڈالا اور یہ کلمات کلثوم تابعی کے بجائے سیدنا ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر دیے۔

کیا سیدنا ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ قاتل عمار رضی اللہ عنہ تھے؟ ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ قاتل عمار نہیں ہیں۔

دلیل نمبر 1: اس روایت کو اگرچہ بعض محدثین نے صحیح کہا ہے لیکن بعض نے ضعیف بھی کہا ہے، جیسا کہ علامہ ذہبی رحمہ اللہ سیر اعلام النبلاء میں لکھتے ہیں کہ یہ روایت منقطع ہے۔

[سیر اعلام النبلاء: 544/2 طبع الرسالة، رقم 114] کیونکہ کلثوم تابعی کا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ سے سماع ثابت نہیں ہے۔

دلیل نمبر 2: اگر اس روایت کو صحیح بھی مان لیں تب بھی [مسند احمد: 11818 اور 12350] میں ہے کہ دو افراد نے دعویٰ قتل کیا تھا اور خود مرزا صاحب نے بھی اپنے پمفلٹ کی حدیث نمبر 19 کے تحت اس روایت کو ذکر کیا ہے۔ تو جب دو افراد اس کتاب کے مطابق خود اعتراف کر رہے ہیں کہ ہم نے سیدنا عمار رضی اللہ عنہ کو قتل کیا ہے، تو پھر کیا ضرورت ہے ایک صحابی، اصحاب شجرہ (بیعت رضوان) میں شامل ہونے والے اور زبان نبوی ﷺ سے بخشش کی ضمانت پانے والے کو ضرور ہی قاتل بنایا جائے، نیز یہ مسلمہ اصول ہے کہ شک کا فائدہ اس کو دیا جاتا ہے جس پر الزام لگایا جا رہا ہو، اس لحاظ سے بھی سیدنا ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ کو قاتل نہیں ٹھہرانا چاہیے اور اگر آپ صحابی رسول ﷺ سیدنا ابوالغادیہ رضی اللہ عنہ کو قاتل عمار رضی اللہ عنہ سمجھتے ہیں تو روایات و احادیث میں بھی تضاد پیدا ہوتا ہے اور دوسرے شخص کو بھی بلا وجہ اس مقدمے سے خارج کیا جاتا ہے، جبکہ اگر ان دعویٰ کرنے والے دونوں یا ایک شخص کو قاتل مانتے ہیں، تو اس سے نہ تو روایات میں تضاد آتا ہے اور نہ کسی صحابی پر حرف آتا ہے۔ مزید دیکھیں حدیث نمبر 19 کے تحت مسند احمد کی تیسری حدیث۔

باغی گروہ کون؟

مرزا جہلمی اور ان کے ہم نوا ہر وقت باغی باغی کی رٹ لگاتے رہتے ہیں۔ (اس مسئلے کے حل کے لیے) ہمارا ان سے سوال ہے کہ باغی کا مفہوم کیا ہے اور اس کا حکم کیا ہے؟ یعنی اصطلاحی باغی۔ اگر (حدیث میں وارد لفظ) باغی سے مراد وہ جماعت ہے جو ایک متفقہ خلیفہ کی بیعت کرنے کے بعد اس کی خلافت کا انکار کرے اور اس کی اطاعت سے نکل جائے [قاموس المحيط، مادة بغی] جس کی سزا قتل ہے، تو اگر مرزا جی سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت کو یہ اصطلاحی باغی مانتے ہیں، (نعوذ باللہ من ذلک)، تو یہ ان کی بہت بڑی غلطی ہے، کیونکہ اس صورت میں ان کا موقف قرآن

واحدیث سے 100 فی صد متضاد ہے۔ اگر مرزا صاحب کے نزدیک باغی کا یہی مفہوم ہے تو مرزا جی ہمارے ان سوالوں کے جوابات دیں۔

سوال (۱) قرآن میں فتح مکہ سے پہلے مسلمان ہونے والے اور بعد میں مسلمان ہونے والے تمام صحابہ کو جنتی کہا گیا ہے: [سورۃ الحديد: 10 - سورۃ الانبياء: 101] سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھ تمام صحابہ اس آیت کی وجہ سے جنتی ہیں اور اگر مرزا صاحب سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے گروہ کو اصطلاحی باغی کہتے ہیں تو اس کا مطلب ہے واجب القتل، چنانچہ آیات کی رو سے تو سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ جنتی ہیں، جبکہ مرزا صاحب کے نزدیک وہ واجب القتل ہیں۔ (نعوذ باللہ من ذلک) اور جسے جنت کی ضمانت ملی ہو، وہ واجب القتل اور جہنمی کیسے ہو سکتا ہے؟

سوال (۲) سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا بھی جنگ جمل میں شریک تھیں جو دنیا و آخرت میں آپ ﷺ کی بیوی ہیں اور پوری دنیا سے زیادہ آپ ﷺ کو محبوب تھیں۔ اگر باغی سے مراد واجب القتل گروہ مان لیں تو ان احادیث کا کیا جواب ہوگا؟ مرزا صاحب کے نزدیک ان کو واجب القتل سمجھیں یا حدیث کے مطابق ان کو جنتی اور جنت میں آپ ﷺ کی محترمہ مانیں؟

سوال (۳) سیدنا طلحہ اور سیدنا زبیر رضی اللہ عنہما جو عشرہ مبشرہ (جن کو نبی ﷺ نے نام لے کر جنت کی بشارت دی تھی) میں شامل ہیں، یہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے مخالف گروہ کے ساتھ تھے بلکہ جنگ جمل میں سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کو (صلح کے ارادے سے لے کر جانے والے) سیدنا زبیر رضی اللہ عنہ ہی تھے۔ اگر باغی گروہ سے مراد واجب القتل اور جہنمی گروہ ہے تو نبی ﷺ کا ان کے نام لے کر جنتی کہنے والی حدیث کا کیا جواب ہے؟

سوال (۴) اگر واقعاً سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی جماعت اصطلاحی باغی، واجب القتل تھی، (نعوذ باللہ من ذلک) تو امیر المومنین سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے ان کو قتل کیوں نہیں کیا اور ان سے صلح کیوں کر لی؟ جبکہ حدیث کے مطابق تو ان سے صلح کی بجائے انھیں قتل کرنا واجب تھا، کیونکہ نبی ﷺ نے تو باغیوں کو قتل کرنے کا حکم دیا ہے۔ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا صلح کر لینا ہی اس کی دلیل ہے کہ وہ باغی نہ تھے۔ ایک طرف مرزا جی یہ حدیث بھی لکھتے ہیں کہ علی رضی اللہ عنہ اور قرآن ہمیشہ اکٹھے رہیں گے۔ [مستدرک حاکم: 4628] اور اس جگہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے فیصلے کو تسلیم بھی نہیں کرتے۔

سوال (۵) اگر سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت واقعاً باغی، یعنی واجب القتل تھی تو سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے کبھی ان کو باغی (واجب القتل) کیوں نہیں کہا؟ کیا مرزا جی کو زیادہ علم ہے یا سیدنا علی، سیدنا حسن، سیدنا حسین رضی اللہ عنہم اور اس وقت کے موجود صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین زیادہ جانتے تھے؟

سوال (۶) اگر مرزا صاحب کے نزدیک باغی سے مراد اصطلاحی باغی، یعنی واجب القتل اور جہنمی گروہ ہے تو ہمارا چیلنج ہے کہ کسی ایک صحیح صریح دلیل سے ثابت کریں کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت نے سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خلافت کا انکار کیا ہو اور لوگوں نے ان سے بغاوت کر کے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیعت کی ہو؟

سوال (۷) اگر سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی جماعت کو باغی، واجب القتل سمجھا جائے تو اس حدیث کا جواب کیا ہوگا جو صحیح بخاری میں ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: میرا بیٹا سردار ہے اور مجھے امید ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کے ذریعے سے مسلمانوں کی دو عظمت والی جماعتوں کے درمیان صلح کروائے گا۔ [بخاری: 2704]

کتنے واضح الفاظ میں نبی ﷺ نے ان کی دو خوبیاں بیان کی ہیں: (۱) عظمت والی (۲) مسلمان۔ اگر وہ جماعت واجب القتل اور جہنمی ہے تو مسلمان اور عظمت والی کہنے کا کیا مطلب؟

سوال (۸) اگر سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت اصطلاحی باغی تھی تو سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے کس دلیل اور نص کی بنیاد پر ان سے صلح کی تھی؟ مرزا جی! کیا آپ کا ایمان یہ گوارا کرتا ہے کہ ایک جماعت از روئے حدیث باغی ہو، نبی ﷺ نے اس کو قتل کرنے کا حکم دیا ہو اور نواسہ رسول ﷺ ان کو قتل کرنے کے بجائے الٹا ان کے ساتھ صلح کر کے خلافت ان کے حوالے کر دیں؟

سوال (۹) اگر سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت اصطلاحی باغی، بمعنی واجب القتل تھی تو سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے ان کی خلافت و حکومت کو تسلیم کیوں کیا؟ اور کیا باغی حکمران سے صلح کر کے اس کے گروہ میں شامل ہو جانا جائز ہے؟ اور کیا 20 سال تک ان سے وظیفے لیتے رہنا اور اپنی زندگی کی ضروریات ان سے پوری کروانا اور ان کے ہاتھ پر بیعت کرنا جائز ہے؟

سوال (۱۰) اگر نعوذ باللہ، سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ باغی تھے تو پھر امت مسلمہ کی زمام حکومت ایک باغی کو تھا کر پوری امت مسلمہ کو اس باغی کی اطاعت پر مجبور کر دینا اور ان کے ماتحت بنا دینا، صرف اسلام دشمنی نہیں بلکہ پوری امت مسلمہ سے بھی دشمنی ہے۔ تو کیا نواسہ رسول ﷺ اور جنتی شہزادے ایسا کر سکتے تھے؟ نہیں نہیں! بلکہ وہ بھی جانتے اور سمجھتے تھے کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کا گروہ باغی نہیں ہے، اسی لیے انھوں نے ان کے ساتھ صلح کر کے خلافت ان کے حوالے کر دی تھی۔ ہم نے طوالت کے خوف سے صرف دس سوال بیان کیے ہیں، ورنہ اس پر بیسیوں سوالات ہو سکتے ہیں، اور سب سے زیادہ غور طلب بات یہ ہے کہ نبی ﷺ کے ہزاروں صحابہ میں سے کسی ایک صحابی سے بھی بسند صحیح صریح ثابت نہیں کہ انہوں نے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کی جماعت کو شہادت سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ سے پہلے اور بعد میں ان کی شہادت کو بنیاد بنا کر کبھی باغی متعین کیا ہو یا ان کو واجب القتل یا جہنمی کہا ہو۔ تو جب صحابہ کی عظیم جماعت، جو قرآن و حدیث کو ہم سے ہزار درجہ صحیح سمجھنے والے تھے، انہوں نے کبھی ان کی جماعت کو باغی نہیں کہا اور نہ ان پر واجب القتل ہونے کا فتویٰ لگایا، تو آج کے ایک معمولی انجینئر کو بھی قطعاً یہ حق حاصل نہیں کہ صحابہ کی عزتیں اچھالے اور ان پر الزام تراشی کرے۔

یاد رہے! یہ دونوں مومنین صحابہ کرام رضی اللہ عنہ کی جماعتیں تھیں اور سیدنا عمار رضی اللہ عنہ کو قتل کرنے والا تیسرا باغی گروہ تھا جو بعد میں خوارج کی صورت میں الگ ہو گیا تھا۔

نوٹ: سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک باغی گروہ کون تھا؟ اس کے لیے [حدیث نمبر: 12, 16, 20, 21, 22] کا مطالعہ مفید

رہے گا۔ ان شاء اللہ

[illegible]

صحابی کی توہین
←

جھوٹ

[illegible]

ستمان علم
غلط ترجمہ

۱۔ ”آقرب الی الحق“ سے مراد ہے: ”حق والا کرو“ اور دلیل انکی یہ ہے کہ قرآن حکیم میں خود اللہ تعالیٰ نے غزوہ احد کے موقع پر مسلمانین کے ساتھ حکم فرمایا ہے: ”آقرب“ کا کلمہ استعمال فرمایا ہے: (سورہ آل عمران: 167): چنانچہ ایسی زمین میں منمن الکبریٰ للبیہقی کی حدیث میں ہے: سیدنا فارسان نامی ناصرؓ نے فرمایا: ”امت کو کہل شام یعنی حضرت حماد سے کہہ کر وہ نے تم کو بلکہ کو کہلوں“ نے فقیہ (گاہ کبیر) کہا، کیا یہ بلکہ کو کہلو (یعنی انبیاءوں سے) ظہر کیا۔“ (تذکرۃ النبی للبیہقی: 16721) [اسنادہ صحیح]

سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ پر بہتان:

حدیث نمبر 19: صحیح مسلم کی حدیث کی وضاحت: اس روایت کے تحت مرزا جی نے بریکٹیں لگا لگا کر سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کی توہین کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ مرزا جہلمی صاحب نے اس روایت کو کئی مرتبہ بیان کیا اور انھوں نے اس کے ترجمے میں بھی اپنی بدگمانی اور گستاخی کی روش نہیں چھوڑی۔ اس روایت میں مرزا جی ترجمہ کرتے ہیں:

”اے عمرو! یہ کیا حرکت ہے؟“ اگر مرزا صاحب کے دل میں صحابی رسول ﷺ کی تھوڑی سی بھی عزت اور احترام ہوتا تو کبھی ایسا ترجمہ نہ کرتے جس سے اُن کی توہین اور نفرت کی بو آ رہی ہوتی۔ اس کا ترجمہ یہ بھی تو کیا جاسکتا ہے: ”اے عمرو! تجھے کیا ہوا ہے؟“ لیکن افسوس! مرزا صاحب کی صحابہ دشمنی، ادب و احترام والا صحیح ترجمہ کرنے کی اجازت نہیں دیتی۔

مرزا صاحب نے سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کے بیان کردہ تیسرے دور کے متعلق سطر نمبر 12 میں یہ بریکٹ لگائی ”حکمرانی کے متعلق۔“ مرزا صاحب! کیا آپ کو شیطان نے وحی کی ہے کہ ان کی مراد یہ تھی، یا آپ نے کہیں پڑھا ہے؟ اگر آپ کے پاس اس کا کوئی حوالہ ہے تو نقل کریں، ورنہ یہ صرف آپ کی غلیظ ذہنیت کا نتیجہ ہے کہ وہ حکمرانی کی بات کر رہے تھے۔ حقیقت تو یہ ہے کہ انہوں نے اپنی زندگی کے تین دور بتائے ہیں: ۱۔ اسلام سے پہلے کا۔ ۲۔ نبی کریم ﷺ کے ساتھ والا۔ ۳۔ نبی ﷺ کے بعد والا۔ اور خوفِ الہی کی وجہ سے یہ جملہ بولا۔ اب تیسرے دور میں خلافتِ راشدہ کا بھی سارا دور ہے اور خلافتِ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا بھی، تو آپ نے کس دلیل یا کس آیت و حدیث سے یہ سمجھا کہ وہ صرف سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ہی کا دور مراد لے رہے تھے؟ وہ تو سیدنا ابوبکر و سیدنا عمر اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے دورِ خلافت میں بھی اہم عہدوں پر فائز رہے اور فاتحِ مصر بھی تھے۔ یہ تو صرف آپ کی متعصبانہ اور فرقہ وارانہ سوچ ہے، کیونکہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ جن کی خلافت عینِ اسلامی خلافت تھی (اور آج تک رول ماڈل کے طور پر پیش کی جاتی ہے)، وہ بھی کہتے تھے کہ کاش! میں برابر برابر ہی چھوٹ جاؤں، اس میں نہ میری کوئی پکڑ ہو اور نہ اس کا کوئی صلہ ہی ملے۔ [بخاری: 1392] غور کریں، ایک جملہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ بولیں اور پوری امتِ مسلمہ اس کو ان کی عاجزی و فروتنی اور خوفِ الہی سمجھے، لیکن اسی طرز کا جملہ سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ بولیں تو جرم بن جائے۔ تَلَلْتُ اِذَا قَسَمَ ضَبْرِي

مرزا جی! جس طرح سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے یہ الفاظ ان کی خلافت کی برائی نہیں بلکہ ان کے تقویٰ اور خوفِ الہی پر دلالت کرتے ہیں، اسی طرح فاتحِ مصر سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کے کلمات بھی اُن کی للہیت اور تقویٰ و پرہیزگاری کے غماز ہیں۔ لیکن نہ جانے مرزا صاحب کو صحابی رسول ﷺ سے کیا دشمنی تھی جس کی وجہ سے ان کے اچھے کلمات کو بھی بریکٹیں لگا کر برائی کے طور پر پیش کیا اور گستاخ بن کر اپنے رافضی ہونے کا ثبوت دیا۔ سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ تو وہ صحابی ہیں جن کو زبانِ نبوت سے یہ گارنٹی ملی تھی کہ لوگ تو مسلمان ہوئے اور عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ مومن ہوئے ہیں۔ [ترمذی: 3844] یعنی وہ پہلے دن ہی سے مومن تھے اور ان کے ایمان کی گواہی زبانِ نبوت نے دی۔ لیکن چونکہ وہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھی تھے، اس لیے مرزا صاحب پر ان کی دشمنی کا اظہار ضروری ہو گیا۔

مسند احمد کی پہلی حدیث کی وضاحت: مرزا جی نے جس طرح صحیح مسلم کی سابقہ روایت میں بریکٹ لگا کر فاتحِ مصر سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ (جن کے ایمان کی گواہی نبی ﷺ نے ان کا نام لے کر دی تھی) کی توہین کی مذموم کوشش

کی، اسی طرح اس روایت کی بھی سطر نمبر 4 میں بریکٹ لگا کر (یعنی خلیفہ برحق سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے خلاف خروج) جہاں حدیث کا مفہوم بدل دیا وہاں دبے لفظوں میں سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کو واجب القتل اور دائرہ اسلام سے خارج بھی قرار دے دیا۔ نعوذ باللہ من ذلک۔

وائے افسوس! سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے دشمنی نے مرزا صاحب کو یہاں تک پہنچا دیا کہ ایک ایسے صحابی جن کے ایمان کی گواہی نبی ﷺ نے دی، مرزا صاحب نے اپنی بریکٹ سازی سے یہ بتانا چاہا کہ انہوں نے ایک کفریہ کام کیا تھا۔ حالانکہ انہوں نے تو صرف یہ کہا تھا کہ مجھ سے کچھ کام ہو گئے ہیں۔ اب کون سے کام تھے؟ وہ تو اللہ ہی جانتا ہے یا وہ خود جانتے تھے۔ آپ کو کس نے بتایا کہ انہوں نے خلیفہ کے خلاف خروج کیا اور اس بنا پر وہ واجب القتل اور بدعتی تھے۔ مرزا جی! تو کیا آپ ان تمام صحابہ بشمول امی جان عائشہ صدیقہ طاہرہ مطہرہ رضی اللہ عنہا کو واجب القتل سمجھتے ہیں؟ جنہوں نے جنگ جمل و صفین میں شرکت کی تھی؟

حقیقت تو یہ ہے کہ انہوں نے دم عثمان رضی اللہ عنہ کا مطالبہ کیا تھا نہ کہ خروج۔ مرزا جی! آپ نے یہ بریکٹ لگا کر نہ صرف حدیث کا مفہوم بدل کر ایک صحابی پر تہمت لگائی ہے بلکہ ہزاروں صحابہ کو، نعوذ باللہ، واجب القتل بھی کہا ہے۔ اس کتا بچے میں مرزا جہلمی صاحب نے اس عمل کو خروج و بغاوت بنا دیا، جبکہ ”رافضیت، ناصیت اور یزیدیت“ والے پمفلٹ میں مرزا جی نے خود لکھا ہے کہ ان جنگوں کا اصل سبب قصاص عثمان رضی اللہ عنہ کے معاملے میں اختلاف رائے کا پیدا ہو جانا تھا۔ [رافضیت و ناصیت، صفحہ 2] سکین حاضر ہے۔

سیدنا علی رضی اللہ عنہ "جمل" اور "صفین" میں حق پر تھے قصاص سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے معاملہ میں اختلاف رائے کا پیدا ہو جانا ان جنگوں کا اصل سبب بنا :
جنگ جمل : امیر المومنین سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے درمیان ، **جنگ صفین :** امیر المومنین سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان
1 ترجمہ صحیح حدیث : سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا : ” (بیرے بعد) میری امت دو گروہوں میں تقسیم ہو جائے گی : (یعنی 1) امیر المومنین سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور ان کے حامی ، 2) امیر المومنین سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے مخالفین اور ان کے ساتھی) پھر ان دونوں (مسلمان) گروہوں کے اندر سے ایک (تیسرا) فرقہ الگ ہو جائے گا (یعنی خوارج) ، اور اس الگ ہو جانے والے فرقے سے (مسلمانوں کا) وہ گروہ قتال کرے گا جو اُس وقت حق کے زیادہ قریب ترین ہوگا۔“ [صحیح مسلم : حدیث نمبر 2459]
نوٹ : امیر المومنین سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے ہی خوارج اور باغیوں کو **جنگ نہروان** میں قتل کیا تھا : [صحیح بخاری : حدیث نمبر 6933 ، صحیح مسلم : حدیث نمبر 2456]
2 ترجمہ صحیح حدیث : سیدنا ابودرداء رضی اللہ عنہ کا بیان ہے : ” اللہ ﷻ نے اپنے نبی ﷺ کی مبارک زبان سے سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو شیطان کے راستے سے محفوظ رہنے کی پناہ عطا فرمائی ہے۔“ (یعنی اُنکی رائے حق پر ہوگی) [صحیح بخاری : حدیث نمبر 3742] ، **نوٹ :** سیدنا عمار رضی اللہ عنہ تمام جنگوں میں امیر المومنین سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے ہی حامی تھے :
3 ترجمہ صحیح حدیث : عبداللہ بن زیاد الاسدی تابعی مرسل کا بیان ہے : ”جب (جنگ جمل کے موقع پر) سیدنا طلحہ ، سیدنا زبیر اور ام المومنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا بصرہ کی جانب

مرزا صاحب
 مان گئے

قارئین! اب آپ خود فیصلہ کریں کہ ایک پمفلٹ میں اسے ”خروج“ اور دوسرے میں ”قصاص عثمان کے مطالبے میں اختلاف رائے“ قرار دینا کیا مرزا صاحب کی واضح بوکھلاہٹ اور کھلا تضاد نہیں؟ ان کے اس جملے کا مطلب صرف اتنا تھا کہ مجھ سے کئی کام ایسے ہوئے ہیں، پتا نہیں وہ میرے حق میں تھے یا خلاف۔ اور وہ اپنے ان کاموں سے اسی طرح پریشان تھے جس طرح امیر المومنین سیدنا عمر رضی اللہ عنہ پریشان تھے۔ [صحیح بخاری: 1392] لیکن ان کے کاموں کی بنا پر ان پر طعن و تشنیع کی جسارت صرف مرزا صاحب ہی کر سکتے ہیں، کسی صحیح العقیدہ مسلمان کا یہ حوصلہ نہیں۔

مسند احمد کی دوسری حدیث کی وضاحت: یہ روایت تو اس بات کی دلیل ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ سے بہت ڈرنے والے تھے، اور اگر ان سے کوئی خطا بھی ہوگئی تو وہ اس سے توبہ کر چکے تھے۔ اب ان کی اس زندگی کو طزیہ انداز میں بیان کرنا یا ان کی ذات و صفات پر کچھ اچھالنا اپنے ایمان کا جنازہ نکالنا ہے۔ مرزا صاحب! نبی ﷺ نے فرمایا: گناہ سے توبہ کرنے والا ایسا ہی ہے جیسا کہ اس نے گناہ کیا ہی نہیں۔ [ابن ماجہ: 4250] اور اگر کوئی بد بخت اس کے باوجود ان کی آخری حالت پر اعتراض کرتا ہے تو وہ نبی ﷺ کے آخری اوقات میں آپ کی گھبراہٹ اور سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی آخری گھڑیوں کے بارے میں کیا نظریہ رکھے گا؟ [صحیح بخاری: 4449] وہ تو اہل ایمان کی تقویٰ اور للہیت والی کیفیت ہوتی ہے، لیکن نادان اس کو بھی اپنے غلط مفہوم کی طرف لے جاتے ہیں۔

مسند احمد کی تیسری حدیث کی وضاحت: رقم نمبر 18 میں ہے کہ سیدنا عمار رضی اللہ عنہ کو سیدنا ابو الغادیہ رضی اللہ عنہ نے شہید کیا تھا، اور اس میں ہے کہ دو آدمی جھگڑتے ہوئے آئے اور ان میں سے ہر ایک کا دعویٰ تھا کہ اسی نے انھیں قتل کیا ہے۔ اب مرزا جی! کون فیصلہ کرے گا کہ کس نے قتل کیا تھا؟ آپ کس دلیل سے ان دونوں کی اس صحیح سند والی روایت کو چھوڑ کر ایک بیعت رضوان والے صحابی کے پیچھے پڑ کر اپنا اور لوگوں کا ایمان خراب کر رہے ہیں۔ ایسی صورت میں جب دو روایات بظاہر متعارض ہوں۔ ایک روایت میں دو افراد قتل کا دعویٰ کریں اور ایک روایت میں ایک آدمی قتل کا دعویٰ کرے تو ان میں تطبیق دی جاتی ہے اور ان کے درمیان بہترین تطبیق یہ ہے کہ سیدنا ابو الغادیہ رضی اللہ عنہ قاتل نہ تھے بلکہ انھوں نے نیزہ مارا تھا لیکن قتل ان دو آدمیوں نے یا ان میں سے ایک نے کیا تھا۔ لیکن عظیم لوگ اپنے چھوٹے گناہ کو بھی بڑا سمجھتے ہیں۔ اس تطبیق سے سیدنا ابو الغادیہ صحابی رضی اللہ عنہ پر اٹھنے والے تمام سوالات بھی ختم ہو جاتے ہیں اور روایات کا تضاد بھی ختم ہو جاتا ہے۔ لیکن اگر مرزا صاحب کو یہ تطبیق منظور نہیں تو پھر وہ اپنی کوئی تطبیق ضرور پیش کریں لیکن امت کو اس طرح کی متضاد روایات بیان مت کریں۔

اسی حدیث کے تحت مرزا صاحب کے نوٹ کا جواب:

ساری زندگی ”نہ میں وہابی نہ میں بابی“ کا نعرہ لگانے والے آج اپنے مطلب کی بات آئی تو بابی بن گئے۔ مرزا صاحب! دو رخی چھوڑ دیں، اور یک رنگ ہو جائیں۔ ہر وقت کہتے تھے: ”میں بابی نہیں“، لیکن افسوس! یہاں بابوں کی بات کو اپنے لیے حجت سمجھ لیا اور عقیدہ بنالیا۔ مرزا صاحب! سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی دشمنی نے آپ کو اتنا اندھا کر دیا ہے کہ آپ اپنے ہی پمفلٹ کے خلاف لکھ کر دوغلی پالیسی اور تضاد بیانی کا شکار ہو گئے۔ مرزا صاحب! آپ نے تو خود اپنے پمفلٹ ”رافضیت، ناصبیت و یزیدیت، ص: 2، سطر: 27-ص: 3، سطر: 8، 9“ میں لکھ دیا ہے کہ جنگ جمل و جنگ صفین کی وجہ ”قصاص عثمان رضی اللہ عنہ تھی اور وہ مجتہد تھے، ان کو ایک اجر بھی ملے گا۔“ اور یہاں بریکٹ لگا رہے ہو کہ

سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کی اور اپنے اس 72 احادیث والے پمفلٹ میں بھی حدیث نمبر 12 کے تحت علامہ البانی رضی اللہ عنہ کا قول نقل کیا کہ انہوں نے لکھا: ”سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کو بھی ایک اجر ملے گا۔“ مرزا صاحب! پہلے آپ اپنی تضاد بیانی ختم کریں، پھر یہ بات لکھیں اور اگر آپ نے حنفی عالم بدرالدین عینی رضی اللہ عنہ کا ایک قول نقل کیا ہے تو پھر اسی عالم کا دوسرا قول کیوں نہیں نقل کیا۔ تو کیا اب تمہارے اوپر اس پمفلٹ کی پہلی آیت پوری نہیں ہوتی؟ فرماتے ہیں: حق بات جو کہ اہل سنت کا مذہب ہے وہ یہ ہے کہ مشاجرات صحابہ سے اپنی زبان کو روک لینا اور ان کے متعلق اچھا گمان رکھنا اور ان کے لیے تاویل کی جائے گی کہ وہ تمام مجتہد تھے انہوں نے نافرمانی کا ارادہ نہیں کیا تھا، اور نہ ہی ان کا مقصد دنیا داری تھی۔ پس ان میں سے کچھ اجتہاد میں خطا پر تھے اور کچھ درست تھے، اور مجتہد سے اللہ نے گناہ کو اٹھا دیا ہے اور جو درستی کو پہنچے اسے دہرا اجر ہے۔ (عمدة القاری: 335/1) نیز دوسری طرف بھی تو کئی محدثین ہیں جنہوں نے ان کی خطا کو اجتہادی خطا لکھا ہے، اور خود بدرالدین عینی رضی اللہ عنہ صاحب اسی کتاب میں لکھا ہے کہ اہل سنت کا موقف جو حق پر مبنی ہے وہ یہ ہے کہ صحابہ کے مشاجرات اور آپس کے اختلافات کے متعلق زبان بند رکھی جائے اور ان کے متعلق حسن ظن رکھا جائے اور ان کے حق میں تاویل کی جائے اور یہ عقیدہ رکھا جائے کہ وہ سب مجتہد تھے متاویل تھے۔ انہوں نے دنیاوی مفاد اور گناہ کے ارادے سے ایسا نہیں کیا تھا۔ (عمدة القاری، ص: 335، کتاب الایمان باب نمبر: 23)

حافظ ابن حجر رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں: وہ تمام مجتہد تھے اور اجر کے مستحق ہیں۔ [فتح الباری تحت حدیث نمبر: 7083] حافظ ابن کثیر رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں: جو کچھ سیدنا معاویہ اور سیدنا علی رضی اللہ عنہما کے درمیان ہوا وہ سب رائے اور اجتہاد کی بنا پر ہوا۔ [البدایة والنہایة: 420/11] امام قرطبی رضی اللہ عنہ نے بھی لکھا ہے قطعی طور پر یہ جائز نہیں کہ صحابہ میں سے کسی صحابی کی طرف سے خطا کو منسوب کیا جائے کیونکہ ہر ایک نے جو بھی عمل کیا اس میں وہ مجتہد تھا اور اللہ کی رضا کا ہی ارادہ رکھتے تھے۔

[تفسیر قرطبی، پارہ: 26]

اب ان محدثین کی تشریحات کو چھوڑ دینا اور اپنی مرضی کے ایک حنفی شارح کے ایک قول کو لے لینا اور دوسرے کو چھوڑ دینا کیا انصاف اسی کا نام ہے؟ کیا علمی کتابی اسی کو کہتے ہیں؟ افسوس ہے ایسی سوچ اور ایسے علمی کتابی پر! اور تلف ہے ایسے انصاف پسند پر!

حدیث نمبر 20 کی وضاحت: اس روایت میں مرزا جی مان گئے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ بھی سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے گروہ کو جنتی مانتے تھے۔

مصنف ابن ابی شیبہ کی پہلی حدیث کی وضاحت: اس سے یہ بات ثابت ہوئی کہ اس جنگ میں فطرت انسانی کے تحت سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے بھی سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ (رسول اللہ ﷺ کے برادر نسبتی) اور کئی صحابہ کے خلاف نمازوں

میں قنوت نازلہ کی اور ان کے خلاف بددعائیں بھی کیں۔

قارئین! غور کریں، اگر ایک طرف نمازوں میں دوسرے گروہ کے خلاف بددعائیں کرنا ثابت ہے تو دوسرے گروہ نے (جو اپنے فہم کے مطابق اپنے آپ کو حق پر سمجھ رہے تھے اور حقیقت میں وہ اجتہادی خطا پر تھے) اگر کسی موقع پر سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی کسی غلطی کا تذکرہ کیا یا ان کی غلطی بیان کی تو اس پر اتنا واویلا کیوں؟ انصاف تو یہ ہے کہ دونوں گروہوں کا بتایا جائے کہ ایک نے نماز میں ان کے لیے بددعائیں کیں اور دوسرے نے ان کی غلطیاں بیان کیں۔ لیکن مرزا صاحب دوسرے گروہ کے لیے گالیوں کا لفظ استعمال کرتے ہیں اور پہلے گروہ کی اس انداز میں بات ہی نہیں کرتے۔

سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا گروہ جنتی ہے:

مصنف ابن ابی شیبہ کی دوسری حدیث کی وضاحت: میں سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اس فرمان نے مرزا جی کی ساری عمارت کو (جو انہوں نے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے گروہ کے خلاف کھڑی کی تھی) زمین بوس کر دیا۔ کیوں کہ انہوں نے خود کہا ہے کہ دونوں گروہوں کے مقتولین جنت میں ہوں گے۔ تو مرزا جی! اب تو سمجھ جائیں کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ والا گروہ باغی ہرگز نہ تھا۔ اگر باغی ہوتا یا سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اس کو باغی سمجھتے تو کبھی ان کو جنتی نہ کہتے۔ مرزا جی! آپ ساری زندگی باغی باغی کی رٹ لگاتے رہے، اب آپ خود بتائیں! کیا سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو باغی گروہ اور ”قَاتِلُ عَمَّارٍ وَسَالِبُهُ“ والی حدیث معلوم نہ تھی؟ سب کچھ یاد تھا اور معلوم تھا لیکن اس کے باوجود سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے تو اپنے گروہ اور دوسرے گروہ کو برابر ہی بیان کیا۔ لہذا مرزا صاحب! آپ بھی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو ماننے والے بنیں اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ والا موقف اپنائیں اور پڑوسیوں والا موقف چھوڑ دیں، اسی میں خیر ہے۔ اگر وہ اس گروہ کو باغی سمجھتے تو لازمی طور پر کہتے کہ ہمارے مقتولین جنت میں اور ان کے دوسری طرف، یا کم از کم ان کے بارے میں توقف ہی کر لیتے۔ لیکن سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا اپنے حامی مقتولین اور مخالف مقتولین کو اکٹھا ہی بیان کرنا، اس بات کی واضح دلیل ہے کہ وہ سب کو اکٹھا ہی شمار کرتے تھے اور وہ جانتے تھے کہ ان کو غلطی لگی ہے اور ان کی غلطی اجتہادی ہے جس پر ان کو ایک اجر بھی ملے گا اور جنت کے مستحق بھی ہوں گے۔

معلوم ہوا کہ مرزا جی کا باغی گروہ والی حدیث کو سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے گروہ پر فٹ کرنا ایک بہت بڑی غلطی ہے۔ رہی بات سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی، تو یقیناً وہ خطائے اجتہادی پر تھے (جس کا ان کو ایک اجر بھی ملا) اور سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ مکمل حق پر تھے (جس کی وجہ سے وہ دوسرے اجر کے مستحق ہوئے)، جیسا کہ اگلی روایت میں واضح ہے۔

حدیث نمبر 21 کی وضاحت: مرزا جی نے اپنے مطلب کے لیے اس کے تحت حدیث اور آیت قرآنی میں بھی تحریف کر ڈالی۔

مرزا جہلمی صاحب نے اس روایت کے آخری جملے کا ترجمہ اپنے ہی پمفلٹ [”رافضیت، ناصیبت اور یزیدیت“ 2015ء] میں

اس طرح کیا: ”جو اس وقت حق کے زیادہ قریب ترین ہوگا۔“ اور (واقعہ کر بلا کا حقیقی پس منظر، 2016ء) میں ایک سال بعد ترجمے میں تبدیلی کرتے ہوئے آخری جملہ اس طرح لکھا: ”جوان دونوں گروہوں (سیدنا علی بن ابی طالب اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہما) میں سے حق کے قریب تر ہوگا، یعنی ”قریب ترین“ کی جگہ ”قریب تر“ لکھ دیا اور زیادہ کا لفظ بھی حذف کر دیا۔ بہر حال، اس جگہ تو پھر بھی کچھ مفہوم ٹھیک تھا لیکن 2017ء کے نئے ایڈیشن میں مرزا صاحب نے ”اقرب الی الحق“ عربی جملے کا ترجمہ ہی نہیں کیا بلکہ اسی طرح عربی ”اقرب الی الحق“ ہی لکھ دی، کیونکہ اگر صحیح ترجمہ کرتے تو ان کا سارا بھانڈا پھوٹ جاتا اور دشمنان اسلام و صحابہ کبھی ان سے راضی نہ ہوتے، چونکہ مرزا صاحب کا ایجنڈا ہی کچھ اور ہے، اس لیے مرزا صاحب نے گمراہ لوگوں کی طرح ترجمہ ہی نہیں کیا بلکہ عربی ہی لکھ دی تاکہ لوگوں کی سمجھ میں نہ آ سکے۔ کیا حق گوئی اسی کا نام ہے؟ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

نوٹ کا جواب: مرزا صاحب نے ایک حدیث کا غلط ترجمہ کرنے کی لا حاصل کوشش میں قرآن کا ترجمہ ہی بدل دیا اور بقول اقبال ”خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں۔“ افسوس! حق تو یہ تھا کہ مرزا صاحب حدیث کا صحیح ترجمہ کرتے اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا احترام کرتے، لیکن مرزا صاحب نے صحابہ دشمنی میں حدیث کا ترجمہ تو تحریف کر کے بدلنا ہی تھا، ساتھ قرآن میں بھی تحریف کر ڈالی۔ مرزا صاحب لکھتے ہیں: ”اقرب الی الحق“ سے مراد ہے حق والا گروہ۔ مرزا جی! ”اقرب الی الحق“ کے معنی حق والا گروہ نہیں بلکہ حق کے زیادہ قریب گروہ ہے۔ مرزا جی! ”اقرب“ اسم تفضیل ہے اور اسم تفضیل میں دوسرے کے مقابلے میں زیادتی والا ترجمہ پایا جاتا ہے، جیسے ”اللہ اعلم“ کا ترجمہ ہے اللہ زیادہ جانتا ہے، نہ کہ اللہ جانتا ہے۔

مرزا جی! ”اقرب الی الحق“ کا صحیح ترجمہ حق کے زیادہ قریب گروہ ہے، اور جب سیدنا علی رضی اللہ عنہ حق کے زیادہ قریب ہیں تو لا محالہ اس حدیث نبوی میں یہ بات موجود ہے کہ دوسرا گروہ بھی حق والا ہی ہوگا، لیکن وہ ان کے مقابلے میں حق کے کم قریب ہوگا۔

قارئین! مرزا جی کی اس تحریف کا مقصد سمجھیں!! مرزا جی نے ترجمہ کیا ”حق والا گروہ“ اب اس کے مقابلے میں ترجمہ بنتا ہے ”باطل والا گروہ“ جبکہ حدیث کے اصل ترجمے کے مطابق ”حق کے زیادہ قریب گروہ“ اس کے مقابلے میں ترجمہ بنتا ہے ”حق کے تھوڑا قریب گروہ“۔ یعنی اگر صحیح ترجمہ کریں تو دونوں گروہ حق پر بنتے ہیں، لیکن سیدنا علی رضی اللہ عنہ حق کے زیادہ قریب اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ حق کے تھوڑا قریب، یعنی دونوں ہی حق پر ہیں، اور اگر مرزا جی کا ترجمہ مانیں تو ایک گروہ حق والا اور دوسرا گروہ باطل والا بنتا ہے، جو عربی گرامر، لغت، منج سلف و صحابہ و تابعین کے یکسر مخالف ہے اور دشمنان صحابہ و اسلام کی تائید میں ہے۔ افسوس کہ مرزا صاحب نے گرامر، لغت، منج سلف صالحین اور ائمہ و محدثین سب کو پس پشت ڈال کر صرف اغیار کی خوشنودی کے لیے حدیث کا ترجمہ ہی بدل دیا۔

مرزا جی کی قرآنی دلیل 4: ﴿وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَأَنَّهُمْ لَا يُضِلُّونَ﴾ [آل عمران: 167] ”وہ اس دن

اپنے ایمان (کے قریب ہونے) کی بہ نسبت کفر کے زیادہ قریب تھے۔“

مرزا جی! قرآن مجید کی اس آیت میں لفظ ”اَقْرَبُ“ تو آیا ہے، لیکن اس جگہ بھی ہمارا بیان کردہ ترجمہ ہی صحیح بنتا ہے نہ کہ آپ کا خود ساختہ ترجمہ۔ صحیح ترجمہ: وہ اس دن اپنے ایمان (کے قریب ہونے) کی بہ نسبت کفر کے زیادہ قریب تھے۔ کیونکہ وہاں یہ بات ہے کہ منافقین کی دو حالتیں ہوتی ہیں: ایک ظاہری اور ایک باطنی۔ وہ ظاہراً مومن بنتے ہیں، حقیقت میں کافر ہوتے ہیں، اس لیے وہ مومنین کی صفات اپنانے کی کوشش کرتے ہیں۔ لیکن غزوہ اُحد میں ان کی ظاہری حالت بھی ایمان کے مقابلے میں کفر کے زیادہ قریب تھی۔ مرزا صاحب! جس آیت میں تحریف کر کے آپ اسے اپنی دلیل بنا رہے ہیں، اگر اس کا صحیح ترجمہ کریں تب بھی ہمارا موقف ہی ثابت ہوگا کہ ”اَقْرَبُ“ کے معنی زیادہ قریب کے ہیں کہ وہ منافقین اس دن ظاہراً بھی ایمان کے مقابلے میں کفر کے زیادہ قریب تھے۔

22 صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: سیدنا یوسف مدنی رحمہ اللہ بیان فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ مال غنیمت تقسیم فرما رہے تھے کہ عبداللہ ابن ذوالخویصرہ جی آیا اور کہنے لگا: ”اے محمد ﷺ! انصاف کرو! آپ ﷺ نے جلال میں آکر فرمایا: ”توبہ باد ہو! جب میں ہی انصاف نہ کروں گا تو اور کون کرے گا؟“ سیدنا عمر بن خطاب رحمہ اللہ نے عرض کی: مجھے اجازت دیجئے کہ اس (گستاخ) کو قتل کر دوں۔ آپ ﷺ نے فرمایا: ”رہنہ دو! اس کے کچھ ساتھی (مستقل میں) آئیے بھی ہوں گے کہ تم اپنی ماکڑوں کی نماز اور اپنے روزے کو ان کے روزے کے مقابلے میں حقیر سمجھو گے (یعنی وہ خوارج بہت عبادت گزار ہونگے) یہ لوگ دین میں سے یوں خارج ہو جائیں گے جیسے تیرا پتہ ہدف سے آکر پارنگل جاتا ہے اور اُس تیرے اگلے پچھلے اور درمیانے کسی بھی حصے پر کوئی نشان نہیں لگا ہوتا اور وہ کوہِ برادرخون میں سے صاف نکل جاتا ہے۔ اُن خوارج کی ایک نشانی یہ ہوگی کہ اُن میں سے ایک شخص کا کٹنا ہوا بازو عورت کے پستان جیسا ہوگا اور یہ لوگ اختلاف (جو سیدنا علی رحمہ اللہ اور حضرت معاویہ رحمہ اللہ کے درمیان ہوا) کے وقت ظاہر ہوں گے۔“ سیدنا یوسف مدنی رحمہ اللہ بیان فرماتے ہیں کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ میں نے خود رسول اللہ ﷺ کو (یہ سب باتیں) فرماتے ہوئے سنا تھا اور میں (یہ بھی) گواہی دیتا ہوں کہ سیدنا علی رحمہ اللہ نے ہی اُن خوارج کو (جنگِ نہروان میں اُٹلے اور میں بھی آپ ﷺ کے ساتھ تھا اور پھر) خوارج میں سے) ایک شخص کی لاش لائی گئی جس میں وہ تمام علامات موجود تھیں جو رسول اللہ ﷺ نے (پیش گوئی) ذکر فرمائی تھیں۔ اور اسی سے متعلق قرآن کی یہ آیت بھی نازل ہوئی: ”اور اُن میں سے بعض آپ ﷺ پر صدقات (کی تقسیم) میں ملن کرتے ہیں۔“ [سورۃ النوبہ: 58] [صحیح بخاری: 6933، صحیح مسلم: 2456]

23 مشن نسفاوی الکبریٰ کی حدیث میں ہے: سیدنا عبداللہ بن عباس رحمہ اللہ بیان فرماتے ہیں کہ جب حرور یہ (خوارج) کا ظہور ہوا تو اُنہوں نے ایک انگ جگہ جگہ اسکن بنالیا اور اُن کی تعداد 6000 تھی۔ میں نے امیر المومنین سیدنا علی ابن ابی طالب رحمہ اللہ سے عرض کی کہ آپ ﷺ نماز (ظہر) تھوڑی ٹھنڈی (یعنی متوخر) کر دیں تاکہ میں اُن لوگوں (خوارج) سے گفت و شنید کر سکوں۔ سیدنا علی ابن ابی طالب رحمہ اللہ نے فرمایا: مجھے خوف ہے کہ وہ تمہیں کوئی نقصان نہ پہنچائیں۔ میں نے عرض کی کہ قطعاً آئیہا کوئی امکان نہیں ہے۔ چنانچہ میں نے اُنھیں لباس زیب تن کیا اور بال سنوارے اور اُن کے پاس پہنچ گیا۔ میں دو پہر کا وقت تھا اور وہ کھانا کھا رہے تھے۔ اُنہوں نے مجھے دیکھ کر کہا: مرحبا آئے ابن عباس! کہو کیسے آنا ہوا؟ میں نے جواب دیا: میں تمہارے پاس مہاجر و انصار صحابہ رحمہ اللہ، رسول اللہ ﷺ کے بچے زاد اور داماد (سیدنا علی ابن ابی طالب رحمہ اللہ) کی طرف سے آیا ہوں۔ اُن (کے حالات) پر قرآن حکیم آواز اُٹھلا وہ قرآن کی تفسیر تم سے کہیں بہتر جانتے ہیں اور تم میں اُن جیسا (فضیلت والا) کوئی بھی موجود نہیں۔ (میرے آنے کی غرض یہ ہے کہ) میں تمہیں اُن کا موقف پہنچا دوں اور تمہارا موقف اُن تک پہنچا دوں۔ چنانچہ (یہ بات سن کر) اُن میں سے بہت سے لوگ میرے پاس آ بیٹھے۔ میں (سیدنا عبداللہ بن عباس رحمہ اللہ) نے اُن (خوارج سے) سوال کیا: مجھے اس بات کی دلیل دو کہس دلیل کی روشنی میں تم لوگوں نے صحابہ رحمہ اللہ اور رسول اللہ ﷺ کے بچے زاد اور داماد (سیدنا علی ابن ابی طالب رحمہ اللہ) سے دشمنی مول لے لی ہے؟ اُنہوں نے کہا: اس اختلاف کی-3- وہ جو بات ہیں۔ میں نے کہا: وہ 3- وہ جو بات کون سی ہیں؟ اُن میں سے ایک نے کہا: پہلی بات تو یہ ہے کہ اُنہوں (سیدنا علی ابن ابی طالب رحمہ اللہ) نے اللہ تعالیٰ کے معاملے میں انسانوں کو قاضی ٹھہرا دیا۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: ”فیصلے کا اختیار صرف اللہ تعالیٰ کو حاصل ہے۔“ [الأنعام: 57] لہذا اس معاملے میں انسانوں کے فیصلے سے کیا سروکار؟ میں نے کہا: یہ ایک اعتراض ہوا (یعنی اگلا اعتراض بتاؤ؟) اُنہوں نے دوسرا سبب یہ بتایا کہ اُنہوں (سیدنا علی ابن ابی طالب رحمہ اللہ) نے (سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے گروہ کے ساتھ جنگِ جمل اور حضرت معاویہ رحمہ اللہ کے گروہ کے ساتھ جنگِ صفین میں) جنگ کی مگر نہ تو اُن کے قیدیوں کو کوڑی اور غلام بنایا اور نہ ہی مال غنیمت جمع کیا! اگر وہ کافر تھے تو اُنہیں قیدی بنانا بھی درست تھا اور اگر وہ مومنین تھے تو سرے سے اُن کے ساتھ قتال کرنا بھی غلط ہوا! میں نے کہا: ”یہ دو باتیں تو ہوئیں اب تیسرا اعتراض بتاؤ؟“ اُنہوں (سیدنا علی ابن ابی طالب رحمہ اللہ) نے (حضرت معاویہ رحمہ اللہ کے ساتھ معاہدے کی تحریر میں) اپنے نام سے لفظ ”امیر المومنین“ مٹوا دیا ہے، لہذا اگر وہ امیر المومنین نہیں ہیں تو کیا امیر اکابرین ہیں؟ میں نے کہا: 3- اُن (حکام کے علاوہ کوئی اور اعتراض بھی ہے؟ اُنہوں نے کہا: نہیں! یہی کافی ہیں۔ میں نے کہا: اگر تمہیں اللہ تعالیٰ کی کتاب اور رسول اللہ ﷺ کی سنت سے کچھ چیزیں کروں جس سے تمہارے اشکالات حل ہو جائیں تو مان لو گے؟ اُنہوں نے کہا: جی ہاں بالکل! میں (سیدنا عبداللہ بن عباس رحمہ اللہ) نے کہا: تمہارا یہ اعتراض (سیدنا علی ابن ابی طالب رحمہ اللہ تعالیٰ کے معاملے میں انسانوں کو قاضی ٹھہرا دیا ہے) اور یوں کفر کا ارتکاب کیا۔ تو میں تمہیں اللہ تعالیٰ کی کتاب میں ہی سے دکھا دیتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے ایک چوتھائی درہم کی ماییت (یعنی حقیر رقم) پر فیصلہ انسانوں کے سپرد فرمایا ہے کہ وہ اس کا فیصلہ کریں، دیکھو اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ”اے ایمان والو! حالانکہ احرام میں شکار مست کرنا اور تم سے جو جانور چھ کرایا کر بیٹھو تو (اُس شکار) کے برابر کسی جانور کو بطور کفارہ چھین کرے جس کا فیصلہ تم سے 2- معتبر قرار کریں گے۔“ [الأنعام: 95] آپ دیکھ لو کہ یہ معمولی اور چھوٹا سا فیصلہ اللہ تعالیٰ نے بندوں کے سپرد فرمایا جبکہ وہ خود ہی فیصلہ فرما سکتا تھا مگر پھر بھی اُس نے انسانی فیصلے کو جائز نہ رکھا۔ میں تمہیں اللہ تعالیٰ کا واسطہ دے کر پوچھتا ہوں کہ (انسانی فیصلے سے) امور مسلمین کی اصلاح کرنا اور اُردن کی خاطر باہمی خونریزی روکنا زیادہ اہم اور افضل ہے یا (حالانکہ احرام میں شکار کیے گئے) خرگوش کا معاملہ زیادہ ضروری ہے؟ اُن (خوارج) نے جواب دیا: کیوں نہیں! یہی (مسلمانوں کے درمیان صلح کروانا ہی) زیادہ افضل ہے۔ (پھر میں نے دوسری دلیل دیتے ہوئے کہا: اللہ تعالیٰ نے عورت اور اُس کے شوہر کے بارے میں فرمایا: ”اگر تمہیں اُن کے مابین ناچاکی کا خوف ہو تو اُس (مرد) کی طرف سے ایک ثالث اور اُس (عورت) کی طرف سے ایک ثالث مقرر کرلو۔“ [النساء: 35] میں تمہیں اللہ تعالیٰ کا واسطہ دے کر پوچھتا ہوں

کر (انسانی فیصلے سے)؟ مومرہ مسلمین کی اصلاح کرنا اور امن کی خاطر باہمی خونریزی روکنا زیادہ اہم اور افضل ہے یا جس ایک عورت کے ازدواجی معاملے کو سنوارنا زیادہ افضل ہے؟ انہوں نے کہا: بالکل ٹھیک! پھر میں نے کہا: تمہارا یہ اعتراض کہ سیدنا علی ابن ابی طالب ؑ نے قتال تو کیا مگر (فریق مخالف کو) جنگی قیدی نہیں بنایا اور نہ (ان کے مال سے) غنیمت حاصل کی۔ مجھے یہ بتاؤ کہ کیا تم اپنی ماں ام المومنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کو جنگی قیدی بنانا چاہتے ہو؟ اور دیگر جنگی قیدی خواتین کی طرح انہیں بھی اپنے لئے حلال کرنا چاہتے ہو جبکہ وہ تمہاری ماں ہے! اگر تمہارا جواب یہ ہو کہ ہم انہیں دیگر قیدی عورتوں کی طرح حلال جانتے ہیں تو تم کا فرو ہو جاوے گا اور اگر یہ کہو کہ وہ تو ہماری ماں ہی نہیں تو پھر بھی یہ کفر ہوگا کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے: ”جی ۛؓ مومنین پر ان کی جانوں سے بڑھ کر حق رکھتے ہیں اور ان کی بیویاں ان (مومنین) کی مائیں ہیں۔“ [آل احزاب: 6] اس طرح تم دو بی بی گمراہیوں میں پھنس گئے ہو اور مجھے ان سے نکل کے دکھاؤ؟ دوسرے اعتراض کا جواب مل گیا؟ انہوں نے کہا: جی ہاں! پھر میں نے کہا کہ تمہارا یہ اعتراض کہ (چونکہ حضرت معاویہ ؓ کے اعتراض کرنے پر، کیونکہ حضرت معاویہ ؓ سیدنا علی ابن ابی طالب ؑ کو خلیفہ نہیں تسلیم کرتے تھے اس لئے) سیدنا علی ابن ابی طالب ؑ نے خود اپنے مرضی سے لفظ امیر المومنین منادیا ہے تو اس کا جواب وہ دوں گا جو تمہیں پسند ہوگا۔ دیکھو! رسول اللہ ؐ نے صلح حدیبیہ میں تحریر کرتے وقت اپنا نام ”محمد رسول اللہ ؐ“ لکھوایا تھا، جس پر کفار نے اعتراض کیا کہ سارا جھگڑا ہی اسی بات کا ہے کہ ہم آپ ؐ کو اللہ تعالیٰ کا رسول نہیں مانتے، چنانچہ آپ ؐ نے سیدنا علی ابن ابی طالب ؑ (جو تحریر لکھ رہے تھے) سے ارشاد فرمایا کہ اے علی ؓ! یہ (الفاظ) منادو، اے اللہ تعالیٰ تجھے معلوم ہے کہ میں تیرا رسول ہوں، اے علی ؓ! یہ لکھ دو: ”محمد بن عبد اللہ ؐ۔“ (باقی تفصیل آگے کے حصہ نمبر 45 کے تحت آ رہی ہے)۔ اللہ تعالیٰ کی قسم! رسول اللہ ؐ سیدنا علی ؓ سے کہیں زیادہ بہتر ہیں پھر بھی انہوں نے لفظ ”رسول اللہ ؐ“ کو خود کہہ کر منادیا جس سے آپ ؐ کی شان میں نبوت کوئی فرق نہیں پڑا۔ تیسرے اعتراض کا جواب بھی مل گیا؟ انہوں نے کہا: جی ہاں! چنانچہ (اس علمی مباحثے کی برکت سے) ان میں سے 2000 افراد اسی موقع پر تابع ہو کر واپس لوٹ آئے جبکہ باقی 4000 خوارج مہاجر و انصار صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین کے ہاتھوں گمراہی کی حالت میں مارے گئے۔“ [سنن نسائی الکبریٰ: 8575، قال الشيخ غلام مصطفى ظهيري في خصائص علي: (إسناده صحيح)]

حدیث نمبر 22 کی وضاحت: حقیقت یہ ہے کہ خارجیوں سے قتال سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور ان کی

جماعت ہی نے کیا تھا اور وہی زیادہ حق پر تھے۔ اس حدیث میں واقعہ کربلا کا پس منظر تو بالکل بھی نہیں ہے، حالانکہ مرزا صاحب نے یہ کتابچہ لکھا ہی واقعہ کربلا کے پس منظر میں ہے۔ چلیں کوئی بات نہیں گنتی بھی تو پوری کرنی ہے نا۔

حدیث نمبر 23 کی وضاحت: جی یقیناً سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ زیادہ حق پر تھے۔ ان خارجیوں کے

اعتراضات کے جوابات جو سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے دیے ساری امت مسلمہ ان کے جوابات سے متفق ہے۔

24 [المصنف ابن ابی شیبہ کی حدیث میں ہے: سیدنا طارق بن شہاب تابعی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ میں سیدنا علی ابن ابی طالب ؑ کے پاس تھا تو ان سے سوال کیا گیا کہ اہل نہروان (یعنی خوارج) مشرکین ہیں؟ آپ ؑ نے فرمایا کہ (نہیں) مشرک سے تو وہ بھاگے ہیں (یعنی مسلمان حکیم پر انہوں نے تو حید کا ہی تو یہاں نہ بنایا تھا تو وہ مشرک کیسے ہو سکتے ہیں) پھر پوچھا گیا تو کیا پھر وہ منصف ہیں؟ فرمایا نہیں! منصفین تو اللہ تعالیٰ کو بہت ہی کم یاد کرنے والے ہوتے ہیں (یعنی خوارج تو حد سے زیادہ مہارت نرا ہیں تو وہ منصف کیسے ہو سکتے ہیں) پھر پوچھا گیا کہ آفرودہ (خوارج) کیا ہیں؟ سیدنا علی ؑ نے فرمایا: ”یہ (ہمارے) آئیے لوگ ہیں جنہوں نے ہمارے خلاف بغاوت کی ہے۔ (صرف باقی ہیں مشرک یا منافق نہیں)“ سنن الکبریٰ للبیہقی کی حدیث میں ہے: سیدنا علی ؑ تابعی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ سیدنا عبد اللہ بن عمر ؓ ”حشبیہ“ (یعنی حق تعالیٰ کے گردو کے لوگوں) اور خوارج کو سلام کہا کرتے تھے حالانکہ وہ (سماؤں سے) برس پڑا رہتے تھے۔ اور سیدنا عبد اللہ بن عمر ؓ فرمایا کرتے تھے: ”جو کوئی ”حسی علی الصلوٰۃ“ کہہ کر مجھے نماز کیلئے بلائے گا تو میں اس کی دعوت قبول کروں گا (یعنی اس کے پیچھے نماز پڑھوں گا) اور جو کوئی ”حسی علی الفلاح“ کہہ کر بلائے گا میں اس کی پھر پیچھے ہٹوں گا (یعنی اس کے پیچھے نماز پڑھوں گا)۔ مگر جو کوئی مجھے یہ کہے گا کہ آؤ اپنے مسلمان بھائیوں سے جنگ کریں اور ان کا مال لوٹیں تو پھر میں انکار ہی کروں گا۔“

[المصنف ابن ابی شیبہ: 39097 (إسناده صحيح)، سنن الکبریٰ للبیہقی: 5305، قال الشيخ دبر علوي في مقالات ج2-1: (إسناده صحيح)]

25 [المستدرک للحاکم اور سنن نسائی الکبریٰ کی حدیث میں ہے: سیدنا عمار بن یاسر ؓ بیان فرماتے ہیں کہ غزوہ ذی القیسرہ کے دوران میں اور سیدنا علی ؑ رضی ستر تھے، رسول اللہ ؐ نے وہاں پر اڈا ڈالا اور (مکہ دیر) مقیم رہے۔ اسی دوران ہم نے بنی مدلج کے کچھ لوگوں کو مجبور کے باغات میں کام کرتے دیکھا تو سیدنا علی ؑ اور میں آگے پاس آئے اور کچھ دیر تک ان کا کام دیکھتے رہے، پھر ہم پر نیند غالب آگئی تو ہم دونوں جا کر مجبور کے پھولے پودوں میں آبی پر لیٹ کر سو گئے۔ پھر رسول اللہ ؐ ہی نے آکر اپنے پاؤں مبارک سے ہمیں ہلا کر بیدار فرمایا اور ہماری حالت پر تکی کہ ہم گرد سے خوب آلودہ ہو چکے تھے۔ (اس موقع پر) رسول اللہ ؐ نے سیدنا علی ؑ سے فرمایا: ”اے ابوبکر! (یعنی حق تعالیٰ والے) آؤ! پھر فرمایا: ”ہم تم دونوں کو سب انسانوں سے بڑھ کر دیر بخت افراد کے بارے میں نہ تھاؤں؟“ ہم نے عرض کیا ضرور بتائیے۔ رسول اللہ ؐ نے فرمایا: ”(پہلا یہ بخت تو وہ) تو محمد کا امیر نامی شخص تھا جس نے اونٹنی کی کوچیں کاٹ ڈالی تھیں اور دوسرا (بد بخت) وہ شخص ہے جو آئے علی ؑ! تمہارے سر پر گوارے شرب لگائے گا اور تمہاری اذان کی کو سر کے خون سے رنگ دے گا۔“

[المستدرک للحاکم: 4679، قال الامام حاکم والامام الذهبي: (إسناده صحيح، علی شرط مسلم، السلسلة الصحيحة: 1743، قال الشيخ الابري: (إسناده صحيح [سنن نسائی الکبریٰ: 8538، قال الشيخ غلام مصطفى ظهيري في خصائص علي تحت الحديث: 8538 (إسناده صحيح)]

نوٹ

چوتھے خلیفہ راشد سیدنا علی ؑ کی خلافت ایک آخری کوشش تھی کہ سیدنا ابوبکر ؓ کی آخری خلافت راشدہ مظلوم کو دوبارہ بحال کر دیا جائے جس کو تیسرے خلیفہ راشد سیدنا عثمان ؓ کے دور خلافت میں (سیدنا عثمان ؓ نے خود نہیں بلکہ ان کے چند رفقاء کے جو امیہ کے شر پر گورنروں نے علی طور پر خلافت راشدہ مظلوم کو دوبارہ بحال کر دیا اور اس خلافت راشدہ میں ان فتوں کی چوٹی کو بھی پہلے سے موجود تھی۔ لیکن سیدنا علی ؑ کی شہادت کے بعد ق مرقودی طرح اس امت پر بھی مکتوت کا ظا اب مسلط ہو گیا جو آج تک کسی مذکی قتل میں باقی ہے۔ چنانچہ اسی مکتوں میں المستدرک للحاکم اور مجمع الزوائد کی حدیث میں ہے: سیدنا عبد اللہ بن عمر ؓ فرمایا کرتے: ”مجھے پوری زندگی کسی بھی چیز کا اتنا افسوس نہیں ہے جتنا اس بات پر کہ میں نے سیدنا علی ؑ کے ساتھ مل کر (قرآن حکم) آلساء: 59 اور آل احصاوت: 9 کے مطابق) باقی کردہ کے خلاف جنگ (جمل، مغلتن اور نہروان) نہیں کی۔“ [المستدرک للحاکم: 6360، قال الامام حاکم: (إسناده صحيح، مجمع الزوائد: 12054، قال الامام الهيمى: (إسناده صحيح)]

باقی کون تھے؟
مرزا صاحب
مان کے

جھوٹ

توہین الہیت

خوارج ہی باغی تھے:

حدیث نمبر 24 کی وضاحت: ”اس حدیث میں یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ باغی گروہ

کون تھا۔“

حدیث نمبر 20 میں سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے گروہ کو جنتی کہا تھا اور حدیث نمبر 21 میں نبی ﷺ کی حدیث کے مطابق دونوں گروہ حق پر تھے (اگرچہ ایک زیادہ ہے حق پر اور دوسرا تھوڑا) اور اس حدیث میں تو سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے بالکل صاف الفاظ میں بتا دیا کہ خوارج ہی باغی تھے اور ان پر ہی باغی کی اصطلاح صحیح طور پر صادق آتی ہے، کیونکہ انہوں نے ہی خلیفہ وقت داماد رسول ﷺ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت تسلیم کرنے سے انکار کیا تھا، اور یاد رہے کہ یہی وہ لوگ تھے جنہوں نے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کیا تھا اور حقیقت میں اسی گروہ کے متعلق نبی ﷺ نے بھی فرمایا تھا کہ عمار (رضی اللہ عنہ) کو ایک باغی جماعت قتل کرے گی۔ کیونکہ اس وقت یہ گروہ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ ظاہری طور پر ملا ہوا تھا، جب صلح ہونے لگی تو یہ الگ ہو گیا اور سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے سیدنا عمار رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد اسی گروہ، یعنی خارجیوں ہی کو باغی قرار دیا اور کبھی بھی انہوں نے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے گروہ کو شہادت عمار رضی اللہ عنہ کی وجہ سے باغی قرار نہیں دیا۔ والحمد للہ علی ذلک۔ مرزا صاحب! سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی اس وضاحت کے بعد آپ کے جھوٹ کی قلعی کھل گئی ہے۔

حدیث نمبر 25 کی وضاحت: مرزا جی نے اس حدیث کے بعد ایک نوٹ لگا کر متعدد بار جھوٹ بولنے کی جسارت کی ہے۔

جی واقعاً ”عبدالرحمن بن ملجم خارجی“ جس نے سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو شہید کیا، وہ بڑا بد بخت تھا، اللہ اس کو عذاب میں مبتلا کرے۔ وہ باغی خارجی کوئی گروہ سے تعلق رکھتا تھا، اس کا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے کوئی تعلق نہ تھا۔

نوٹ: مرزا صاحب کے اس نوٹ میں کئی باتیں جھوٹ اور غلطی پر مبنی ہیں۔

خلافت راشدہ پر مرزا جہلمی کی خود ساختہ اصطلاح:

(1)..... مرزا جہلمی صاحب نے خلافت راشدہ کی دو قسمیں بنائیں: ”خلافت راشدہ محفوظہ اور خلافت راشدہ مفتونہ“: مرزا جی! یہ دو قسمیں آپ کی یا آپ کے بڑوں کی اختراع تو ہو سکتی ہیں، لیکن نبی ﷺ اور صحابہ میں سے کسی سے یہ دو قسمیں ثابت نہیں، بلکہ آپ کی یہ بات نبی ﷺ کی اس صحیح حدیث کے مخالف ہے، جس میں آپ ﷺ نے فرمایا: عَلَیْكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ الْمَهْدِيِّينَ۔ ”تم میری سنت اور راست باز، ہدایت یافتہ خلفاء کی سنت پر کاربند رہنا۔“ [سنن ابی داؤد: 4607، جامع ترمذی: 2676]

نبی ﷺ نے تو بلا تفریق تمام خلفائے راشدین کو مہدیین کہا ہے اور آپ نے اس خلافت کو بھی دو حصوں میں تقسیم کر کے حدیث کی مخالفت کی ہے۔

(2)..... مرزا جی! آپ نے ”خلافت راشدہ مفتونہ“ لکھ کر تضاد بیانی کی ہے۔ جب وہ خلافت راشدہ ہے اور

علیٰ منہاج النبوة، یعنی نبوی منہج کے عین مطابق ہے تو وہ مفتونہ نہیں ہو سکتی۔ اب آپ خود ہی فیصلہ کریں (ویسے نبی ﷺ نے خلفائے راشدین مہدیین کہہ کر فیصلہ کر دیا ہے) کہ آپ چاروں خلفاء کی خلافت کو علیٰ منہاج النبوة مانتے ہیں یا نہیں؟ اگر نہیں، تو آپ نے حدیث کا انکار کیا اور اگر آپ چاروں کی خلافت کو علیٰ منہاج النبوة مانتے ہیں تو پھر آپ نے مفتونہ کہہ کر آخری دو خلفاء کی خلافت کی توہین کی ہے۔ کیونکہ اگر سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت مفتونہ ہے تو کیا سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کو دوہری مفتونہ کہیں گے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ تف ہے ایسی سوچ پر! رہا مسئلہ اس دور میں فتنوں کے آنے کا، تو یاد رہے کہ وہ خلافت کے فتنے نہ تھے بلکہ عوام کے فتنے تھے، یعنی وہ لوگ فتنہ باز تھے نہ کہ خلافت راشدہ فتنہ باز تھی۔ خلافت تو رشد و ہدایت والی ہی تھی لیکن اس وقت عوام میں کچھ لوگ آپ جیسے فتنہ باز تھے۔

مرزا صاحب کے عمال عثمان رضی اللہ عنہ پر دو جھوٹ:

(3)..... مرزا جی لکھتے ہیں: ”سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے خود تو نہیں بلکہ ان کے چند رشتہ دار بنو امیہ کے شریر گورنروں نے

عملی طور پر خلافت راشدہ کو مفتونہ بنا دیا تھا۔“ مرزا صاحب نے اس عبارت میں دو جھوٹ بولے۔

جھوٹ نمبر 1: مرزا جی! آپ پر قیامت تک یا آپ کی موت تک قرض ہے کہ آپ ان چند رشتہ داروں کے نام بتا کر ثابت کریں کہ انہوں نے کس طرح خلافت کو مفتونہ بنایا تھا؟ رہا مسئلہ سیدنا ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کا، تو اس کا تفصیلی جواب حدیث نمبر 14 کے تحت گزر چکا ہے کہ وہ ایک صحابی تھے اور ان پر شراب نوشی کا الزام غلط تھا جس کی کوئی حقیقت نہ تھی، بس ضد اور دشمنی کی بنا پر ان پر تہمت لگائی گئی تھی اور اسی ضد اور دشمنی پر آپ بھی مصر ہیں۔ اللہ آپ کو ہدایت دے۔ آمین! بفرض محال، اس کو مان بھی لیا جائے تب بھی سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے ان کو سزا دے کر معزول بھی کر دیا تھا اور انصاف کی ایک اعلیٰ مثال قائم کر دی۔ اب آپ اس صحابی پر کیسے طعن کر سکتے ہیں جس پر حد جاری ہو چکی ہو؟ اور آپ اس خلافت پر کس طرح طنز کر سکتے ہیں جس میں حد لگوانے والے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ ہوں اور لگانے والے سیدنا عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ ہوں اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے کہنے پر لگائی جائے؟ مرزا جی! یہ تو ان کی خلافت راشدہ اور عدل و انصاف والی خلافت ہونے کی اعلیٰ ترین مثال ہے نہ کہ خلافت مفتونہ کی۔

جھوٹ نمبر 2: مرزا جی! آپ نے ”شریر گورنروں“ جمع کا صیغہ بول کر صحابہ و تابعین پر الزام لگایا ہے۔ آپ کم از کم 2 گورنر ایسے پیش کریں جنہوں نے خلافت راشدہ کو خلافت مفتونہ بنایا ہو اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے ان کے خلاف کوئی کارروائی نہ کی ہو۔ اور اگر نہیں پیش کر سکتے، اور یقیناً نہیں کر سکتے تو خدا را! آپ اپنے اس جرم پر اللہ تعالیٰ سے علی الاعلان معافی مانگیں تاکہ آپ کی عاقبت سنور سکے۔

امت پر ملوکیت کا عذاب:

(4)..... مرزا جی! لکھتے ہیں: ”سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد قوم شمود کی طرح اس امت پر بھی ملوکیت کا عذاب مسلط ہو گیا۔“

مرزا جی! آپ نے اس عبارت میں سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کی 6 ماہ کی خلافت کو بھی، جو خلافتِ راشدہ کا حصہ تھی، ملوکیت کہہ دیا اور اس کو عذاب سے تعبیر کر کے سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کی بھی توہین کی۔
مرزا صاحب! ذرا ہوش کریں! سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے بعد سیدنا حسن رضی اللہ عنہ خلیفہ برحق تھے اور ان کی خلافت بھی خلافتِ راشدہ کا حصہ تھی۔ آپ اس کو ملوکیت اور عذاب کہہ رہے ہیں۔

نیز مرزا جی! نبی ﷺ نے تو خلافتِ راشدہ کے بعد والی ملوکیت کو بھی رحمت والی ملوکیت قرار دیا ہے۔
[سلسلہ صحیحہ اردو: 1747] اور آپ اس کو عذاب قرار دے کر حدیث کے منکر بھی بن رہے ہیں اور صحابہ رضی اللہ عنہم کے گستاخ بھی۔ مرزا جی! خلافتِ راشدہ کے بعد والی ملوکیت رحمت تھی، عذاب نہیں تھی۔ ملوکیت ہمیشہ عذاب نہیں ہوتی بلکہ اللہ تعالیٰ کی رحمت بھی ہوتی ہے جس کی تفصیل (حدیث نمبر 2) کے تحت گزر چکی ہے۔ اور آپ کا یہ کہنا کہ آج تک کسی نہ کسی شکل میں وہ عذاب باقی رہا تو آپ کے نزدیک عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ (جو خلیفہ راشد تھے) کیا وہ بھی عذاب تھے؟ اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ جن کے ہاتھ پر سیدنا حسن و حسین رضی اللہ عنہما اور سینکڑوں صحابہ نے بیعت کی، کیا وہ بھی عذاب تھے۔ ”آپ ہی اپنی اداؤں پہ ذرا غور کریں.....! ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی۔“
ابن عمر رضی اللہ عنہ کا قول:

مستدرک حاکم کی اس روایت میں اس کی سند ہی نہیں ہے اس روایت میں جہاں سے سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا قول شروع ہو رہا ہے کہ وہ فرماتے تھے: ”مجھے کسی چیز پر اتنا افسوس نہیں مگر (اس بات پر کہ) میں نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ مل کر فتنہ باغیہ کے خلاف قتال نہیں کیا۔“ اس قول سے پہلے ڈوٹ (.....) ہیں سند بیان نہیں ہوئی لہذا مستدرک حاکم میں یہ روایت بے سند ہے جبکہ مرزا صاحب کا دعویٰ تو اس پمفلٹ کے متعلق باسند روایات کا تھا۔ اور مجمع الزوائد کا جو حوالہ دیا گیا ہے وہاں اس روایت کی سند میں حبیب بن ابی ثابت راوی مدلس ہے اور قاضی شریک راوی ضعیف ہے لہذا یہ روایت ثابت نہیں۔

اور اگر اس روایت کو صحیح مان بھی لیا جائے تو اس روایت سے مراد سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ یا سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا لشکر نہیں بلکہ وہ باغی (خارجی) مراد ہیں جن کے خلاف سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے جنگ نہروان لڑی ہے مگر افسوس کہ مرزا جی کو یہ حقیقی باغی تو نظر نہ آئے اور روایت صحابہ کرام پر فٹ کر دی۔

تحریف

1

ضعیف قول

ضعیف قول

جھوٹا
↑

ۛ ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وفات سے ایک مہینہ قبل مستقبل میں ہونے والے حکومتی لگاڑ کے متعلق غیبی خبر س دے دی تھیں“

مرزا جی نے اس عنوان کے تحت 6 احادیث نقل کی ہیں 26 تا 31، لیکن ان میں نہ تو حکومتی بگاڑ کی بات ہے اور نہ ہی ایک ماہ قبل کی۔ لہذا مرزا صاحب نے یہ چھ احادیث صرف بغض معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے جمع کی ہیں۔ کیا ہی بہتر تھا کہ وہ ان احادیث پر بغض صحابہ و بغض معاویہ کا عنوان لکھ دیتے، تاکہ ان کی اصلیت کھل کر سامنے آ جاتی۔ اب ہم تفصیل سے ان روایات کا جائزہ لیتے ہیں۔

حدیث نمبر 26 کی وضاحت: اس کے تحت مرزا جی نے ایک حدیث میں اپنی طرف سے اضافہ کیا ہے

اور دونوں حدیثوں کو غلط جگہ چسپاں کرنے کی کوشش کی ہے۔

نمبر ۱: صحیح بخاری کی اس حدیث میں مرزا جی نے اپنی طرف سے اضافہ کر کے حدیث میں تحریف کی ہے۔
 سطر نمبر ۳ کے آخر میں ”اور بے شک مجھے زمین کے خزانوں کی چابیاں عطا فرمائی ہیں“ یہ جملہ اس حدیث میں نہیں ہے،
 لیکن مرزا صاحب نے اپنی طرف سے اس میں لکھ کر حدیث کو بدل دیا ہے اور تحریف والی روش اپنائی ہے۔

نمبر ۲: اس حدیث میں نہ تو ایک ماہ قبل کی بات ہے اور نہ کسی حکومتی بگاڑ کی، اس میں تو تمام لوگوں کے متعلق
 آپ ﷺ نے عمومی بات کی ہے۔ لہذا مرزا صاحب کا اس حدیث کو یہاں نقل کرنا صرف صحابہ دشمنی اور احادیث کا مفہوم بگاڑنے
 کی مردود کوشش ہے۔

مرزا صاحب کی دوغلی پالیسی:

صحیح مسلم کی حدیث کی وضاحت: اس روایت میں بھی نہ تو ایک ماہ قبل کی بات ہے اور نہ حکومت کے بگاڑ کی بات
 ہے۔ اگر کوئی بد نصیب اس روایت کے آخری جملوں کو سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ پر فٹ کرنا چاہے تو اس کو علم ہونا چاہیے کہ مرزا جی
 نے رافضیت والے پمفلٹ میں خود لکھا ہے کہ قصاص عثمان رضی اللہ عنہ کے معاملے میں اختلاف رائے کا پیدا ہونا ان جنگوں کا
 اصل سبب تھا۔ لہذا اس کو سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر فٹ کرنا مرزا جی کے نزدیک بھی غلط ہے۔ نیز اس میں بعد والے تمام
 لوگوں کے متعلق عام بات ہے، کسی گروہ یا جماعت کو خاص کرنا درست نہیں، اور عموم کے تحت تو سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور دوسری
 جماعتیں بھی شامل ہو سکتی ہیں۔ تو جس طرح سیدنا علی وحسن وحسین رضی اللہ عنہما کو اس عموم کے تحت شامل کرنا درست نہیں اسی
 طرح سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھی اس عموم میں شامل کرنا درست نہیں۔

حدیث نمبر 27: مرزا جی نے اس کے تحت ایک راوی ابو زمیل کا فہم (جو کئی احادیث کے خلاف تھا، جس کی
 تفصیل آگے آئے گی) تو قبول کر لیا، لیکن محدثین کا فہم، خصوصاً امام نووی رحمہ اللہ نے اس حدیث پر جو باب باندھا ہے،
 اسے شیر مادر سمجھ کر ہضم کر لیا اور اس کے خلاف مفہوم بیان کرنے کی ناکام کوشش کی۔ مرزا جی نے دلائل النبوة کی حدیث
 میں تو اہل کتاب کی روش پر پورا اترنے کی خوب کوشش کی کہ آدھی حدیث کو مان لیا اور آدھی کے منکر بنے، یعنی کاتب وحی
 کے جملے کا انکار کر دیا اور باقی حدیث کو مان لیا۔

صحیح مسلم کی پہلی حدیث کی وضاحت: اس روایت میں بھی نہ تو آپ ﷺ کی وفات سے ایک ماہ قبل کی بات ہے
 اور نہ حکومتی بگاڑ ہی کی وضاحت ہے۔

(نمبر 1)..... یہ روایت بھی مرزا صاحب جان بوجھ کر صرف سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی دشمنی میں نقل کرتے ہیں۔
 اگر کسی کے ذہن میں یہ اشکال آئے کہ اگر اس روایت کو نقل کرنا مرزا صاحب کا بغض ہے تو کیا یہ روایت امام مسلم نے
 نقل کر کے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے بغض رکھا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ امام مسلم وغیرہ نے اس روایت پر نہ تو ایسا کوئی عنوان

باندھا ہے اور نہ ہی اس سے اس طرح کا کوئی استدلال کیا جس سے ان کی گستاخی ہو، بلکہ انہوں نے اس روایت کو سیدنا ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے فضائل میں نقل کیا ہے۔ دراصل محدثین اور مرزا صاحب کا فرق یہی ہے کہ جس روایت کو محدثین صحابہ رضی اللہ عنہم کی فضیلت میں نقل کرتے ہیں مرزا جی اس کو ان کی توہین بنا دیتے ہیں۔ اس کی مثال قرآن مجید سے لفظ ”راعنا“ ہے۔ صحابہ رضی اللہ عنہم اس کو ادب کے لیے، جبکہ یہود اور منافقین تھوڑا سا بگاڑ کر توہین کے لیے بولتے تھے۔ ہمارے معاشرے میں بھی ایسا ہی ہوتا ہے۔ ایک ہی لفظ مختلف انداز سے بولا جاتا ہے جس کے الگ الگ نتائج مرتب ہوتے ہیں، جیسے بڑی اماں۔ اسی لفظ کو اگر طنزیہ انداز میں بولا جائے تو توہین کے زمرے میں آئے گا اور اگر ادب و احترام سے بولیں تو توقیر اور عزت کے معنی میں ہوگا۔ جملہ ایک ہی ہے لیکن انداز بدلنے سے مفہوم بدل جاتا ہے ایسے ہی مرزا صاحب کا انداز بدلنے سے بھی مفہوم بدل جاتا ہے۔ بہر حال مرزا صاحب کا اس روایت کو حکومتی بگاڑ والے عنوان کے تحت نقل کرنا ایک دھوکا ہی نہیں بلکہ صحابہ رضی اللہ عنہم کی گستاخی بھی ہے۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور انکار:

(نمبر 2)..... اس روایت میں راوی حدیث ابو زمیل تابعی کا اپنا فہم اور خیال ہے کہ ”اگر سیدنا ابوسفیان رضی اللہ عنہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے درخواست نہ کرتے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کبھی سیدنا ابوسفیان رضی اللہ عنہ کو یہ (اعزازات) عطا نہ فرماتے۔“ ان کا یہ فہم درست نہیں، کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کئی ایک مقامات پر لوگوں کی سفارشات اور ان کے سوالات کو رد بھی کیا ہے، مثلاً: (۱) سیدنا اسامہ رضی اللہ عنہ نے جب بنو مخزوم قبیلے کی عورت کے حق میں سفارش کی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ صرف انکار کیا بلکہ ان سے ناراض بھی ہوئے۔ [بخاری: 3475] (۲) سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا نے غلام کا سوال کیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے مقابلے میں کلمات تسبیح سکھائے لیکن غلام نہیں دیے۔ [بخاری: 5362] (۳) ایک عورت نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو نکاح کی پیش کش کی لیکن آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی پیش کش قبول نہ فرمائی۔ [بخاری: 5029] (۴) خود سیدنا عباس رضی اللہ عنہ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے کہا کہ آؤ، ہم نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے (خلافت کے متعلق) سوال کرتے ہیں، لیکن سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے کہا: اگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے انکار کر دیا تو بعد میں ہمیں اس میں سے کچھ نہیں ملے گا، اس لیے میں (آپ کے ساتھ چل کر) اس سے متعلق نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال نہیں کروں گا۔ [بخاری: 4447] یعنی سیدنا علی رضی اللہ عنہ بھی سمجھتے تھے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم انکار بھی کر سکتے ہیں۔ (۵) نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے جب سیدنا ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ نے عامل بننے کی درخواست کی تو آپ نے نہ صرف حکیمانہ اسلوب میں انکار کیا بلکہ سمجھایا کہ ابوذر! تو کمزور ہے اور یہ ایک بہت بڑی امانت ہے۔ [مسلم: 4719] اس کے علاوہ بھی بے شمار دلائل ہیں کہ لوگوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا لیکن آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے انکار کر دیا اور ان کا مطالبہ پورا نہ کیا، لہذا راوی کا یہ فہم (اگر ابوسفیان نہ مانگتے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کبھی بھی عطا نہ کرتے کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کسی سائل کو انکار نہیں کرتے تھے) درست نہیں۔ (نمبر 3)..... ابوسفیان رضی اللہ عنہ کی سفارش صحیح تھی یا غلط؟ ہمارے نزدیک صحیح تھی اور یقیناً صحیح تھی۔ اچھی سفارش کا حکم تو

خود نبی ﷺ نے دیا ہے، بلکہ اس پر سفارش کرنے والے کو اجر ملتا ہے۔ نبی ﷺ نے فرمایا: تم سفارش کیا کرو، تمہیں اجر ملے گا۔ (اور یاد رکھنا! تمہاری سفارش کے بعد) اللہ تعالیٰ اپنے نبی کی زبان سے صرف وہی فیصلہ کر دے گا جو وہ چاہے گا۔ [بخاری: 1432]

مرزا جی! اس روایت سے تو پتا چل رہا ہے کہ سیدنا ابوسفیان رضی اللہ عنہ نے نبی ﷺ کے اس فرمان کے مطابق سفارش کر کے اجر کمایا اور آپ اعتراض کر کے گناہ کما رہے ہیں اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو کاتب وحی اور ان کی ہمشیرہ کو نبی کی اور مومنوں کی ماں اور سیدنا ابوسفیان رضی اللہ عنہ کو مجاہد بنانا، یہ نبی ﷺ کے تینوں کام کے ذریعے سے خود اللہ تعالیٰ کا فیصلہ تھا۔ مرزا صاحب! اللہ تعالیٰ کے فیصلوں اور نبی ﷺ کی پسند پر ناراض ہونا اور اس پر اعتراض کرنا کسی مسلمان کے شایانِ شان نہیں۔ (نمبر 4)..... اگر مرزا صاحب کے نزدیک سیدنا ابوسفیان رضی اللہ عنہ کا سفارش کرنا غلط تھا (نعوذ باللہ من ذلک)، تو جناب! اگر غلط سفارش کرنا جرم ہے تو پھر اس غلط سفارش کو قبول کر کے تین عہدے دینا بھی غلط ہے۔ لہذا اگر آپ اس سفارش کو غلط کہیں گے تو آپ نبی ﷺ کی بھی توہین کریں گے جو کسی مسلمان کے لیے جائز نہیں، کیونکہ اگر ناجائز سفارش غلط ہے تو اس کو قبول کرنا بھی غلط ہی ہے۔ الغرض نہ انہوں نے ناجائز سفارش کی اور نہ آپ نے اس سفارش کو ناجائز سمجھا۔ لہذا مرزا صاحب کا اعتراض چاند پر تھوکنے کے مترادف ہے۔

صحیح مسلم کی دوسری حدیث کی وضاحت: اس روایت میں بھی نہ تو نبی ﷺ کی وفات سے ایک ماہ قبل کی بات ہے اور نہ کسی حکومتی بگاڑ کی۔ مرزا صاحب نے یہ عنوان قائم کر کے صحابہ رضی اللہ عنہم کی توہین کرنے کی مذموم کوشش کی ہے۔ کیا نبی ﷺ نے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے بددعا کی؟

☆ امام مسلم رحمہ اللہ نے یہ روایت نقل کرنے سے قبل 14 اسناد سے کئی روایات نقل کر کے لوگوں کو سمجھایا کہ نبی ﷺ نے فرمایا: اے اللہ! اگر میں کسی شخص کو برا بھلا کہہ دوں یا لعنت بھیج دوں اور وہ اس کا اہل نہ ہو تو میری اس بددعا کو اس شخص کے لیے گناہوں سے پاکی کا ذریعہ بنا دے، اس کے لیے تزکیہ اور قیامت کے روز اپنے قرب کا ذریعہ بنا دے۔ یعنی نبی ﷺ نے اللہ تعالیٰ سے دعا کی کہ اے اللہ! اگر میں کسی شخص پر بددعا کر بیٹھوں اور وہ اس کا اہل نہ ہو تو میری اس ایک بددعا کو پانچ دعاؤں میں تبدیل کر دے: (۱) اس کے لیے اجر کا ذریعہ بنا دے۔ (۲) اس کے لیے رحمت بنا دے۔ (۳) اس کے لیے تزکیہ کا سبب بنا دے۔ (۴) گناہوں کی معافی کا ذریعہ بنا دے اور سب سے بڑھ کر (۵) اے اللہ! اس کی وجہ سے تو روز قیامت اس کو اپنا قرب عطا کر دے۔ یہ آٹھ احادیث نقل کرنے کے بعد امام مسلم رحمہ اللہ نے یہ روایت بیان کر کے یہ بات سمجھانی چاہی کہ نبی ﷺ کا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق یہ ارشاد فرمانا بھی ان کے لیے ان پانچ انعامات اور اعزازات کا سبب ہے۔ لیکن صد افسوس! کہ مرزا جی کو وہ آٹھ روایات نظر نہیں آئیں اور نہ امام نووی شارح صحیح مسلم کا عنوان و شرح نظر آئی۔ مرزا صاحب نے یہ روایت بھی ان کی توہین بنا کر پیش

کی۔ (انا لله وانا اليه راجعون) اس روایت میں کسی جگہ بھی یہ وضاحت نہیں ہے کہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو جا کر نبی ﷺ کا پیغام سنایا ہو اور وہ پیغام سن کر بھی نہ آئے ہوں، اور انھوں نے کہا کہ جاؤ جا کر نبی ﷺ سے کہہ دو کہ میں کھانا کھا رہا ہوں۔ یہ بات کسی حدیث میں نہیں ہے۔ تو جب ان تک نبی ﷺ کا پیغام ہی نہیں پہنچا تو اس میں ان کا کیا قصور؟ وہ بددعا کے مستحق کیسے ہو سکتے ہیں؟ لہذا لامحالہ کہنا ہو گا کہ یہ کلمات آپ کے لیے بطور سعادت ہی ہیں، نہ کہ بطور ندامت۔

امام نووی رحمہ اللہ اس روایت کی شرح میں لکھتے ہیں: بعض محدثین نے اس روایت کو مناقب معاویہ رضی اللہ عنہ میں نقل کیا ہے، اور امام مسلم رحمہ اللہ بھی اس روایت سے یہ سمجھتے ہیں کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اس بددعا کے اہل نہ تھے اور وہ ان کے حق میں رحمت بن گئی، اس لیے اس روایت کو اس عنوان کے تحت لکھا ہے۔ [شرح صحیح مسلم للنووی، تحت رقم: 6628، اسلام 360، ایپ]

☆ علامہ البانی رحمہ اللہ نے سلسلہ صحیحہ میں اسی روایت کے تحت لکھا ہے کہ بعض فرقے اس روایت کو لے کر سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر طعن کرتے ہیں جبکہ یہ ان کی دلیل نہیں بنتی۔ اس روایت میں تو یہ ہے کہ وہ نبی ﷺ کے کاتب تھے اور حافظ ابن عساکر رحمہ اللہ نے یہاں تک لکھ دیا ہے کہ یہ روایت سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں سب سے بہترین روایت ہے، اور پھر امام البانی رحمہ اللہ بھی وہی مفہوم بیان کرتے ہیں جو ہم نے اوپر بیان کیا کہ امام مسلم اور امام نووی رحمہما نے بھی اس سے مراد پانچ انعام ہی لیے ہیں اور امام البانی رحمہ اللہ نے بھی اس سے ان کی فضیلت ہی مراد لی ہے اور اس سے توہین کا پہلو نکالنے والوں کی نفی کی ہے۔ [سلسلہ صحیحہ عربی، رقم: 82] مرزا صاحب! کیا اس جگہ محدث اعظم علامہ البانی رحمہ اللہ کا بیان کردہ مفہوم آپ کے نزدیک معتبر نہیں؟ افسوس کہ صحابہ دشمنی نے مرزا جی کو کہاں تک پہنچا دیا۔ ان کی تحقیق و شرح اپنے موافق ہو تو وہ محدث اعظم، اور اگر اپنی مرضی کے خلاف ہو تو ان کی کوئی حیثیت نہیں۔ اس روایت میں بھی حسب سابق نہ تو نبی ﷺ کی وفات سے ایک ماہ قبل کی بات ہے اور نہ کسی حکومتی بگاڑ ہی کی وضاحت ہے۔

☆ مرزا جی ہمیشہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے کاتب وحی ہونے کا انکار کرتے رہے اور اس حدیث کی تیسری لائن ہی میں مذکور ہے کہ وہ (سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ) وحی لکھا کرتے تھے۔ الحمد للہ علی ذلک۔ اس روایت سے مرزا صاحب کا مفہوم اور غلط نظریہ تو ثابت نہیں ہو سکا، لیکن الحمد للہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا کاتب وحی ہونا ثابت ہو گیا۔ مرزا جی! میٹھا میٹھا ہپ ہپ تے کروا کروا تھو تھو۔ مرزا صاحب! اسی روایت کا پہلا حصہ آپ کے مخالف ہو تو اس کا انکار، اور دوسرا حصہ آپ کی کج روی کے موافق ہو تو اسے قبول کر لیتے ہیں۔ کیا انصاف اسی کا نام ہے؟ لوگوں کو طعنے دینا کہ اپنے پسند کی روایات لیتے ہیں اور باقی چھوڑ دیتے ہیں، اور خود ایک ہی حدیث کے دوسرے حصے کو ماننا اور پہلے کا انکار کر دینا، کیا

یہ یہودیانہ روش نہیں؟ اور کیا یہ بغض معاویہ رضی اللہ عنہ کی واضح دلیل نہیں؟

☆ اس روایت کی عربی عبارت میں کسی جگہ بھی یہ وضاحت نہیں ہے کہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا پیغام سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تک خود پہنچایا ہو، بلکہ اس کے برعکس اسی روایت کی سطر نمبر 4 میں ہے کہ ”جواب میں کہا گیا وہ کھانا کھا رہے ہیں۔“ اس جملے سے یہ بات بالکل واضح ہو رہی ہے کہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تک نہیں پہنچے، ورنہ عبارت یوں ہوتی کہ ”میں کھانا کھا رہا ہوں“ لہذا ثابت ہوا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اس بددعا کے مستحق نہ تھے۔

☆ مرزا صاحب! دھوکے اور خیانت کی بھی کوئی حد ہوتی ہے۔ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی یہ حدیث بیان کرنے سے قبل امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ کی وہ روایت نقل کی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میں نے اپنے رب تعالیٰ سے یہ شرط رکھی ہے (یعنی اللہ تعالیٰ سے دعا کی اور وعدہ کیا ہے) کہ میں جس کو بھی بددعا دوں اور وہ اس کا اہل نہ ہو تو اس بددعا کو اے اللہ! تو اپنے قرب کا ذریعہ بنادے اور اس کو گناہوں سے پاکی اور نجات کا ذریعہ بنادے۔ جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ سے وعدہ کیا ہے تو آپ بھی اس پر ایمان رکھیں اور اس حدیث کو ان کی فضیلت کے لیے ہی کافی سمجھیں نہ کہ ان کی تنقیص کے لیے؟ نیز یہ روایت نقل کرنے کے بعد امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا قبول ہوگئی۔ مرزا جی! امام صاحب نے بھی اس کو دعا کہا ہے، بددعا نہیں، تو اس دعا کی قبولیت کا مطلب یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس جملے کو ان کے حق میں ”دعا“ بنا دیا اور اس کو قبول کر لیا۔ لہذا آپ کا اس کو بددعا سمجھنا فہم محدثین کے خلاف ہے اور بغض معاویہ کے سوا کچھ نہیں۔ مرزا صاحب! اس میں حکومتی بگاڑ کی بات کہاں ہے اور ایک ماہ قبل کی بات کہاں ہے؟ یہ تو ان کی فضیلت کی بات ہے۔ افسوس تو یہ ہے کہ مرزا جی کبھی راویوں کے اقوال نقل کرتے ہیں، اور کبھی نماز میں ہاتھ چھوڑنے کے متعلق مصنف ابن ابی شیبہ کا باب بطور دلیل پیش کرتے ہیں، لیکن اس مقام پر مرزا جی کو نہ امام مسلم کی پیش کردہ 8 روایات نظر آئیں، نہ امام نووی رحمۃ اللہ علیہ کا باب اور نہ ان کی بیان کردہ تشریح دکھائی دی۔ حتیٰ کہ امام البانی اور امام ذہبی اور امام ابن عساکر رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ سب نظروں سے اوجھل ہو گئے اور صرف ایک امام بیہقی کا قول نقل کرتے ہیں اور اس کا بھی مفہوم غلط پیش کیا، اور ستم تو یہ ہے کہ امام بیہقی کے قول سے قبل ان کی بیان کردہ حدیث بھی بھول جاتے ہیں۔

اناللہ وانا الیہ راجعون۔

کیا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی کوئی فضیلت ثابت نہیں؟

مرزا صاحب کا نوٹ: ”امام بخاری نے یہاں صرف لفظ ”ذکر معاویہ“ بیان کیا اور فضیلت یا منقبت جیسے الفاظ ذکر نہیں کیے، کیونکہ اس حدیث سے کوئی فضیلت معلوم نہیں ہوتی۔“

نوٹ کا جواب: مرزا جی! امام بخاری رحمہ اللہ ہی نے صحیح بخاری میں ”باب ذکر العباس بن عبد المطلب، باب ذکر طلحة بن عبيد الله (یکے از عشرہ مبشرہ)، ذکر اصهار النبي ﷺ (نبی ﷺ کے سرال) باب ذکر جریر بن عبد الله البجلي، باب ذکر حذيفة بن اليمان (رازا دار رسول ﷺ)، باب ذکر أم سُلَيْطٍ ؓ وغیرہ ابواب بھی صرف ”ذکر“ کے لفظ سے باندھے ہیں۔ کیا آپ یہاں بھی یہ بات تسلیم کرتے ہیں کہ ان تمام صحابہ رضی اللہ عنہم کی ماسوائے صحابیت کے اور کوئی فضیلت نہیں۔ نہیں نہیں، اور یقیناً نہیں۔ لہذا آپ کا صرف لفظ ذکر سے یہ استدلال کرنا کہ ان کی سوائے صحابیت کے کوئی فضیلت ہی نہیں، یہ استدلال درست نہیں۔ رہا مسئلہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا، تو ان کی مراد یہ تھی کہ اس مذکورہ روایت میں فضیلت کا تذکرہ نہیں۔ ان کے قول کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی کوئی فضیلت ہی نہیں۔

نوٹ: مرزا صاحب نے خط کشیدہ ترجمہ غلط کیا ہے ”صحابیت کا بیان ہی بطور فضیلت کافی ہے۔“

جبکہ اصل عربی عبارت کا ترجمہ ہے کہ ان کا فقیہ اور صحابی ہونا ہی ان کے لیے بہت بڑی فضیلت ہے۔ غور کریں، مرزا جی نے کس طرح عبارتوں کے ترجمے بگاڑے ہیں۔ عبارت میں ہے کہ ان کا فقیہ اور صحابی ہونا ہی ان کے لیے بڑی فضیلت ہے، لیکن مرزا جی لکھتے ہیں کہ صحابیت کا بیان ہی بطور فضیلت کافی ہے۔

اسحاق بن راہویہ کا قول: سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں (صحابیت کے سوا) کوئی چیز ثابت نہیں۔

اس کا پہلا جواب: یہ قول اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ سے ثابت نہیں، کیونکہ اس کی سند میں ”یعقوب بن یوسف بن معقل ابو الفضل النیسابوری“ ہے جس کی توثیق کسی محدث سے ثابت نہیں، لہذا مجہول ہے اور اس کی بات ناقابل اعتبار ہے۔

دوسرا جواب: یہ قول اگر (بفرض محال) ثابت بھی ہو جائے تو اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ اپنے علم کے اعتبار سے بات کر رہے ہیں، جبکہ قرآن و حدیث میں ان کے بہت زیادہ فضائل موجود ہیں (جو مرزا جی بھی جانتے ہیں، لیکن جان بوجھ کر چھپا گئے ہیں)۔ ان میں سے چند ایک درج ذیل ہیں:

قرآن سے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل:

(1) ﴿لَقَدْ أَرْسَلَ اللَّهُ رَسُولًا مِنْ رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ وَأَنزَلَ حُسْنًا لَهُمْ تَزَكَّى﴾ [التوبة: 26]

”پھر اللہ تعالیٰ نے (غزوہ حنین) میں اپنی تسکین اپنے نبی ﷺ اور مومنین پر اتاری اور اپنے لشکر بھیجے جو تم دیکھ نہیں رہے تھے۔“ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے غزوہ حنین میں شرکت کی۔ [البداية والنهاية: 396/11]

سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ چونکہ اس غزوہ حنین میں رسول اللہ ﷺ کے ساتھ تھے، اس لیے ان کا شمار بھی ان لوگوں میں ہوتا ہے جن پر اللہ تعالیٰ نے اپنی سکینت نازل فرمائی۔

(2) ﴿لَا يَسْتَوِي مَثَلُهُمْ مَنْ آمَنَ مِنْ قَبْلِ الْفَتْحِ وَمَنْ آمَنَ مِنْ بَعْدِهِ إِنَّكُمْ أَجْمَعُونَ لَفِي رُحْمَةٍ مِنْ رَبِّكُمْ﴾ [البقرة: 177]

وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ خُرُوجُ كَيْفَ هِيَ وَأَقْرَبُ الْقَاتِلِينَ [الحديد: 10] ”تم میں سے جن لوگوں نے فتح (فتح مکہ یا صلح حدیبیہ) سے پہلے فی سبیل اللہ خرچ کیا ہے اور قتال کیا ہے وہ دوسروں کے برابر نہیں بلکہ ان سے بہت بڑے درجے کے ہیں جنہوں نے فتح (فتح مکہ یا صلح حدیبیہ) کے بعد خیراتیں دیں اور جہاد کیا، اللہ نے سب سے اُحْسَنی (یعنی جنت) کا وعدہ کیا ہے۔“

سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے بھی ”الحسنی“ (یعنی جنت) کا وعدہ ہے، کیونکہ انہوں نے غزوہ حنین و طائف میں رسول اللہ ﷺ کے ساتھ مل کر قتال کیا ہے اور جن سے حسنی کا وعدہ ہے وہ کبھی جہنم میں نہیں جائیں گے [الانبیاء: 101, 102] بلکہ پکے جنتی ہیں۔

(3) رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ [المجادلة: 22، التوبة: 100] ”اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہیں اور

وہ اللہ سے راضی ہیں۔“

قرآن مجید میں بیش تر مقامات پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی فضیلت میں یہ آیت کریمہ آئی ہے، لہذا سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ بھی اس فضیلت کے مستحق ہیں، کیونکہ انھیں نہ صرف نبی ﷺ کی صحابیت کا شرف حاصل ہے بلکہ آپ ﷺ کے ساتھ مل کر کفار سے قتال کرنے کی سعادت بھی حاصل ہے۔

احادیث سے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے عمومی فضائل :

(1) خَيْرُ أُمَّتِي قَرْنِي، ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ، ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ [صحیح بخاری: 2536]

”میری امت کے بہترین لوگ وہ ہیں جو میرے زمانے میں ہیں، پھر وہ جو ان کے بعد ہیں، پھر وہ جو ان کے بعد ہیں۔“

(2) سیدنا ابوسعید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”لَا تَسُبُّوا أَصْحَابِي، فَلَوْ أَنَّ

أَحَدُكُمْ انْفَقَ مِثْلَ أُحُدٍ ذَهَبًا مَا أَدْرَكَ مُدَّ أَحَدِهِمْ، وَلَا نَصِيفَهُ۔“

”میرے صحابہ کو برا مت کہو۔ اگر تم میں سے کوئی اُحد پہاڑ کے برابر سونا بھی خرچ کرے تو ان کے ایک

مد (صدقہ کیے ہوئے) بلکہ اس کے نصف کو بھی نہیں پہنچ سکتا۔“ [صحیح بخاری: 3673، مسلم: 6487، 6488]

احادیث میں سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے خصوصی فضائل:

(3) سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں نبی ﷺ کی دعا: ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَهْدِيًّا وَاهْدِ بِهِ“

[جامع ترمذی: 3842، الشريعة للأجری: 2437/5]

”اے اللہ! معاویہ کو ہدایت دے، ہدایت یافتہ اور ہدایت کا ذریعہ بنا دے۔“

(4) سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں نبی ﷺ کی دوسری دعا:

”اَللّٰهُمَّ عَلِّمْ مُعَاوِيَةَ الْكِتَابَ وَمَكِّنْ لَهُ فِي الْبِلَادِ وَقِهِ الْعَذَابَ“ [الشريعة للآجري: 2438/5]

”اے اللہ! معاویہ کو کتاب کا علم سکھا اور اسے ملکوں کی حکومت عطا فرما اور اسے عذاب سے بچا۔“

(5)..... سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: مجھے نبی ﷺ نے فرمایا: ”جاؤ معاویہ کو بلا کر لاؤ۔“ میں نے آ کر بتایا وہ کھانا کھا رہے ہیں (ایسا دو مرتبہ ہوا)۔ اس پر آپ ﷺ نے فرمایا: ”لَا أَشْبَعُ اللّٰهُ بَطْنَهُ“ اللہ اسے شکم سیر نہ کرے۔ [صحیح مسلم: 6628] اس حدیث کے تحت امام نووی رقم طراز ہیں کہ امام مسلم رحمہ اللہ کا اس روایت کو اس باب میں لے کر آنا اس بات کی دلیل ہے کہ ان کے نزدیک یہ روایت سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے نبی ﷺ کی بددعا نہیں (بلکہ یہ ان کے لیے نبی کی دعا ہے۔) اسی وجہ سے کئی ایک محدثین نے اس کو مناقب معاویہ رضی اللہ عنہ میں بیان کیا ہے کیونکہ یہ حدیث تو ان کے حق میں دعا بن گئی ہے۔ ابن عساکر رحمہ اللہ مذکورہ بالا حدیث کے متعلق لکھتے ہیں: یہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں وارد احادیث میں سب سے صحیح روایت ہے۔ [تاریخ دمشق: 24/62]

(6)..... سیدہ ام حرام بنت ملحان رضی اللہ عنہا بیان کرتی ہیں: میں نے رسول اللہ ﷺ کی زبان نبوت سے یہ الفاظ سماعت کیے: ”میری امت کا پہلا لشکر جو سمندری جہاد کے سفر پر روانہ ہوگا اس کے لیے جنت واجب ہوگئی۔“ [صحیح بخاری: 2924] یاد رہے! سب سے پہلے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ ہی نے سمندر میں جہادی سفر کیا۔ [بخاری: 2800، فتح الباری، تحت رقم: 6283] لہذا ثابت ہوا کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ زبان نبوت سے جاری ہونے والے الفاظ کے مطابق جنتی ہیں۔

صحابہ رضی اللہ عنہم کے ہاں سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا مقام:

(1)..... سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: ہم میں سے کوئی بھی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے بڑا عالم نہیں ہے۔

[مصنف عبد الرزاق، جلد 3، صفحہ 20، باب کم الوتر، رقم: 4641]

دوسرا قول: سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: میں نے اپنی زندگی میں خلافت اور حکومت کا سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے زیادہ حق دار کسی کو نہیں دیکھا۔ [السنة للخلال: 677، جلد 2، صفحہ 440، الامالي من آثار الصحابة للعبد الرزاق: 97]

(2)..... سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: میں نے نبی ﷺ کے بعد سب سے سخی اگر کسی کو دیکھا ہے تو

سیدنا امیر معاویہ کو دیکھا ہے۔ [السنة للخلال حدیث: 678، 679]

(3)..... سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں نے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد سب سے زیادہ حق کے

مطابق فیصلہ کرنے والا اگر کسی کو دیکھا ہے تو اس گھر والے، یعنی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔

[تاریخ دمشق، جلد 69، صفحہ 161]

(4).....سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں نے سب سے بڑھ کر رسول اللہ ﷺ کی نماز کے مشابہ اگر کسی کی نماز دیکھی ہے تو وہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں۔ [مجمع الزوائد 9/595، رقم: 15920]

(5).....سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے دعا: میرا دل چاہتا ہے کاش! اللہ میری عمر بھی امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو لگا دے۔ [الطبقات لأبي عروبة الحراني، صفحة 41]

تابعین و محدثین کے ہاں سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا مقام:

(1).....سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ جلیل القدر تابعی امام حسن بصری رضی اللہ عنہ کی نظر میں: سیدنا حسن بصری رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا: کچھ لوگ سیدنا معاویہ اور سیدنا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کو برا بھلا کہتے ہیں اور ان پر لعنت کرتے ہیں، تو انہوں نے فرمایا: ”سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ پر لعنت کرنے والے خود اللہ تعالیٰ کی لعنت کے مستحق ہیں۔“ [تاریخ دمشق لابن عساکر: 206/59]

(2).....سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے گستاخ کو سیدنا عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کی سزا: ابراہیم بن میسرہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں: ”میں نے عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کو کبھی کسی انسان کو مارتے ہوئے نہیں دیکھا، انہوں نے صرف اس شخص کو کوڑے مارے جس نے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہا تھا۔“ [تاریخ دمشق: 211/59]

(3).....امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ کا فتویٰ: ابن ہانی کہتے ہیں: میں نے امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ سے پوچھا: کیا میں اس شخص کے پیچھے نماز پڑھ لوں جو سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو گالی دے؟ تو امام اہل سنت احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ نے کہا: اس کے پیچھے نماز مت پڑھو اور نہ اس کی عزت کرو۔ [سؤالات ابن ہانی، رقم: 296]

امت مسلمہ کا اجماعی عقیدہ:

عباسی حکمران، القائم بامر اللہ، ابو جعفر ابن القادر ہاشمی نے 430ھ میں ”الاعتقاد القادری“ کے نام سے مسلمانوں کا اجماعی عقیدہ شائع کیا، جس کا مخالف اہل علم کے ہاں متفقہ طور پر فاسق قرار پایا۔ اس عقیدے میں یہ بات بھی درج ہے: مسلمان سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں صرف اچھی بات کریں اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے درمیان جو اختلافات ہوئے، ان میں دخل نہ دیں بلکہ ان سب کے لیے رحمت کی دعا کریں۔

[الاعتقاد القادري، المندرج في المنتظم لابن الجوزي: 218/15 وسنده صحيح]

مرزا صاحب نے لکھا: ”امام نسائی رضی اللہ عنہ نے اپنی مشہور کتاب فضائل الصحابہ میں کوئی حدیث حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت سے متعلق جمع نہیں فرمائی۔“

جواب: امام نسائی رضی اللہ عنہ کا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت کے متعلق کسی روایت کو جمع نہ کرنا اس بات کی دلیل نہیں کہ ان کی کوئی فضیلت ہی ثابت نہیں، کیونکہ انہوں نے نہ تو یہ دعویٰ کیا ہے کہ میں نے اس کتاب میں تمام صحابہ رضی اللہ عنہم

کے فضائل جمع کیے ہیں اور نہ انہوں نے اس میں سب صحابہ رضی اللہ عنہم کے فضائل جمع کیے ہیں۔ اگر آپ غور کریں تو ان کی اس کتاب میں تو نبی ﷺ کی صرف ایک بیٹی سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے فضائل ہیں، باقی تین بیٹیوں کے فضائل تو درکنار، ان کا تذکرہ تک نہیں ہے۔ اسی طرح نبی ﷺ کی صرف دو بیویوں کا تذکرہ ہے، باقیوں کے فضائل اور تذکرہ کچھ بھی نہیں ہے۔ اسی طرح بدر و احد اور مہاجرین و انصار کے بے شمار صحابہ و صحابیات کے فضائل تو کجا، ان کا نام تک موجود نہیں ہے۔ تو کیا کوئی عقل مند یہ کہہ سکتا ہے کہ ان تمام کے کوئی فضائل نہیں ہیں؟ نہیں جناب! ایسا دعویٰ کرنا بالکل غلط ہوگا۔ لہذا امام نسائی رحمہ اللہ کے عدم ذکر سے عدم فضیلت پر استدلال کرنا کم علمی ہے۔ جبکہ حقیقت تو یہ ہے کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق امام نسائی رحمہ اللہ سے سوال کیا گیا تو امام صاحب نے فرمایا: اسلام ایک گھر کی مانند ہے جس کا ایک دروازہ ہے اور اس کا دروازہ صحابہ ہیں، پس جس نے صحابہ رضی اللہ عنہم کو تکلیف دی، اس نے اسلام کو تکلیف پہنچانے کا ارادہ کیا، جس طرح کوئی دروازہ کھٹکھٹاتا ہے تو وہ گھر میں داخل ہونے کا ارادہ کرتا ہے۔ پس جس نے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں کچھ (برا بھلا) کہنے کا ارادہ کیا (تو سمجھ لو) اس نے تمام صحابہ (کو برا بھلا کہنے) کا ارادہ کیا۔

[تاریخ دمشق: 17471، تہذیب الکمال : 340/1]

مرزا جی! دیکھ لیں، امام نسائی رحمہ اللہ آپ جیسے لوگوں کے بارے میں کیا رائے رکھتے ہیں اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی شخصیت کا کس قدر کھلے لفظوں میں دفاع کر رہے ہیں۔

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے قول کی حقیقت: امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے قول کی سند میں (۱) ہبۃ اللہ بن احمد الحریری کی توثیق نہیں ملی۔ (۲) ابوالحسین عبداللہ بن ابراہیم بن جعفر بن بیان البرار اور ابوسعید الحرف، دونوں راوی مجہول ہیں، لہذا سند ضعیف ہے۔ (۳) محمد بن علی بن الفتح اگرچہ صدوق ہے لیکن اس کی روایات میں کچھ ایسی روایات ملائی گئی ہیں جو بظاہر صحیح نظر آتی ہیں لیکن وہ روایت اس کی نہیں تھیں اور وہ خود بھی ان پر متنبہ نہ تھا۔ [میزان الاعتدال: 7989] افسوس ہے مرزا صاحب پر کہ اپنے مقصد کے لیے امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا ایک ضعیف قول بھی دلیل بنا لیتے ہیں اور اگر انھی احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی تحقیق بسند صحیح [السنة لابن بکر الخلال: 463/2] میں ہو کہ سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہما کے متعلق 28 احادیث ہیں لیکن ان میں سے کوئی بھی صحیح نہیں، تو مرزا صاحب اس قول کو (چونکہ ان کے مخالف ہے) ماننے سے انکار کر دیتے ہیں اور کہتے ہیں: بات تو تحقیق کی ہے۔

نیز امام احمد بن حنبل کے اس ضعیف قول سے یہ قطعاً ثابت نہیں ہوتا کہ امام احمد سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل کے بارے میں کسی حدیث کو صحیح نہیں سمجھتے تھے، بلکہ امام احمد رحمہ اللہ نے تو اپنی ”کتاب فضائل الصحابة“ میں معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں ایک مستقل باب باندھا ہے: ”فضائل معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما“ اور اس کے تحت ان کے فضائل میں کئی

احادیث ذکر کی ہیں۔

مرزا جی! اگر بات تحقیق کی ہے تو سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل بسند صحیح ثابت ہو چکے ہیں، لہذا ضعیف اقوال کی کوئی حیثیت نہیں۔

سیدنا امیر معاویہ اور سیدنا علی رضی اللہ عنہما کے من گھڑت فضائل:

مرزا جی لکھتے ہیں: ”امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے بے بنیاد فضائل گھڑ لیے جن کی کوئی اصلیت نہیں۔“

جی جناب! واقعاً بعض لوگوں نے ان کی شان میں کچھ فضائل گھڑے تھے لیکن اس کا یہ مطلب تو نہیں کہ ان کی کوئی فضیلت ہی ثابت نہیں۔ آپ من گھڑت فضائل نہ مانیں، لیکن جو ثابت شدہ ہیں ان کا انکار بھی تو نہ کریں۔ لوگوں کے فضائل گھڑنے سے یہ کیسے ثابت ہوتا ہے کہ ان کے کوئی صحیح فضائل نہیں تھے۔ لوگوں نے تو سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بھی فضائل گھڑے تھے۔ خود امام ابن جوزی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب [الموضوعات 1/8] میں لکھا ہے کہ لوگوں نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے فضائل سیدنا ابو بکر، عمر، عثمان اور معاویہ رضی اللہ عنہم کے مقابلے میں دو گنا بڑھا چڑھا کر گھڑے تھے بلکہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے اتنے فضائل گھڑ دیے جو شمار سے باہر ہیں، یعنی لا تعداد فضائل گھڑے ہیں، اور ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے کہ رافضیوں نے فضائل علی رضی اللہ عنہ میں اتنی زیادہ احادیث گھڑی ہیں جو لا تعداد اور شمار سے باہر ہیں۔ نیز لکھتے ہیں کہ ابو یعلیٰ خلیلی نے اپنی کتاب [الارشاد] میں لکھا ہے کہ رافضیوں نے سیدنا علی اور اہل بیت رضی اللہ عنہم کی شان میں تین لاکھ احادیث گھڑی ہیں، اور یہ کوئی عجیب بات نہیں اگر تم تحقیق کرو گے تو ایسا ہی پاؤ گے۔ [المنار المنیف، رقم: 247] تو مرزا جی! کیا ہم ان من گھڑت احادیث کی وجہ سے سیدنا علی اور اہل بیت رضی اللہ عنہم کی ثابت شدہ مسلمہ شان کا انکار کر سکتے ہیں؟ نہیں ہرگز نہیں، بلکہ ہم کہیں گے کہ من گھڑت کونہ مانو، لیکن جو ثابت ہیں انھیں تو مانو۔ اسی طرح سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق جو من گھڑت فضائل ہیں ان کو نہ مانو، لیکن جو فضائل بسند صحیح ثابت ہیں ان کا انکار بھی صحابہ دشمنی اور رافضیت کے سوا کچھ نہیں۔

حسب عادت مرزا جی نے اس عبارت کے ترجمے میں بھی ڈنڈی مارتے ہوئے لکھا ہے: ”(حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ) کو مقصد برآری کے لیے موزوں پایا۔“

جبکہ اصل عبارت میں یہ مقصد برآری والے الفاظ بالکل بھی نہیں ہیں۔ یہ بس مرزا صاحب کے اندر کا بغض تھا جس نے مرزا صاحب کو عبارت کا ترجمہ غلط کرنے پر مجبور کر دیا اور انھوں نے یہ نازیبا حرکت کر کے تحریف احادیث کے بعد تحریف اقوال آئمہ کا بیڑا بھی اٹھا لیا۔ یہود و نصاریٰ کی یہ بدروش مرزا صاحب کو مبارک ہو۔

28 صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: سیدنا عبدالرحمن بن عبد ربّ الکعبہ تابعی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ میں مسجد میں آیا تو دیکھا کہ سیدنا عبداللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کعبہ کے سامنے میں تشریف فرما ہیں اور ان کے گرد لوگوں کا جھوم ہے تو میں بھی ان کے پاس آ بیٹھا انہوں نے فرمایا: ” ایک مرتبہ ہم رسول اللہ ﷺ کے ہمراہ غریب میں تھے۔ ایک جگہ پر آؤ کیا تو کچھ لوگ وہاں اپنے خیمے درست کرنے لگ گئے تو کچھ تیر اندازی (کی مشق) میں مشغول ہو گئے جبکہ کچھ لوگ مویشی چرانے لگے۔ (اسی دوران) آچا تک رسول اللہ ﷺ کے منادی نے صدا لگائی: ” نماز اٹھا کرنے والی ہے۔“ (در اصل ان الفاظ سے اس وقت لوگوں کو جمع کیا جاتا تھا) یہ سن کر ہم سب رسول اللہ ﷺ کے پاس جمع ہو گئے تو آپ ﷺ نے خطبہ ارشاد فرمایا: ” مجھ سے پہلے بھی ہر نبی ﷺ کا یہ فرض تھا کہ وہ اپنی امت کو ان کی بھلائی (کے راستے) کی خبر دے اور ان کو شر (کے راستے) سے خبردار کرے۔ اور تمہاری اس امت (امت محمدیہ ﷺ) کی عافیت (خیریت اور بھلائی) کا وقت اس کا ابتدائی دور ہے۔ بہت جلد اسکے بعد والے دور میں انہیں مصیبتیں اور (فتنے والی) چیزیں آئیں گی کہ تم ان سے نا آشنا ہو گے۔ ایسے فتنے انہیں کے کہ ہر نبی آئے والا فتنہ پھیلنے سے بدتر ہوگا۔ یہاں تک کہ انہیں فتنہ بھی آئے گا کہ مومن کہہ اٹھے گا کہ اسی (فتنے) میں میری موت ہوگی مگر وہ فتنہ چھٹ جائے گا۔ پھر ایسا فتنہ آئے گا کہ مومن پکار اٹھے گا کہ یہ سب سے بڑھ کر ہے لہذا جو چاہے کر اے جنم سے دور ہٹا لیا جائے اور جنت میں داخل کر دیا جائے تو اے چاہے کہ اس کی موت اس حال میں آئے کہ وہ اللہ تعالیٰ اور آخرت پر (کامل اور حقیقی) ایمان رکھتا ہو اور لوگوں کے ساتھ وہی برتاؤ کرے جو وہ لوگوں سے اپنے حق میں کروانا چاہتا ہے۔ اور جو امام (یعنی وقت کے حکمران) کی بیعت کر لے اور دل و جان سے اطاعت قبول کر لے، اس سے جہاں تک ہو سکے اطاعت کرنی چاہیے۔ پھر اگر کوئی اور آ کر اس (پہلے حاکم) سے (اقتدار کیلئے) جھگڑا کرے تو دوسرے (مدعی اقتدار) کی گردن مار دو۔“ عبدالرحمن بن عبد ربّ الکعبہ تابعی رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ (یہ حدیث سن کر) میں ان (حدیث بیان کرنے والے صحابی سیدنا عبداللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ) کے قریب ہوا اور عرض کی: ” میں آپ کو اللہ تعالیٰ کا واسطہ دے کر پوچھتا ہوں کہ آپ ﷺ نے کیا یہ ساری باتیں خود رسول اللہ ﷺ سے سنی ہیں ؟ “ (میرے اس سوال پر) انھوں نے اپنے دونوں ہاتھ کاٹوں اور دل پر لے جا کر کہا: ” ہاں! میرے کانوں نے (خود رسول اللہ ﷺ سے اس حدیث کو) سنا اور میرے دل نے اسے محفوظ کر لیا۔“ پھر میں نے عرض کی: ” آپ ہمیں امیر کی اطاعت پر ابھار رہے ہیں جبکہ ہمارا حکمران (اور) آپ ﷺ کے چچا کے بیٹے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تو ہمیں حکم دیتے ہیں کہ ہم آپس میں ایک دوسرے کے اموال حرام طریقے سے کھائیں اور آپس میں ایک دوسرے کو قتل کریں (یعنی مسلمانوں سے لڑیں) حالانکہ اللہ تعالیٰ تو ہمیں حکم دیتا ہے: ” اے ایمان والو! اپنے اموال آپس میں حرام طور پر مت کھاؤ، سوائے اسکے کہ تمہاری باہمی رضامندی سے تجارت ہو اور اپنی جانوں کو قتل نہ کرو، یقیناً اللہ تعالیٰ تم پر بہت مہربان ہے۔“ [الفساء: 29] (میرا یہ سوال سن کر) وہ (سیدنا عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ) کچھ دیر تک تو خاموش رہے پھر فرمایا: ” اللہ تعالیٰ کی اطاعت (کے کاموں) میں ان (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ) کی اطاعت کرو، اور اللہ تعالیٰ کی نافرمانی (کے کاموں) میں ان کی نافرمانی کرو۔“ [صحیح مسلم: 4776]

29 صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ بیان فرماتے ہیں کہ ہم رسول اللہ ﷺ کی حیات مبارکہ میں (رمضان کا) فطرت، ہر چھوٹے بڑے، آزاد اور غلام کی طرف سے ایک صاع (تقریباً آدھائی کلو) اشیائے خوردنی (یعنی تاج مٹکا، گندم اور جو وغیرہ) کا کٹا لاکر کتے، یا ایک صاع بنیر، یا ایک صاع جو، یا ایک صاع کھجور، یا ایک صاع مٹکی کاٹا کرتے تھے۔ پس یہ سنت اسی طرح جاری رہا یہاں تک کہ ہمارے پاس حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ (شام سے) حج یا عمرے کیلئے آئے اور انہوں نے میرے پر لوگوں سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا: ” میں سمجھتا ہوں کہ شامی گندم کے 2 مدّ (نصف صاع) ایک صاع کھجور کے برابر ہیں۔“ چنانچہ لوگوں نے بھی اسی (رائے و اجتہاد) پر عمل شروع کر دیا تو سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ نے ارشاد فرمایا: ” جہاں تک میرا تعلق ہے، میں تو زندگی بھر اسی طرح (سنت کے مطابق فطرت ایک صاع ہی) کٹا رہوں گا جیسے میں زندگی بھر کٹا رہا ہوں۔“ [صحیح مسلم: 2284]

حدیث نمبر 28 کی وضاحت: سطر نمبر 5-6: ”تمہاری اس امت کی عافیت کا وقت اس کا ابتدائی دور

ہے۔“ اس ابتدائی دور سے مراد مرزا صاحب کے نزدیک کتنا وقت ہے؟ ہمارے ہاں تو اس ابتدائی دور سے مراد فرمان نبوی ﷺ ”حَبْرُ النَّاسِ قَرْنِي ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ“ [بخاری: 3650] کی وجہ سے تمام صحابہ و تابعین اور تبع تابعین کا دور ہے جو بلا شک و شبہ معاویہ و یزید کا دور تھا اور آج کے مقابلے میں خیر اور عافیت کا دور تھا۔ لیکن اگر مرزا صاحب اس سے مراد کچھ اور لیتے ہیں تو اس کی کوئی دلیل بھی عنایت فرمادیں۔

سطر نمبر 10: ”اگر کوئی اور آ کر اس (پہلے حاکم) سے (اقتدار کے لیے) جھگڑا کرے تو دوسرے (مدعی اقتدار) کی گردن مار دو۔“

مرزا جی! سیدنا امیر معاویہ اور سیدنا علی رضی اللہ عنہما کا اختلاف حصول اقتدار کا نہیں، بلکہ آپ خود بھی مان چکے ہیں کہ ان کا اختلاف قصاص عثمان رضی اللہ عنہ کے سلسلے میں اختلاف رائے کا تھا۔ [”رافضیت و ناصیبت“، پمفلٹ صفحہ: 2] سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے تو اس وقت خلافت کا دعویٰ کیا ہی نہیں تھا [مجموع الفتاوی: 72/35]، بلکہ وہ تو سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ ہی کو خلافت کا زیادہ حق دار ماننے تھے۔ [سیر اعلام النبلاء: 140/3 مطبوعة الرسالة] [البداية والنهاية: 508/10] لہذا آپ کا اس حدیث کو اس عنوان کے تحت نقل کر کے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کرنا نرا بہتان ہے۔

سطر نمبر 14 ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تو ہمیں حکم دیتے ہیں کہ ہم آپس میں ایک دوسرے کے اموال حرام طریقے سے کھائیں اور آپس میں ایک دوسرے کو قتل کریں۔“

امام نووی رحمۃ اللہ علیہ شارح صحیح مسلم اس روایت کی شرح میں لکھتے ہیں کہ ”معترض کا خیال تھا کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے جنگ کرنا چونکہ درست نہ تھا، اس لیے ان کا رقم خرچ کرنا اور ان سے جنگ کرنا بھی ٹھیک نہ تھا۔“

سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے (اس جنگ صفین جس میں وہ اجتہادی خطا پر تھے اور بقول مرزا صاحب، ان کو ایک اجر بھی ملا تھا، اسی پمفلٹ کی رقم: 12 کے تحت) کبھی کسی کو ناحق قتل کرنے کا حکم نہیں دیا اور نہ حرام طریقے سے اموال کھانے کا حکم دیا۔ اور اگر کوئی شخص پھر بھی بضد ہے تو ہم اس سے سوال کرتے ہیں کہ صرف ایک حوالہ بسند صحیح نقل کرے کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے کس کو ناحق قتل کرنے کا حکم دیا تھا یا کس کو ناحق اموال کھانے پر ابھارا تھا، کیونکہ یہ ایک شخص کا سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف دعویٰ تھا۔ اب جس وقت تک اس دعویٰ کی ٹھوس دلیل نہ ہوگی اس وقت تک اس کو قبول نہیں کیا جائے گا۔

اصل مسئلہ یہ ہے کہ معترض سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی ان جنگوں پر اعتراض کر رہا ہے لیکن سیدنا عبداللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ اپنی فہم و فراست سے اس کی فتنہ انگیزی بھانپ چکے تھے اس لیے خاموش ہو گئے تاکہ بات دوبارہ شروع نہ ہو جائے۔ اس لیے انہوں نے کمال عقل مندی سے اس کو خاموش کروایا، اور کہا کہ اللہ تعالیٰ کی اطاعت میں اس کی اطاعت کر کیونکہ وہ خلیفہ برحق ہے اور اس کی اطاعت فرض ہے اور اگر وہ شریعت کے خلاف حکم دے تو نہ ماننا غور کریں کس حکمت سے اس کو خاموش کروایا اور اس کو امیر المؤمنین سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت کو برحق اور ان کی اطاعت کو فرض قرار دیا اور امت کو بھی یہ سبق دیا کہ صحابہ رضی اللہ عنہم اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ پر خواہ مخواہ اعتراض کرنا ناجائز اور فضول ہے، اور مرزا صاحب! آپ اپنے مذموم مقصد کی خاطر ایک تابعی کی بات تو قبول کر لیتے ہیں حالانکہ صرف ایک دعویٰ ہے جس کی دلیل کوئی نہیں اور اس کا دعویٰ بھی واضح نہیں اور اس کے مقابلے میں بدری صحابہ عشرہ مبشرہ صحابی جن پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے والدین کو قربان کریں، یعنی سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کہتے ہیں میں نے معاویہ سے بڑھ کر حق کے مطابق فیصلے کرنے والا کوئی نہیں دیکھا۔ [البداية والنهاية، ج: ۸، ص: ۴۳۵] آخر کیا وجہ ہے کہ آپ ایک بدری، مہاجر، عشرہ مبشرہ عظیم صحابی کی گواہی کو قبول نہیں کرتے اور ایک تابعی کی مبہم بے دلیل بات کو قبول کر لیتے ہیں۔ میرا خیال ہے کہ بغض معاویہ اور بغض صحابہ کے سواء کچھ بھی نہیں۔ نیز کیا خیال ہے ان صحابہ رضی اللہ عنہم کے متعلق جو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کرنے والے تھے اور ان کی تعریفیں کرنے والے تھے، کیا وہ ایک حرام کھانے والے اور ناحق قتل کرنے والے کے ہاتھ پر بیعت کرنے والے تھے؟ کیا آپ کا ایمان گوارہ کر سکتا ہے کہ سیدنا حسن و سیدنا حسین رضی اللہ عنہما جنتی سرداروں نے ایک ایسے شخص کی صرف بیعت ہی نہیں بلکہ اس سے صلح کر کے پوری امت اس کے ہاتھ میں تھما دی اور ساری زندگی تقریباً 20 سال تک ان سے اپنا حق و وظیفہ بھی لیتے رہے؟ اور ایک مرتبہ بھی ان کو ناحق مال کھانے والا اور ناحق قتل کرنے والا نہیں کہا۔ مرزا صاحب! ہمارا تو ایمان یہ گواہی دیتا ہے کہ یہ دونوں جنتی سردار کبھی بھی ناحق مال کھانے کا حکم دینے والے اور ناحق

قتل کروانے والے کی بیعت نہیں کر سکتے تھے۔ اور اگر بیعت کی ہے اور واقعتاً کی ہے تو پھر معاویہ رضی اللہ عنہ ایسے نہ تھے اور یہ ان پر ایک جھوٹا الزام ہے جس کی کوئی حقیقت نہیں۔

حدیث نمبر 29 کی وضاحت: اس روایت میں حسب سابق نہ تو نبی ﷺ کی وفات سے ایک ماہ قبل کی بات ہے اور نہ کسی حکومتی بگاڑ کی اور نہ اس بارے میں اس روایت میں نبی ﷺ کا کوئی ایک فرمان بیان ہوا ہے۔ مرزا جی نے اس حدیث میں ایک بریکٹ لگا کر حدیث میں اپنی طرف سے تبدیلی کرنے کی سعی لا حاصل کی ہے۔

اس روایت کی دوسری سطر میں مرزا صاحب نے ”یعنی اناج مثلاً گندم اور جو وغیرہ“ لکھ کر حدیث کا مفہوم بدلنے کی کوشش کی ہے، کیونکہ صحیح مسلم میں (جس کا حوالہ مرزا جی نے خود دیا ہے) بریکٹ والے الفاظ نہیں ہیں اور یہی روایت جب [صحیح بخاری: 1510] میں بیان ہوئی تو سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ نے خود لفظ ”طعام“ کی وضاحت کرتے ہوئے فرمایا کہ ان دنوں ہمارا کھانا، جو، مٹھی، پنیر اور کھجور ہوتا تھا۔ یعنی انہوں نے اس میں گندم کا بالکل ذکر نہیں کیا۔ لیکن مرزا جی نے بریکٹ لگا کر سب سے پہلے گندم لکھ کر حدیث کا مفہوم بدل ڈالا۔ قارئین! آپ خود انصاف کریں کہ صحابی خود اپنی بات کی وضاحت کریں اور گندم کا تذکرہ بھی نہ کریں، اور مرزا صاحب بریکٹ لگا کر خواہ مخواہ لفظ گندم بیچ میں گھسیڑ دیں تو یہ تحریف نہیں تو اور کیا ہے؟

اسی روایت کی سطر نمبر 4 میں مرزا صاحب نے ”چنانچہ لوگوں نے بھی اسی (رائے اور اجتہاد) پر عمل شروع کر دیا“ لکھ کر مسئلہ ہی حل کر دیا کہ یہ فتویٰ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حدیث کی مخالفت کرتے ہوئے نہیں دیا تھا، بلکہ اجتہاد کر کے دیا تھا، چونکہ نبی ﷺ کے دور میں فطرانے میں گندم نہیں دی جاتی تھی اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں شام سے گندم آئی۔ [بخاری: 1508]، اور اس کی قیمت چونکہ جو وغیرہ کے مقابلے میں زیادہ تھی، تو سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے اجتہاد کیا کہ گندم کے دو مد جو اور کھجور وغیرہ کے چار مد، یعنی ایک صاع کے برابر ہیں، لہذا صدقہ فطر میں اگر دو مد گندم بھی دے دی جائے تو دونوں کی قیمت تقریباً برابر ہوگی، لہذا ایسا کرنا جائز ہوگا۔ یہ ان کا اجتہاد تھا اور اس اجتہاد کو ماسوائے چند لوگوں کے سب نے قبول کر لیا اور اس پر عمل بھی کرتے رہے۔ جب اکثر صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین رضی اللہ عنہم نے اس کو قبول کر کے عمل بھی کیا تو اب مرزا صاحب کو کیا پریشانی ہے۔ نیز حاکم وقت اور مجتہد اجتہاد کر سکتا ہے۔ اگر اجتہاد درست ہو تو دواہرا اجر ملے گا اور اگر غلط ہو تو بھی اس کو ایک اجر ملتا ہے۔ [بخاری: 7352] سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھی اجتہاد ہی کیا تھا کہ گندم کے دو مد، جو، کھجور وغیرہ کے چار مد کی قیمت میں برابر ہیں لہذا دونوں جائز ہیں۔ جیسا کہ مرزا جی نے خود بھی لفظ اجتہاد لکھ دیا ہے۔ چنانچہ ان کے اجتہاد پر ہرزہ سرائی کرنا اور ان کی توہین کرنے کی کوشش کرنا کسی مسلمان کے لیے جائز نہیں۔ سوال یہ ہے کہ اس روایت میں واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر کہاں بیان ہوا اور اس میں حکومتی بگاڑ کی خبر کہاں دی گئی ہے؟ یاد رہے کہ یہ مرزا جی کے بغض معاویہ کے سوا کچھ بھی نہیں۔

30 صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: سیدنا ابوقحافہ تابعی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ میں نے سیدنا عمارہ بن عامر (طی) حلقہ میں موجود تھا کہ وہاں سیدنا ابواحفہ تابعی رحمہ اللہ تشریف لائے، تو لوگوں نے کہا شروع کر دیا: ابواحفہ آگئے، ابواحفہ آگئے (یعنی آئے پر خوشی کا اظہار کیا)۔ چنانچہ جب وہ تشریف فرما ہوئے تو

میں نے سیدنا ابواحفہ رحمہ اللہ سے درخواست کی کہ میں سیدنا عمارہ بن عامر صامت رحمہ اللہ والی حدیث تو سنائی۔ انھوں نے فرمایا ٹھیک ہے۔ (غور سے سنو!) ہم نے بہت ساری جنگی مہمات کرئیں اور کثرت مال بغیرت حاصل کیا اور ان دنوں حضرت معاویہ بن ابی سفیان رحمہ اللہ ہمارے حکمران تھے۔ ہمارے مال بغیرت میں چاندی کے برتن بھی تھے، حضرت معاویہ رحمہ اللہ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ ان برتنوں کو لوگوں کی بخشش کے عوض فروخت کر دے۔ لوگوں نے اس سودے میں بہت دل چسپی سے حصہ لیا۔ جب یہ بات سیدنا عمارہ بن عامر صامت رحمہ اللہ تک پہنچی تو انھوں نے اس عمل کی اعلائیہ مخالفت کرتے ہوئے فرمایا: ”میں نے خود رسول اللہ ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا کہ آپ ﷺ سوئے کو سونے، چاندی کو چاندی، کنڈم کو کنڈم، جو جو کچھ ہو کر ہو کر اور اور نمک کو نمک کے بدلے خریدے اور بیچتے سے منع فرماتے تھے سو اے اسکے (ان میں سے ہر چیز) وہ آج میں میں برابر دن اور رات والی ہو، لہذا جس نے لینے یا دینے میں (وزن کی) کمی بیشی کی اس نے سود کا ارتکاب کیا۔ چنانچہ (یہ سن کر) لوگوں نے خریدے ہوئے وہ چاندی کے برتن واپس لوٹا دیے۔ جب یہ خبر حضرت معاویہ رحمہ اللہ تک پہنچی تو انھوں نے بھی خطبہ دیا اور کہا: ”ان لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ سے ایسی احادیث بیان کرتے ہیں کہ جو ہم نے نہیں سیں حالانکہ ہم بھی تو آپ ﷺ کی مجلس میں حاضر ہوتے تھے۔“ (حدیث پر اعتراض سن کر) سیدنا عمارہ رحمہ اللہ نے پھر اعلانیہ ہی حدیث دہرائی اور فرمایا: ”ہم نے جو رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے اسے ضرور بیان کر گئے، خواہ معاویہ رحمہ اللہ اُسے پسند کریں یا نہ کیا کہ خواہ حضرت معاویہ رحمہ اللہ کی ناک خاک آلود ہو جائے اور مجھے اس بات کی بھی پروا نہیں کہ مجھے (اس کج سخن پر) تارک رات میں اس کے لٹکرے آگ ہو نا چاہئے۔“ [صحیح مسلم: 4061]

31 سنن ابی داؤد کی حدیث میں ہے: سیدنا خالد تابعی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ سیدنا مقدم بن معدنک رحمہ اللہ اور عمرو بن اسود اور بنی اسد کا ایک شخص، حضرت معاویہ بن ابی سفیان رحمہ اللہ کے پاس وفد بن کر گئے، (اس موقع پر ملاقات کے دوران) حضرت معاویہ رحمہ اللہ نے سیدنا مقدم رحمہ اللہ سے کہا: ”کیا تمہیں معلوم ہے کہ سیدنا حسن بن علی رحمہ اللہ فوت ہو گئے ہیں؟“ (نہیں) سیدنا حسن رحمہ اللہ کو ایک سال کے تحت شہید کیا گیا تھا جسکی تفصیل حدیث نمبر 50 تحت آ رہی ہے (سیدنا مقدم رحمہ اللہ نے فوراً پڑھا: انا للہ وانا الیہ راجعون۔ ایک شخص (حضرت معاویہ رحمہ اللہ) جن کا نام اگلے طریق میں ہے) نے سیدنا مقدم رحمہ اللہ سے کہا: ”تم اسے (یعنی سیدنا حسن رحمہ اللہ کی موت کو) مصیبت سمجھتے ہو؟“ (نعم باللہ من ذالک) سیدنا مقدم رحمہ اللہ نے جواباً ارشاد فرمایا: ”میں اسے مصیبت کی طرح نہ سمجھتا ہوں حالانکہ میں نے خود دیکھا تھا کہ رسول اللہ ﷺ نے سیدنا حسن بن علی رحمہ اللہ کو اپنی گود مبارک میں بٹھایا ہوا تھا اور ارشاد فرما رہے تھے: ”یہ (حسن رحمہ اللہ) مجھے (محمد رحمہ اللہ) سے ہے اور حسن (علی رحمہ اللہ) سے ہے۔“ ہواؤں کے ایک شخص نے کہا: ”وہ (حسن رحمہ اللہ) تو ایک ایک شخص تھے اللہ تعالیٰ نے بٹھادیا۔“ (نعم باللہ من ذالک) سیدنا مقدم رحمہ اللہ نے (یہ باتیں سننے کے بعد) غصے میں آ کر ارشاد فرمایا: ”میں اس وقت تک یہاں سے نہیں اٹھوں گا جب تک مجھے حضرت معاویہ رحمہ اللہ کو قصور دلاؤں اور اسکی ذلتناؤں جو مجھے ناپسند ہو۔ اُسے معاویہ رحمہ اللہ! اگر میں جی بھان کروں تو میری تصدیق کرونا اور اگر جھوٹ بولوں تو میری تردید کرنا۔“ حضرت معاویہ رحمہ اللہ نے کہا کہ ٹھیک ہے۔ چنانچہ سیدنا مقدم رحمہ اللہ نے پوچھا: ”میں تجھے اللہ تعالیٰ کا واسطہ دے کر پوچھتا ہوں کہ تو نے خود رسول اللہ ﷺ کو سنا پسینے سے منع فرماتے ہوئے سنا تھا؟“ حضرت معاویہ رحمہ اللہ نے کہا: ”ہاں!“ پھر سیدنا مقدم رحمہ اللہ نے پوچھا: ”میں تجھے اللہ تعالیٰ کا واسطہ دے کر پوچھتا ہوں کہ تو نے خود رسول اللہ ﷺ کو رنج پہننے سے منع فرماتے ہوئے سنا تھا؟“ حضرت معاویہ رحمہ اللہ نے کہا: ”ہاں!“ پھر سیدنا مقدم رحمہ اللہ نے فرمایا: ”اللہ تعالیٰ کی قسم! اُسے معاویہ یہ سب (حرام اشیاء استعمال ہوتی ہوئی) نہیں سے حیرے کرشمیں دیکھی ہیں۔“ یہ سن کر حضرت معاویہ رحمہ اللہ نے کہا: ”اے مقدم! مجھے بتا ہے کہ تم سے جیت نہیں سکتا۔“ سیدنا خالد تابعی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ پھر حضرت معاویہ رحمہ اللہ نے سیدنا مقدم رحمہ اللہ کیلئے ان کے دونوں ساتھیوں سے بڑھ کر انعام و اکرام کا حکم صادر کیا۔ اور سیدنا مقدم بن معدنک رحمہ اللہ نے سارا مال اپنے ساتھیوں میں ہی واپس یاغ دیا اور اسدی نے کسی کو کچھ بھی نہ دیا۔ اس بات کی خبر جب حضرت معاویہ رحمہ اللہ کو ہوئی تو انھوں نے کہا: ”سیدنا مقدم بن معدنک رحمہ اللہ تو واقعی ایک نیک شخص ہیں جنہوں نے دل کھول کر دے دیا اور جو اسدی شخص ہے وہ اپنے مال کو اچھی طرح سے سنبھالے والا ہے۔“ مسند احمد کی حدیث میں ہے: سیدنا خالد بن معدان تابعی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ سیدنا مقدم بن معدنک رحمہ اللہ اور عمرو بن اسود حضرت معاویہ بن ابی سفیان رحمہ اللہ سے ملے آئے تو حضرت معاویہ رحمہ اللہ نے سیدنا مقدم رحمہ اللہ سے کہا: ”کیا تمہیں معلوم ہے کہ سیدنا حسن رحمہ اللہ فوت ہو گئے ہیں؟“ سیدنا مقدم رحمہ اللہ نے فوراً پڑھا: انا للہ وانا الیہ راجعون۔ اس پر حضرت معاویہ رحمہ اللہ نے سیدنا مقدم رحمہ اللہ سے کہا: ”تم اسے (یعنی سیدنا حسن رحمہ اللہ کی موت کو) مصیبت سمجھتے ہو؟“ (نعم باللہ من ذالک) سیدنا مقدم رحمہ اللہ نے جواباً ارشاد فرمایا: ”میں اسے مصیبت کی طرح نہ سمجھتا ہوں حالانکہ میں نے خود دیکھا تھا کہ رسول اللہ ﷺ نے سیدنا حسن رحمہ اللہ کو اپنی گود مبارک میں بٹھایا ہوا تھا اور ارشاد فرما رہے تھے: ”یہ (حسن رحمہ اللہ) مجھے (محمد رحمہ اللہ) سے ہے اور حسن (علی رحمہ اللہ) سے ہے۔“ مسند احمد کی حدیث میں ہے: سیدنا عبداللہ بن بریدہ تابعی رحمہ اللہ بیان فرماتے ہیں کہ میں نے سیدنا عمارہ بن عامر سے والد سیدنا بریدہ رحمہ اللہ حضرت معاویہ رحمہ اللہ کے پاس ملے گئے۔ حضرت معاویہ رحمہ اللہ نے میں فرشتے (یعنی قائلین) پر بٹھایا، پھر کھانا لایا گیا جو ہم نے تناول کیا، پھر ہمارے سامنے ایک شروب لایا گیا جو حضرت معاویہ رحمہ اللہ نے پینے کے بعد والد کو شروب والا برتن (میرے والد کو کچھ دیا تو انھوں (سیدنا بریدہ رحمہ اللہ) نے فرمایا: ”جب سے اس شروب کو رسول اللہ ﷺ نے حرام قرار دیا ہے، تب سے میں نے بھی اسے نوش نہیں کیا۔“ پھر حضرت معاویہ رحمہ اللہ فرماتے گئے: ”میں قریشی توجواؤں میں سب سے سین ترین اور خوبصورت دانتوں والا توجواؤں کے ان دنوں میرے لئے دو دو ہاتھ تھکے کو آوی سے بڑھ کر کوئی چیز لذت آور نہیں ہوتی تھی۔“ سنن ابی داؤد: 4131، مسند احمد: 17321 (جلد 7 - صفحہ 141)، قال الشيخ الألبانی والشيخ زبير علبزنی: إسناده صحيح [مسند احمد: 23329 (جلد 10 - صفحہ 661)، قال الشيخ زبير علبزنی والشيخ شعيب الانزوط: إسناده صحيح]

جھوٹ

ضعیف

جھوٹ

تحریف

جھوٹ

ضعیف

غلط ترجمہ

سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر سود کا الزام:

حدیث نمبر 30 کی وضاحت: اس روایت میں بھی نہ تو نبی ﷺ کی وفات سے ایک ماہ قبل کی بات ہے اور نہ نبی ﷺ کا کوئی فرمان ہی حکومتی بگاڑ کے متعلق ہے۔ مرزا جی کا اس روایت کو اس عنوان کے تحت نقل کرنا سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی دشمنی اور بغض کی ایک اور دلیل ہے۔

یہ بھی سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا اجتہاد تھا اور وہ سمجھتے تھے کہ چاندی وغیرہ کے برتنوں کا چاندی کے سٹکوں کے عوض نقد تبادلہ کرنا جائز ہے، اگرچہ وزن برابر نہ بھی ہو۔ لیکن سیدنا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ فرماتے تھے کہ چاندی کی چیز کو اگر چاندی کے درہم کے بدلے میں لیا جائے گا تو اعتبار وزن کا ہوگا، لہذا وزن میں برابری ضروری ہے۔ چاہے نقد ہو یا ادھار۔

سیدنا عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ اس حدیث کو عام سمجھتے تھے اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے نزدیک اس روایت کا مفہوم یہ

تھا کہ اگر زیوارت یا سامان وغیرہ کا تبادلہ ہو تو وزن میں برابری ضروری ہے اور اگر کرنسی کے بدلے میں خریدا جائے تو وہاں وزن میں برابری ضروری نہیں۔

یاد رہے کہ یہ موقف صرف سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ہی کا نہیں تھا بلکہ مفسر قرآن، اہل بیت کے فرزند سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا بھی یہی موقف تھا کہ نقد میں وزن کی کمی بیشی جائز ہے [مسلم: 4088] یعنی سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا جو موقف تھا وہی موقف سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کا بھی تھا۔ سواب جو فتویٰ بھی آپ اہل بیت کے فرزند مفسر قرآن سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ پر لگانا پسند کریں وہی فتویٰ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر لگا لیجیے گا۔ یہ کیسا بغض اور رافضیت پسندی ہے کہ ایک موقف اور اجتہاد سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا ہو تو وہ انتہائی غلط، ناقابل قبول اور حکومتی بگاڑ کا سبب ہے اور اگر وہی موقف اہل بیت میں سے سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا ہو تو اس پر ناطقہ بند ہو جاتا ہے؟ تلث اذا قسمة ضیضی۔ اگر مرزا صاحب کے نزدیک بگاڑ کی اصل وجہ یہی تھی تو کیا سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کا یہ فتویٰ بھی بگاڑ کی اصل وجہ تھی؟ نعوذ باللہ من ذلک۔ آپ بے باک آدمی ہیں، ذرا جرأت کر کے سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ پر یہی فتویٰ صادر فرمائیں تاکہ آپ کی حق گوئی اور انصاف پسندی کی حقیقت عیاں ہو سکے۔

صفحہ 15 کی سطر نمبر 7 ”حدیث پر اعتراض سن کر“ مرزا صاحب! سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حدیث پر اعتراض نہیں کیا تھا بلکہ لوگوں پر تعجب کا اظہار کیا تھا، جیسا کہ ان کے جملے کے پہلے الفاظ بول بول کر گواہی دے رہے ہیں۔ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”ان لوگوں کو کیا ہو گیا ہے۔“ لہذا آپ کا یہ بریکٹ لگانا کہ ”(حدیث پر اعتراض سن کر)“ بالکل غلط اور جھوٹ ہے۔ نیز اس جملے سے پتا چلتا ہے کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ روایت پہلی مرتبہ سنی تھی، اسی لیے لوگوں پر تعجب کا اظہار کیا تھا، اور یہ حقیقت ہے کہ کوئی شخص خواہ کتنا بڑا ہی عالم کیوں نہ ہو، ضروری نہیں کہ اس کے پاس تمام احادیث کا علم ہو، اور وہ پہلی مرتبہ نئی حدیث سن کر تعجب کا اظہار بھی نہ کرے۔ اور یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی تین مرتبہ اجازت لینے کے متعلق حدیث پر حیرانی کا اظہار کیا تھا۔ [صحیح بخاری: 2062] سطر نمبر 9: ”معاویہ کی ناک خاک آلود ہو جائے“ یہ جملہ اہل عرب کے ہاں محاورہ استعمال ہوتے تھے اور اہل عرب کی زبان پر عموماً بلا قصد تعجب کے موقع پر جاری ہو جایا کرتے تھے، ان سے حقیقی معنی مراد نہیں ہوتے ہیں۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی کئی مرتبہ ایسے جملے اپنے صحابہ رضی اللہ عنہم کے متعلق تعجب کے موقع پر بولے تھے۔

[صحیح بخاری: 5827، مسند احمد: 5428، 8776]

جن کا اصل معنی مقصود نہیں ہوتا، لہذا مرزا جی کو اس سے استدلال کرنے کی قطعاً اجازت نہیں ہے۔

سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے ریشم اور درندوں کی کھالیں پہننا ثابت نہیں:

حدیث نمبر 31: مرزا جی نے اس کے تحت تین روایات نقل کیں اور تینوں ہی ضعیف، نیز تیسری روایت میں

مرزا جی نے ترجمہ غلط کر کے حدیث کا مفہوم ہی بدل ڈالا ہے۔

ابوداؤد کی حدیث کی وضاحت: یہ روایت سند کے اعتبار سے ضعیف ہے، کیونکہ اس میں ”بقیہ بن ولید“ راوی ہے جو ”تدلیس التسویۃ“ کیا کرتا تھا۔ ”تدلیس التسویۃ“ کرنے والے راوی کے لیے صرف اپنے استاد ہی سے نہیں بلکہ پوری سند میں سماع کی تصریح کرنا ضروری ہے۔ لیکن اس سند میں سماع کی صراحت نہیں ہے۔

[اتحاف المہرۃ لابن حجر: 233/13] لہذا ضعیف ہے۔

بقیہ بن ولید کی ”تدلیس التسویۃ“ کا ثبوت:

(۱)..... امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ ایک روایت کے متعلق لکھتے ہیں:

هَذَا حَدِيثٌ مُنْكَرٌ وَبَقِيَّةٌ مِنَ الْمُدَلِّسِينَ يُحَدِّثُ عَنِ الضُّعَفَاءِ وَيُحَذِّفُ ذِكْرَهُمْ فِي أَوْقَاتٍ۔

[الجامع لعلوم الامام احمد، علل الحديث: ۲۲۷/۱۵]

”یہ منکر حدیث ہے، کیونکہ بقیہ راوی مدلسین میں سے ہیں۔ یہ بسا اوقات ضعیف راویوں سے روایت کر کے سند میں سے انہیں حذف کر دیتا ہے۔“

(۲)..... امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ ”تدلیس التسویۃ“ کی بابت کہتے ہیں: وَكَانَ بَقِيَّةٌ مِنَ أَفْعَالِ النَّاسِ

لهذا۔ بقیہ یہ کام یعنی ”تدلیس التسویۃ“ والا لوگوں میں سب سے زیادہ کرنے والا تھا۔

[علل الحديث لابن ابی حاتم: 115/1، الكفاية في علم الرواية: 364]

(۳)..... امام ابن حبان رحمہ اللہ نے بھی یہی فرمایا ہے کہ یہ ثقہ راویوں کے درمیان سے ضعیف راوی گرا دیتا تھا۔

[المجروحین: 200، 201/1]

(۴)..... ابن القطان الفاسی رحمہ اللہ ”بقیہ قال حدثنا بن جريج“ والی سند کے متعلق فرماتے ہیں: اس میں بقیہ

نے اگرچہ اپنے سننے کی وضاحت کر دی ہے، لیکن اب بھی تدلیس التسویۃ والی علت باقی ہے، | تدلیس التسویۃ والی مکمل سند میں سماع کی صراحت ضروری ہے، لہذا بقیہ کا صرف اپنے استاد سے سماع کی صراحت کرنا کافی ہے۔

[التلخیص الحبییر: 309/3]

(۵)..... حافظ ابن الملقن رحمہ اللہ ایک سند کے متعلق فرماتے ہیں: قُلْتُ وَقَدْ صَرَّحَ بَقِيَّةٌ بِالتَّحْدِيثِ فَقَالَ

حَدَّثَنَا شُعْبَةُ لَكِنْ لَا يَنْفَعُهُ ذَلِكَ فَإِنَّهُ مَعْرُوفٌ بِتَدْلِيسِ التَّسْوِيَةِ۔ [البدور المنیر: 102/5]

”میں کہتا ہوں کہ بقیہ نے ”حدثنا شعبه“ کہہ کر شعبہ سے سماع کی تصریح کر دی ہے، لیکن یہ بات اسے فائدہ نہیں دے گی (کیونکہ پوری سند میں سماع کی صراحت ضروری ہے) اس لیے کہ بقیہ تدلیس التسویۃ کرنے میں مشہور ہے۔“

(۶)..... حافظ بصری رحمہ اللہ لکھتے ہیں: بَقِيَّةٌ هُوَ ابْنُ الْوَلِيدِ يُدْلِسُ بِتَدْلِيسِ التَّسْوِيَةِ۔ ”بقیہ بن ولید

تدلیس التسویۃ کرتا تھا۔“ [مصباح الزجاجة بزوائد ابن ماجہ: 136/1]

(۷)..... حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ اپنی ایک دوسری کتاب میں لکھتے ہیں: وَبَقِيَّةُ صُدُوقٍ لِكِنَّهُ يُدَلِّسُ وَيُسَوِّي وَقَدْ عَنَعْنَهُ عَنْ شَيْخٍ وَعَنْ شَيْخٍ شَيْخِهِ۔ (موافقة خبر الخبر في تخريج احاديث المختصر 276/1)

”بقیہ صدوق ہے لیکن تدلیس التسویۃ کرتا ہے اور اس نے یہ روایت اپنے شیخ اور اپنے شیخ کے شیخ سے لفظ ”عن“ سے بیان کی ہے (لہذا ضعیف ہے)۔“

قارئین! ان 7 حوالہ جات سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح اور ثابت ہوگئی کہ بقیہ بن ولید راوی مدلس ہے اور تدلیس التسویۃ کرتا ہے، لہذا اس کی روایت کی مکمل سند میں سماع کی صراحت ضروری ہے ورنہ وہ روایت ضعیف ہوگی۔ زیر نظر روایت میں چونکہ بقیہ بکیر سے، اور بکیر خالد بن معدان سے لفظ ”عن“ سے روایت کر رہا ہے، لہذا ضعیف ہے۔ جب یہ روایت ہی ضعیف ہے تو مرزا جہلمی صاحب کا اس سے استدلال کرنا کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔

نوٹ: علامہ البانی رحمہ اللہ کا اس روایت کو صحیح قرار دینا محل نظر ہے اور یہ کوئی اچھے کی بات نہیں ہے، خود مرزا جہلمی نے اپنے اسی پمفلٹ میں کئی مقامات پر علامہ البانی رحمہ اللہ کی تحقیق سے اختلاف کیا ہے، مثلاً: حدیث نمبر 2 کے تحت جامع ترمذی کے آخری حصے کو علامہ البانی رحمہ اللہ نے ضعیف کہا ہے۔ [سلسلة الصحيحة: 459، عربی] لیکن مرزا صاحب نے اسے صحیح کہا ہے۔ لہذا ان کو چاہیے کہ اس مقام پر بھی علامہ البانی رحمہ اللہ کے برعکس 7 محدثین کی تصریحات پر اعتماد کریں اور اس روایت کو ضعیف قرار دیں۔ نیز یہ بات بھی یاد رکھیں کہ علامہ البانی رحمہ اللہ کے شاگرد خاص علامہ شیخ ابواسحاق الحوینی رحمہ اللہ نے بھی اپنے استاد محترم علامہ البانی رحمہ اللہ سے بقیہ بن ولید کی تدلیس کے مسئلے میں اختلاف کیا ہے اور انہوں نے بھی بقیہ بن ولید کو ”تدلیس التسویۃ“ کا مرتکب قرار دیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں: ”بقیہ“ تدلیس التسویۃ کرتا ہے اور قَدْ مَاء (پہلے وقت کے محدثین اور ماہرین فن) اس کو تدلیس تجوید کہتے ہیں۔ (حدیث کی صحت کے لیے) ہم محتاج ہوتے ہیں کہ یہ سند کے تمام طبقات میں سماع کی صراحت کرے (ورنہ وہ روایت ضعیف ہوتی ہے)۔ پہلے میں بھی سمجھتا تھا کہ بقیہ بن ولید، اعمش اور ابن جریج وغیرہ کی طرح ”تدلیس الاسناد“ (عام تدلیس) کرتا ہے۔ ہمارے شیخ ابو عبد الرحمن (ناصر الدین) البانی رحمہ اللہ نے بھی مجھ سے فرمایا تھا کہ میرے مطابق بقیہ عام تدلیس کرتا ہے۔ لیکن بعد میں دلائل سے ثابت ہوا کہ بقیہ عام تدلیس نہیں بلکہ تدلیس تسویۃ کرتا تھا [نفل النبال بمعجم الرجال: 302/1]

بقیہ بن ولید کی تدلیس کے متعلق شیخ البانی کا دوسرا قول:

شیخ البانی ایک روایت کے متعلق کہتے ہیں: میں کہتا ہوں اگر یہ روایت بقیہ بن ولید کے وہم سے محفوظ ہے تو [بھی ضعیف ہے کیونکہ] اس میں بقیہ کی تدلیس تسویۃ موجود ہے کیونکہ اس نے اپنے شیخ سے آگے صیغہ ”عن“ سے بیان کیا ہے۔

(ارواہ الغلیل، جلد: 3، ص: 89) معلوم ہوا شیخ البانی رحمہ اللہ بھی تحقیق کے بعد بقیہ کی تدلیس تسویہ کے قائل ہو گئے تھے۔
مرزا جہلمی صاحب نے اس روایت کی سطر نمبر 3 میں نوٹ لگا کر لکھا: ”سیدنا حسن رحمہ اللہ کو ایک سازش کے تحت شہید کیا گیا تھا“ جس کی تفصیل حدیث نمبر 50 کے تحت آرہی ہے۔ یہ بھی مرزا صاحب کا ایک اور دھوکا اور جھوٹ ہے، کیونکہ حدیث نمبر 50 میں اُن کی شہادت کی وجہ اور سازش کی تفصیل تو دور کی بات، اس سازش کی طرف اشارہ تک نہیں ملتا۔
لہذا مرزا صاحب کا یہ نوٹ لگانا صاف جھوٹ اور غلط بیانی ہے۔

مرزا صاحب نے اس ضعیف روایت میں بھی ایک جھوٹ بولا اور ایک جگہ حق چھپا کر اپنے اوپر پہلی آیت اور حدیث کو فٹ کیا۔

جھوٹ: مرزا صاحب لکھتے ہیں: ”اور سیدنا مقدم بن معدیکرب رحمہ اللہ نے سارا مال اپنے ساتھیوں میں ”وہیں“ بانٹ دیا۔“ حالانکہ اس روایت میں ”وہیں“ بانٹنے کی کوئی بات نہیں بلکہ اگلے جملے اس کے مخالف ہیں، کیونکہ وہاں مذکور ہے کہ ”اس بات کی خبر جب سیدنا معاویہ رحمہ اللہ کو ہوئی“، یعنی انہوں نے وہاں تقسیم نہیں کیا تھا بلکہ سیدنا معاویہ رحمہ اللہ کو اس کی خبر دی گئی تھی۔ اگر اس جگہ تقسیم کیا ہوتا تو سیدنا معاویہ رحمہ اللہ خود دیکھ لیتے ان کو خبر دینے کی نوبت ہی نہ آتی لہذا مرزا صاحب کا ”وہیں“ لکھنا جھوٹ ہے۔

کتمان حق: اس روایت میں یہ الفاظ بھی موجود ہیں: ”اور ان کے بیٹے کا حصہ دوسو والوں میں مقرر کیا۔“ قارئین! غور کریں، سیدنا امیر معاویہ رحمہ اللہ نے مقدم بن معدیکرب رحمہ اللہ کے بیٹے کا حصہ مقرر کر دیا، اس کا وظیفہ لگا دیا اور دوسو والوں میں شامل کیا۔ چونکہ اب بنو امیہ سے مال لینے کی بات تھی تو مرزا صاحب اس جملے کو چھپا کر کتمان علم والی تمام آیات اور احادیث کے مستحق بن گئے۔

مسند احمد کی حدیث کی وضاحت: یہ بھی سند کے اعتبار سے ضعیف ہے، کیونکہ بقیہ بن ولید مدلس ہے اور تدلیس تسویہ کرتا تھا۔ اگرچہ اس سند میں اس نے اپنے استاد بحیر سے سننے کی وضاحت کر دی ہے، لیکن بحیر کے خالد بن معدان سے سننے کی صراحت موجود نہیں، جبکہ تدلیس تسویہ والے راوی کے بعد آخر سند تک سماع کی صراحت کا ہونا اس حدیث کی صحت کے لیے ضروری ہے، جیسا کہ 7 حوالہ جات سے یہ بات سابقہ روایت کی تحقیق میں گزر چکی ہے، لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ بعینہ اسی سند ”بقیہ بن ولید ثنا بحیر بن سعد عن خالد بن معدان“ کے بارے میں لکھتے ہیں: بقیہ نے اس سند میں اپنے سماع کی صراحت کر کے اپنی تدلیس سے تو بے خوف کر دیا، لیکن ”بحیر عن خالد“ میں بھی غور کیا جائے گا اور حدیث کی صحت کے لیے ان کے سماع کی صراحت تلاش کی جائے گی، اگر مکمل سند میں سماع کی صراحت مل گئی تو روایت صحیح ہوگی ورنہ ضعیف ہوگی کیونکہ بقیہ تدلیس تسویہ کا مرتکب تھا۔ [اتحاف المہرۃ لابن حجر: 233/13]

پس ثابت ہوا کہ بقیہ کا صرف اپنے سماع کی صراحت کرنا کافی نہیں بلکہ پوری سند میں سماع کی صراحت کرنا ضروری ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ایک اور حدیث کی سند پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں: محدثین نے بقیہ پر تدلیس تسویہ کا عیب لگایا ہے، لیکن اس سند میں انہوں نے اپنے شیخ اور شیخ کے شیخ سے سماع کی صراحت کر رکھی ہے، لہذا تدلیس کا شک دور ہو گیا۔ [نتائج الأفكار لابن حجر: 367/2]

اس سے معلوم ہوا کہ بقیہ کی تدلیس تسویہ کا شبہ تب ہی دور ہوگا جب وہ پوری سند میں سماع کی صراحت کرے گا، ورنہ نہیں، اور اس سند میں چونکہ اس نے بحیر راوی کے اپنے شیخ خالد بن معدان سے سننے کی صراحت نہیں کی، لہذا یہ روایت ضعیف ہی ہے۔

نوٹ: ابوداؤد اور مسند احمد والی ان دونوں روایات کو شیخ شعیب ارناؤوط رحمۃ اللہ علیہ نے اسی بقیہ بن ولید کی تدلیس تسویہ کی وجہ سے ضعیف قرار دیا ہے۔ [مسند احمد بتحقیق شعیب ارناؤوط] نیز اس ضعیف روایت کے مقابلے میں سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے بسند صحیح ثابت ہے کہ آپ درندوں کی کھالوں کو استعمال کرنے سے منع کیا کرتے تھے۔ [المعجم الكبير طبرانی: 373/19] قال الالبانی صحیح [لیکن افسوس! وہ صحیح روایت مرزا صاحب چھپا گئے اور فتنہ پروری کے لیے ضعیف روایت کا ڈھنڈورا پیٹنے لگے۔

سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر شراب نوشی کا الزام:

مسند احمد کی دوسری حدیث کی وضاحت: (۱)..... یہ روایت سند کے اعتبار سے ضعیف ہے۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے بیٹے عبداللہ بن احمد ہی نے کہا کہ حسین بن واقد اور ابوالمنذب کی ابن بریدہ سے روایات کس قدر منکر ہیں۔

[العلل ومعرفة الرجال: 85/1]

عقیل رحمۃ اللہ علیہ نقل کرتے ہیں کہ احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی روایات کو منکر کہا ہے۔ [تہذیب التہذیب: 117/2] قارئین! ایک راوی اگرچہ ثقہ بھی ہو لیکن اگر محدثین اس کے خاص اساتذہ سے روایت کو ضعیف قرار دے دیں تو اس استاد سے اس کی روایت ضعیف ہی قرار پاتی ہے۔ محدثین نے اس اصول پر کتابیں بھی تصنیف کی ہیں، مثلاً: التفقات الذین ضعفوا فی بعض شیوخہم۔ (مولفہ: صالح بن حامد الرفاعی) تو جب حسین بن واقد کے متعلق امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے بیٹے نے دو ٹوک الفاظ میں کہہ دیا کہ حسین بن واقد کی ابن بریدہ سے روایت منکر ہوتی ہے تو اس روایت کے منکر ہونے میں اب کیا شک باقی رہ جاتا ہے۔

(۲)..... مرزا جہلمی صاحب اور [اسلام: 360 ایپ] والے نے اس روایت کا ترجمہ ہی غلط کیا ہے۔

سطر نمبر ۳: خط کشیدہ عبارت مرزا صاحب کی تحریف کا نتیجہ ہے۔ ”میرے والد کو پکڑا دیا تو انہوں (سیدنا بریدہ رضی اللہ عنہ)

نے فرمایا: ”اصل عربی عبارت جو حدیث میں موجود ہے وہ اس طرح ہے: ثُمَّ نَاوَلَ أَبِي ثُمَّ قَالَ - ترجمہ: ”(امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے وہ برتن) پھر میرے باپ کو پکڑایا، پھر انہوں (سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: ”یہاں سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ ہی کے تین کام بیان کیے جا رہے ہیں کہ انہوں نے پیا، پھر انہوں نے وہ برتن میرے باپ کو پکڑایا، پھر انہوں نے ہی فرمایا۔ دراصل عربی گرامر اور محاورے کے اعتبار سے اگلا جملہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا ہے، لیکن مرزا جہلمی صاحب نے بغضِ معاویہ رضی اللہ عنہ کی وجہ سے حدیث کا ترجمہ بدل کر ان کی توہین کرنے کا شغل جاری رکھا۔

سطر نمبر ۳: مرزا صاحب نے ”جب سے اس مشروب کو“ اور ”کبھی اسے نوش نہیں کیا“ ان دونوں جملوں میں لفظ ”اس“ کے نیچے اور ”اسے“ کے نیچے زیر ڈال کر ترجمہ و مفہوم بدلنے کی کوشش کی۔ حالانکہ عربی عبارت میں لفظ ہے: ”مَنْذُ حَرَمَهُ“۔ جب سے اُس کو رسول اللہ ﷺ نے حرام قرار دیا ہے، مَا شَرِبْتُهُ، میں نے اُسے نہیں پیا۔ یہ مرزا جہلمی صاحب کی صحابہ دشمنی کا کرشمہ ہے کہ ”ہ“ ضمیر غائب کا ترجمہ بھی ”اسے“ (یعنی حاضر کا) کر دیا ہے۔ اب آپ خود ہی اندازہ لگائیں کہ مرزا صاحب کو عربی گرامر پر کتنا عبور حاصل ہے۔ اصل میں حدیث کا ترجمہ یہ ہے: ”پھر ہمارے پاس مشروب لایا گیا، پس سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے پیا، پھر انہوں (سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ) نے وہ مشروب میرے باپ کو پکڑایا، پھر انہوں (سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: جب سے اُسے رسول اللہ ﷺ نے حرام قرار دیا ہے، تب سے میں نے اسے کبھی نہیں پیا۔“

قارئین! غور فرمائیں، سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تو شراب کے پینے کی نفی کر رہے ہیں، لیکن مرزا صاحب تحریف کے یہودی ہتھکنڈے استعمال کر کے انہیں شرابی ثابت کرنے پر تلے ہوئے ہیں۔ العیاذ باللہ

نیز مرزا صاحب! صحابی رسول ﷺ سیدنا بریدہ رضی اللہ عنہ کے سامنے اگر شراب پی جا رہی ہوتی تو کیا وہ خاموش رہتے؟ اور کیا اس دسترخوان پر بیٹھ کر کھانا پینا جائز ہے جہاں سرعام شراب پی جا رہی ہو؟ اور کیا نعوذ باللہ صحابہ کرام کی دینی غیرت و حمیت ختم ہو چکی تھی! ان میں سے کوئی بھی حق کا علم بردار نہیں تھا جو اس منکر کے خلاف آواز اٹھاتا؟ تف ہے آپ کی ایسی سوچ پر۔

کیا سیدنا حسن اور سیدنا حسین رضی اللہ عنہما نے ایک شرابی سے صلح کر کے اپنی خلافت خود ہی ان کے حوالے کر دی تھی؟ کیا 20 سال تک کسی ایک صحابی اور تابعی نے بھی ان کو اس غلط کام سے کبھی نہ روکا؟

مرزا صاحب! یہ سب آپ کی ہفوات ہیں جو حدیث میں تحریف کر کے آپ ایک عظیم جنتی صحابی پر طعن کرنے کی لاحاصل کوشش کر رہے ہیں۔

درحقیقت سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اس الزام سے بری ہیں، والحمد للہ! نیز روایت کے آخری جملے صاف بتا رہے ہیں کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس وقت دودھ ہی پیا تھا اور وہ دودھ ہی کی تعریف کر رہے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ علامہ بیہقی رحمہ اللہ

نے اس روایت پر ”باب ما جاء في اللبن“ یعنی ”دودھ کا بیان“ والا باب باندھا ہے۔ مرزا صاحب! اس جگہ فہم سلف اور فہم محدثین آپ کو قابل قبول کیوں نہیں؟ کیونکہ وہ آپ کے باطل نظریات کے برعکس ہے۔

نوٹ: سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے مذکورہ وضاحت کیوں کی اور یہ جملے کیوں بولے؟

مذکورہ روایت کے درمیان سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے جو وضاحت کی ہے کہ ”میں نے آج تک اُسے نہیں پایا جب سے اللہ کے رسول ﷺ نے اسے حرام قرار دیا ہے“ اس وضاحت میں جس چیز کے نہ پینے کی بات ہو رہی ہے وہ شراب ہی ہے، کیونکہ اسے ہی رسول اللہ ﷺ نے حرام قرار دیا تھا۔ اور لفظ ”مَا شَرِبْتُهُ“ اور ”مُنْدُ حَرَمَتْهُ“ میں جو ضمیر ہے اس کا مرجع محذوف ہے اور وہ ”خمر“ ہے۔ اہل عرب کبھی کبھی ضمیر بغیر مرجع کے بھی ذکر کر دیتے ہیں، اس کو بلاغت میں ”الاضْمَارُ فِي مَقَامِ الظَّهَارِ“ کہتے ہیں، یعنی جس ضمیر کا مرجع معلوم ہو اور اس کو ظاہر کرنا ہو لیکن اس مرجع کو بعض مقاصد کے تحت حذف کر دینا۔ اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہاں ضمیر کے مرجع ”خمر“ کو حذف کر دیا۔ مقصد اس کی قباحت اور شاعت کو بیان کرنا تھا۔ یعنی ان کو شراب سے اتنی نفرت تھی کہ انھوں نے اس کا نام تک لینا گوارا نہیں کیا اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا شراب سے نفرت کا اظہار کر کے دودھ کی تعریف کرنا اور اسے اپنا پسندیدہ مشروب قرار دینا تو ان کی فضیلت کو ظاہر کر رہا ہے جناب! لیکن افسوس رافضی عینک نے آپ کی آنکھیں چندھیا رکھی ہیں اور فضیلت کو بھی ان کی تنقیص بنا دیا۔ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے تو یہاں تک وضاحت کی ہے کہ قبل از اسلام بھی ان کے نزدیک دودھ ہی سب سے پسندیدہ مشروب تھا، اس میں اس بات کی طرف بھی اشارہ ہے کہ زمانہ جاہلیت میں بھی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے شراب نہیں پی جبکہ اس وقت وہ حرام بھی نہ تھی اور وہ مسلمان بھی نہ تھے، اس دور میں بھی وہ اس کے بجائے دودھ ہی پیا کرتے تھے۔ تو جب یہ ثابت ہو گیا کہ زمانہ جاہلیت میں بھی انہیں دودھ ہی پسند تھا، تو یہ کیسے ممکن ہے کہ زمانہ اسلام میں صحابہ رضی اللہ عنہم کے سامنے اور نبی ﷺ کے حرام قرار دینے کے باوجود وہ شراب پیتے؟ نعوذ باللہ من ذلک۔ جب ان کو پسند ہی دودھ تھا تو یقیناً وہ اسے ہی پیتے تھے۔

قارئین کرام! یہ ہے مرزا صاحب کا صحیح الاسناد 72 احادیث والا پمفلٹ اور اس میں موجود من گھڑت استدلالات کی حقیقت! صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے بغض اور عداوت نے مرزا صاحب کو عقلی طور پر اپنا بیج کر دیا ہے۔

﴿فرقہ واریت سے بچ کر، صرف ”قرآن اور صحیح الاسناد“ کو حجت و دلیل ماننے، اور جمہوری، سنیہ اور ”ضعیف الاسناد“ پر بھی روایات کے قہقروں سے بچنے والوں کیلئے﴾

D جو تحفہ خلیفہ راشد سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے فضائل کا بیان اور ان پر مذہبوں سے لعنت کرنے کی بدعت کب اور کس نے ایجاد کی؟ 16

ستار علم

32 جامع ترمذی کی حدیث میں ہے: سیدنا ابوہریرہ انصاری تابعی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ میں نے سیدنا زید بن ارقم رضی اللہ عنہ کو سنا کہ وہ فرمایا کرتے: ”پہلا شخص جو اسلام لایا وہ سیدنا علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ تھے۔“ مُسنن نسائی الکبریٰ کی حدیث میں ہے: ”پہلا شخص جس نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ (حرم میں باجماعت) نماز ادا کی وہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ تھے۔“ مُسنن نسائی الکبریٰ کی حدیث میں ہے: ”پہلے ایک پہلا شخص جس نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ اسلام قبول کیا وہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ تھے۔“ المُستدرک للحاکم کی حدیث میں ہے: ”پہلے ایک پہلا شخص جو اسلام لایا وہ سیدنا علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ تھے۔“ المُستدرک للحاکم کی روایت میں ہے: امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے تھے: ”رسول اللہ ﷺ کے تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین میں سے کسی بھی اور شخصیت کیلئے (احادیث مبارکہ میں) اتنے زیادہ فضائل نہیں آئے ہیں جتنے کہ سیدنا علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ کیلئے آئے ہیں۔“

[جامع ترمذی: 3735، قال الشيخ الزبيدي: إسناده صحيح]

[مُسنن نسائی الکبریٰ: 8391 اور 8392، قال الشيخ غلام مصطفى طهري: إسناده صحيح]

[المُستدرک للحاکم: 4663، قال الإمام حاکم و الذهبي: إسناده صحيح، المُستدرک للحاکم: 4572، قال الشيخ زبيدي: إسناده صحيح]

D۔ چوتھے خلیفہ راشد سیدنا علیؑ کے فضائل کا بیان اور ان پر منبروں سے لعنت کرنے کی بدعت
کب اور کس نے ایجاد کی؟

سب سے پہلے اسلام کون لائے؟

حدیث نمبر 32 کی وضاحت: مرزا جہلمی صاحب اس مقام پر بھی حق بات چھپا کر اپنے ہی پمفلٹ کی پہلی آیت اور پہلی حدیث کی رو سے اپنے اُپر اللہ تعالیٰ کی لعنت اور تمام لعنت کرنے والوں کی لعنت کے حق دار بن گئے۔ مثلاً: جامع ترمذی کی حدیث کے آگے متن میں اس کی تردید موجود ہے کہ راوی عمرو بن مرہ نے ابو حمزہ تابعیؒ سے یہ بات سن کر ابراہیم نخعی تابعیؒ سے بیان کی تو انہوں نے ابو حمزہؒ کی اس بات کا انکار کیا اور واضح طور پر فرمایا کہ سب سے پہلے اسلام تو سیدنا ابوبکر صدیقؓ لائے تھے۔

قارئین! جب ایک ہی روایت، ایک ہی متن، ایک ہی جگہ پر ایک بات کی تردید کر کے آگے اس کی تصحیح کر دی گئی ہے، تو پھر مرزا جہلمی صاحب کا اس تصحیح کو چھپا کر صرف غلطی بیان کرنا، روافض کو راضی اور خوش کرنا نہیں تو اور کیا ہے۔ یہ روایات چھپانا نہیں تو اور کیا ہے؟ علمائے حق کو احادیث چھپانے کا طعنہ دینے والے مرزا صاحب اپنے بارے میں کیا کہیں گے؟ (الزام ہمیں دیتے تھے، قصور اپنا نکل آیا)

دکھ تو یہ ہے کہ خود ہی اپنے ”رافضیت و ناصبیت“ والے 2015ء کے پمفلٹ میں ترمذی کی اسی حدیث کا ترجمہ کرتے ہوئے مرزا صاحب نے بذات خود بریکٹ لگا کر وضاحت کی تھی کہ پہلا شخص جس نے (بچپن میں) اسلام قبول کیا، وہ سیدنا علیؑ ہیں، یعنی ابوبکرؓ مردوں میں پہلے ہیں اور علیؑ بچوں میں پہلے تھے۔ اور اس پمفلٹ میں بچپن والا لفظ بھی غائب کر دیا اور آگے والی تصحیح بھی چھپالی۔ افسوس کہ روافض کی محبت نے یہ گل کھلایا کہ سیدنا ابوبکرؓ سے دشمنی اور احادیث کا مفہوم بگاڑنا بھی معیوب نہ رہا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ یا للعجب!

قارئین! حقیقتِ حال یہ ہے کہ سیدنا علیؑ بچوں میں پہلے مسلمان تھے اور سیدنا ابوبکرؓ مردوں میں پہلے مسلمان تھے۔ مرزا جہلمی صاحب نے جب خود اپنے سابقہ پمفلٹوں میں اس حقیقت کا اقرار کیا تھا، تو اب پھر کس کی خوشنودی کے لیے اس کو یہاں سے حذف کیا ہے؟ عقل مند کے لیے اشارہ ہی کافی ہے۔

جبکہ صحیح بخاری میں واضح الفاظ ہیں: سیدنا عمار بن یاسرؓ جو کہ سیدنا علیؑ کے بہت بڑے حامی اور سپاہی تھے، وہ خود فرماتے ہیں کہ میں نے نبی ﷺ کو تب سے دیکھا ہے جب آپ پر ایمان لانے والے ابھی صرف پانچ غلام، دو عورتیں اور سیدنا ابوبکرؓ تھے۔ [بخاری: 3660]

یعنی سیدنا عمارؓ فرماتے ہیں کہ میں نے آپ ﷺ پر آزاد مردوں میں سب سے پہلے ایمان لانے والے سیدنا ابوبکر صدیقؓ کو دیکھا ہے۔ اگر اس وقت سیدنا علیؑ بھی ایمان لائے ہوتے تو آپ ان کا تذکرہ بھی ضرور کرتے۔

اور ترمذی ہی میں موجود ہے کہ سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: کیا میں سب سے پہلا مسلمان نہیں ہوں؟ یعنی وہ استفہامِ اثباتی کر رہے ہیں کہ میں ہی تو ہوں جو سب سے پہلے مسلمان ہوا۔ [ترمذی: 3667]

اور اس روایت کے تحت شارح ترمذی علامہ مبارک پوری رحمۃ اللہ علیہ نقل کرتے ہیں کہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے کہ جمہور آئمہ و محدثین کا اجماع ہے کہ مردوں میں سب سے پہلے سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ اسلام لائے تھے۔ [تحفة الاحوذی، رقم: 3667] قارئین انہیں دلائل کی وجہ سے امام ابراہیم رحمۃ اللہ علیہ نے عمرو بن مرہ کی بات کا رد کیا تھا۔

فضائل الصحابہ للاحمد بن حنبل میں تو یہاں تک ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کہا گیا کہ وہ (ابوبکر) سب سے پہلے مسلمان ہیں، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے خاموش رہ کر اس بات کی تصدیق اور تائید کی۔ [فضائل صحابة: 133/1]

☆ مذکورہ بالا دلائل، محدثین کے اجماع، اور مرزا جہلمی صاحب کے سابقہ پمفلٹ کی روشنی میں یہ حقیقت آشکار ہو گئی ہے کہ مردوں میں سب سے پہلے سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ مسلمان ہوئے اور بچوں میں سب سے پہلے سیدنا علی رضی اللہ عنہ۔ لیکن مرزا صاحب کا اس مسئلے کو بغیر کسی وضاحت کے نقل کرنا بلکہ سابقہ پمفلٹ ہی میں لکھی تحریر سے انحراف کرنا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے دشمنی اور روافض پسندی کا واضح ثبوت ہے۔

سنن نسائی الکبریٰ کی حدیث کی وضاحت:

ان دونوں روایات کی مکمل سند جامع ترمذی والی ہی ہے اور ان میں قول بھی اسی راوی سیدنا زید بن ارقم رضی اللہ عنہ کا ہے جن کی تردید و تصحیح جامع ترمذی میں گزر چکی ہے اور اگلی روایت میں بھی اس کی وضاحت آ رہی ہے۔ لہذا اس روایت کا بھی مفہوم یہی ہوگا کہ بچوں میں سب سے پہلے اسلام لانے والے اور نماز ادا کرنے والے سیدنا علی رضی اللہ عنہ ہیں۔

متدرک حاکم کی حدیث کی وضاحت: قارئین! مرزا جہلمی صاحب نے یہ روایت بیان کرنے میں بھی خیانت کی اور یہودیانہ روش کا مظاہرہ کیا۔ کیونکہ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے بھی یہ بات نقل کرنے کے فوراً بعد دو ٹوک الفاظ میں یہ وضاحت لکھی ہے کہ سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ بالغ مردوں میں سب سے پہلے اسلام لائے اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ بچوں میں سب سے پہلے اسلام لائے۔ لیکن مرزا جہلمی صاحب اسے بھی شیر مادر سمجھ کر ہضم کر گئے، کیونکہ پڑوسیوں سے محبت اس وضاحت کے اظہار میں مانع ہے۔ متدرک حاکم کی دوسری حدیث کی وضاحت۔

امام احمد بن حنبل کے قول کی حقیقت:

اس قول کا مفہوم یہ ہے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے فضائل کو بیان کرنے والے افراد زیادہ ہیں۔ تو روایات کے زیادہ ہونے کا مطلب یہ نہیں ہوگا کہ ان کے فضائل درجے کے اعتبار سے باقی سب سے اوپر ہیں۔ کیونکہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ تو خود سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ کو اپنے سے افضل مانتے ہیں۔ (بخاری: 3671) تو امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے قول کا مطلب یہی ہے

حدیث نمبر 33 کی وضاحت: مرزا صاحب فضائل علی رضی اللہ عنہ کی آڑ میں ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن کی

فضیلت کا انکار کرنا چاہتے ہیں۔

معزز قارئین! اس کے تحت مرزا صاحب نے صحیح مسلم کی دو احادیث ایک ہی صحابی زید بن ارقم رضی اللہ عنہ سے نقل کی ہیں جو مرزا صاحب کی لائے بریکٹوں کی وجہ سے بظاہر ایک دوسرے سے متعارض نظر آرہی ہیں، کیونکہ پہلی حدیث میں زید بن ارقم رضی اللہ عنہ نے آپ ﷺ کی ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن کو اہل بیت میں شامل کیا ہے اور دوسری روایت میں بظاہر ان کو اہل بیت میں شامل نہیں کیا۔ مرزا صاحب نے ان دونوں روایات کو نقل کر کے ان کا کوئی حل پیش نہیں کیا بلکہ الٹا بریکٹیں لگا کر حدیث کا مفہوم بگاڑنے کی کوشش کی ہے، جس کی وجہ سے ہر پڑھنے والا تذبذب کا شکار ہو جاتا ہے اور خود سیدنا زید بن ارقم رضی اللہ عنہ کی شخصیت پر بھی سوال اٹھتا ہے کہ پہلی حدیث میں کچھ کہہ رہے ہیں اور دوسری حدیث میں کچھ اور! لیکن اگر تھوڑا سا غور کریں تو بات بالکل واضح ہو جائے گی۔ سیدنا زید بن ارقم رضی اللہ عنہ آپ ﷺ کی ازواج کو اہل بیت میں شامل سمجھتے تھے اور تمام فضائل میں جو اہل بیت کے ساتھ خاص ہیں، ازواج مطہرات کو شریک سمجھتے تھے۔

صحیح مسلم کی پہلی حدیث کی وضاحت: اس میں سوال یہ تھا کہ کیا آپ ﷺ کی بیویاں اہل بیت میں شامل نہیں؟ یعنی اہل بیت میں شمولیت کا سوال تھا، تو سیدنا زید بن ارقم رضی اللہ عنہ نے جواب میں فرمایا: آپ ﷺ کی بیویاں اہل بیت میں سے ہیں لیکن اہل بیت صرف بیویاں ہی نہیں ہیں بلکہ اہل بیت میں وہ تمام افراد شامل ہیں جن پر صدقہ حرام ہے۔ (یاد رہے کہ ازواج مطہرات پر بھی صدقہ حرام تھا۔ [مصنف ابن ابی شیبہ: 10708, 36528] جس میں آل علی، آل عقیل، آل جعفر اور آل عباس بھی شامل ہیں۔

صحیح مسلم کی دوسری حدیث کی وضاحت: اس میں سائل کا سوال یہ تھا کہ کیا آپ ﷺ کی بیویاں ہی اہل بیت ہیں؟ یعنی سائل یہ سمجھنا چاہتا تھا کہ کیا صرف آپ ﷺ کی بیویاں ہی اہل بیت ہیں یا کوئی اور بھی؟ تو آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: صرف آپ ﷺ کی بیویاں ہی اہل بیت نہیں بلکہ وہ تمام افراد بھی اہل بیت ہیں جو آپ کے خاندان سے ہیں اور آپ ﷺ کے وہ ددھیالی رشتہ دار بھی جن پر صدقہ حرام ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ پہلی حدیث میں اہل بیت میں بیویوں کے شامل ہونے کا سوال تھا تو زید بن ارقم رضی اللہ عنہ نے جواب دیا: جی ہاں وہ شامل ہیں اور دوسری حدیث میں سوال یہ تھا کہ کیا صرف بیویاں ہی اہل بیت ہیں تو آپ رضی اللہ عنہ نے جواب دیا: نہیں، صرف بیویاں نہیں بلکہ آپ کا خاندان اور وہ ددھیالی رشتہ دار جن پر صدقہ حرام ہے، وہ بھی اہل بیت ہیں۔ مرزا جہلمی کی حدیث میں تحریف:

نوٹ: حدیث نمبر 33 کی 14 نمبر لائن میں مرزا صاحب نے دو بریکٹیں لگائیں: ”(لیکن اُس حدیث میں)

آپ ﷺ کے اہل بیت سے مراد (صرف) وہ ہیں۔ جبکہ اس کا صحیح ترجمہ یہ تھا: ”لیکن آپ ﷺ کے اہل بیت سے مراد وہ (بھی) ہیں۔“ اور دوسری حدیث میں لائن نمبر 4 میں بھی ترجمہ غلط کیا ہے۔ جبکہ اس کا درست ترجمہ یہ ہے ”کیا (صرف) آپ ﷺ کی بیویاں اہل بیت ہیں؟“

ازواجِ مطہرات رضی اللہ عنہن کے اہل بیت میں شامل ہونے کا ثبوت قرآن مجید سے:

- ۱۔ اللہ تعالیٰ نے نبی ﷺ کی بیویوں کو اہل بیت کہا ہے۔ [الاحزاب: 33]
 - ۲۔ اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام کی بیوی کو ان کے اہل میں شامل کیا ہے۔ [طہ: 10، قصص: 29]
 - ۳۔ اللہ تعالیٰ نے ایوب علیہ السلام کی بیوی کو ان کا اہل کہا ہے۔ [الانبیاء: 84]
 - ۴۔ فرشتوں نے سیدنا ابراہیم علیہ السلام کی بیوی کو اہل بیت کہا۔ [ہود: 73]
- ازواجِ مطہرات رضی اللہ عنہن کا اہل بیت میں شامل ہونے کا حدیث سے ثبوت:
- ۱۔ نبی ﷺ نے اپنی تمام بیویوں کو الگ الگ اہل بیت کہا ہے۔ [بخاری: 4793]
 - ۲۔ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے ازواجِ مطہرات رضی اللہ عنہن کو اہل بیت کہا۔ [مسلم: 5172]
 - ۳۔ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے ایک اور حدیث میں ازواجِ مطہرات رضی اللہ عنہن کو اہل بیت کہا۔ [ابوداؤد: 1346]
 - ۴۔ نبی ﷺ نے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کو اپنا اہل بیت کہا۔ [بخاری: 4141، 2661]
 - ۵۔ سیدنا زید بن ارقم رضی اللہ عنہ کے نزدیک بھی بیویاں اہل بیت میں شامل ہیں۔ [مسلم: 6225]

علی مولیٰ کہنا کیسا ہے؟

السنة لابن ابی عاصم کی حدیث کی وضاحت: سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو ”علی مولیٰ“ یا ”مولیٰ علی“ کہنے کے حوالے سے چند باتیں ذہن نشین رکھیں:

(۱)..... نبی ﷺ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو مولیٰ بطور لقب نہیں بلکہ بطور خبر کہا تھا، لہذا اس کو اب بطور لقب وصفت استعمال کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہ کوئی ”فَاطِمَةُ بَضْعَةٍ“ یا ”بَضْعَةُ فَاطِمَةَ“ کہے۔ کیونکہ جس طرح نبی ﷺ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے متعلق مَنْ كُنْتُ مَوْلَاهُ فَهَذَا عَلِيٌّ مَوْلَاهُ کہہ کر خبر دی ہے، اسی طرح سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے متعلق بھی آپ ﷺ نے: فَاطِمَةُ بَضْعَةٌ مِنِّي (فاطمہ میرا ٹکڑا ہے) کہہ کر خبر دی ہے۔ [صحیح بخاری: 3729] لہذا جس طرح کوئی عاقل عربی دان اس روایت سے سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کا تذکرہ کرنے کے لیے ”فَاطِمَةُ بَضْعَةٍ“ کا استدلال نہیں کرتا، اور نہ ہی یہ جملہ بولتا ہے، اسی طرح ”علی مولیٰ“ کا بھی استدلال نہیں کرتا اور نہ ہی یہ جملہ بولتا ہے۔

(۲)..... نبی ﷺ نے مولیٰ کا لفظ ضمیر کے ساتھ استعمال کیا ہے، یعنی ”مَوْلَاهُ“ اس کو بغیر اسم یا بغیر ضمیر کے

استعمال کرنا بھی عربی سے جہالت کی دلیل ہے۔ کیونکہ اہل علم بخوبی جانتے ہیں (انجینئر نہیں) کہ بغیر صلے کے اس کو ذکر کرنے سے اس کا نہ کوئی معقول ترجمہ بنتا ہے اور نہ جملہ۔ مثلاً: علی مولیٰ کا معنی بنتا ہے: ”علی دوست“۔ اب اس ترجمے میں ابہام ہے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کس کے دوست ہیں؟ جب تک اس کی وضاحت نہیں ہوگی تب تک یہ جملہ درست نہیں ہوگا، اور اس کی وضاحت بغیر صلے کے (یعنی دوسرے اسم یا ضمیر کو ملائے بغیر) ممکن ہی نہیں۔ لہذا صرف اتنا لفظ ”علی مولیٰ“ عربی گرامر اور لغت دونوں کے اعتبار سے مکمل نہیں۔

اور یہی حال ”مولیٰ علی“ کا ہے۔ اس کا ترجمہ ہے: علی کا دوست یا علی دوست۔ اس جگہ بھی وہی سوال ہے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا دوست کون ہے؟ یا سیدنا علی رضی اللہ عنہ کس کے دوست ہیں؟ جب تک اس کی وضاحت کلام کے اندر نہ ہوگی تب تک یہ جملہ مکمل نہیں ہوگا، اور یہ وضاحت بغیر صلے کے صرف ”علی مولیٰ“ یا ”مولیٰ علی“ کہنے سے نہیں ہو سکتی۔

(۳)..... صحابہ و تابعین و محدثین تقریباً سب ہی اس حدیث سے اچھی طرح واقف تھے اور عربی دان بھی تھے، عربی کے معانی و مفاہیم سمجھتے تھے، اس لیے اہل بیت اور صحابہ و تابعین و سلف صالحین میں سے کوئی بھی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو ”علی مولیٰ“ یا ”مولیٰ علی“ کہہ کر نہیں پکارتا تھا، ان تمام عظیم ہستیوں کا سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو مولیٰ علی یا علی مولیٰ نہ کہنا، اس بات کی واضح اور بین دلیل ہے کہ اگر یہ جملہ صحیح ہوتا تو سیدہ فاطمہ، سیدنا حسن، سیدنا حسین اور باقی اہل بیت اطہار رضی اللہ عنہم اور ان کے ساتھی اُن کو ضرور ”علی مولیٰ“ یا ”مولیٰ علی“ کہہ کر ہی پکارتے۔ لیکن چونکہ وہ عربی جانتے تھے اور ان کو علم تھا کہ اس کا ترجمہ درست نہیں بنتا، اس لیے انھوں نے کبھی بھی ایسا نہیں کہا، اور انجینئر صاحب چونکہ عربی سے کورے ہیں، اس لیے انھوں نے یہ شوشہ چھوڑ کر جہاں ایک بدعت کو رواج دیا ہے، وہاں اپنی عربی دانی کا بھانڈا بھی پھوڑ دیا ہے۔ اکثر مرزا صاحب فہم سلف کی بات بھی کرتے ہیں۔ ہمارا چیلنج ہے کہ مرزا صاحب سلف صالحین صحابہ و تابعین، ائمہ و محدثین، فقہاء و مفسرین میں سے کسی ایک سے بھی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو علی مولیٰ کہہ کر پکارنا ثابت کریں؟

(۴)..... یہ جملہ تو نبی ﷺ نے سیدنا زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ کے لیے بھی استعمال کیا: اَنْتَ اَخُوْنَا وَمَوْلَانَا، لیکن

آپ ﷺ نے بھی انھیں مولانا کہا ہے، صرف مولیٰ نہیں کہا۔ [مسند احمد: 7279]

تو کیا آج تک کسی صحابی، تابعی، محدث یا اہل علم نے ”مولیٰ زید“ کہا ہے؟ نہیں کیونکہ وہ عربی جانتے ہیں۔ لیکن مرزا جی چونکہ عربی سے نابلد ہیں اس لیے صرف ظاہری الفاظ دیکھ کر ہی شوشہ چھوڑ دیتے ہیں۔ نبی ﷺ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے پہلے خود کو بھی مولیٰ کہا ہے، لہذا اگر سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو مولیٰ کہنا جائز ہے تو نبی ﷺ کو بالاولیٰ مولیٰ کہنا جائز ہوگا لیکن سلف صالحین نے کبھی بھی مولیٰ نبی نہیں کہا، ثابت ہوا کہ یہ جملہ نہ مکمل ہے اور ایسا کہنا جہالت ہے۔

سنن نسائی الکبریٰ کی حدیث کی وضاحت: سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے دلی دوست ہونے میں اختلاف نہیں، اصل اختلاف ”

مولیٰ علیؑ، کہنے میں ہے۔ سیدنا علیؑ یقیناً ہمارے دلی دوست ہی ہیں، لیکن یہ ”علی مولیٰ“ یا ”مولیٰ علیؑ“ والا جملہ کہنا نہ اہل بیت سے ثابت ہے اور نہ سلف میں کسی سے ثابت ہے اور نہ عربی گرامر و لغت کے اعتبار سے صحیح ہے، باقی اُن کی عظمت و رفعت کا اقرار کرنا ہر مسلمان پر فرض ہے اور ان سے محبت ہمارے ایمان کا حصہ ہے۔

مستدرک حاکم کی حدیث کی وضاحت: ان دونوں روایات سے ثابت ہو رہا ہے کہ سیدنا علیؑ حق پر تھے اور یقیناً حق پر تھے، بلکہ زیادہ حق پر تھے، لیکن مد مقابل سیدنا معاویہؓ اور ان کے ساتھی بھی اپنے اجتہاد کے سبب حق پر تھے، جس کی وضاحت حدیث نمبر 21 کے تحت پہلے گزر چکی ہے۔

مستدرک حاکم کی پہلی روایت میں اہل بیت کے حق پر ہونے کی دلیل ہے اور اس بات کا کوئی بھی صحیح العقیدہ مسلمان انکار نہیں کر سکتا۔

مستدرک کی دوسری روایت سند کے اعتبار سے ضعیف ہے۔ ابو ثابت مجہول راوی ہے۔ ابوسعید عقیصاء سخت ضعیف ہے۔ امام یحییٰ بن معین کہتے ہیں ابوسعید عقیصاء کی کوئی حیثیت نہیں۔ یہ رشید ہجری، حبہ عرفی اصغ بن نباتہ سے بھی برا ہے۔ (کتاب الجرح والتعديل للامام ابو محمد عبدالرحمن بن ابی حاتم، ج: 1، ص: 431) امام نسائی اور امام اسعدی نے اسے غیر ثقہ کہا ہے۔ (الکامل فی ضعفاء الرجال، جلد: 4، ص: 5)

34 صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: سیدنا ابو حازم ہاشمی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ مجھے سیدنا سہیل بن سعد الساعدی رحمہ اللہ نے خبری کر رسول اللہ ﷺ نے غزوہ خیبر کے موقع پر صحابہ کرام رحمہ اللہ سے ارشاد فرمایا: ”کل نہیں (لشکر کی قیادت کا) جھنڈا اس شخص کو دوں گا، جس کے ہاتھوں پر فتح ہوگی اور جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ سے محبت رکھتا ہے اور اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ بھی اُس سے محبت فرماتے ہیں۔“ چنانچہ ساری رات صحابہ کرام رحمہ اللہ اسی پر تڑو کرتے رہے کہ ان میں سے کس (خوش نصیب) کو وہ جھنڈا ملے گا، اور صبح کے وقت کبھی نہ اُمید تھی (کہ جھنڈا انہیں ملے گا) تو آپ ﷺ نے دریا بخت فرمایا: ”علی (رحمہ اللہ) کہاں ہے؟“ آپ ﷺ کو عرض کی گئی کہ ان (سیدنا علی ابن ابی طالب رحمہ اللہ) کی آنکھیں دھنکی ہیں، آپ ﷺ نے (کہا اگر) اُن کی دونوں آنکھوں میں (آپنا) لعاب دہن (مہارک) ڈالا اور اُن کیلئے دُعا فرمائی۔ پس وہ یوں بیٹھے تھے کہ گویا کبھی تیار نہیں تھے۔ آپ ﷺ نے سیدنا علی رحمہ اللہ کو جھنڈا دیا۔ اس پر سیدنا علی رحمہ اللہ نے پوچھا: ”کیا میں اُن (دُخن) سے اُس وقت تک لڑائی کرتا رہوں جب تک وہ ہماری طرح (مسلمان) ہو جائیں؟“ آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”آرام سے پلٹے رہو یہاں تک کہ اُن کے قریب پہنچ جاؤ، پھر تم اُن کو اسلام کی دعوت دینا اور انہیں بتانا کہ (مسلمان ہونے سے) اُن پر کیا فرض ہوگا، اللہ تعالیٰ کی قسم! (اے علی!) اگر تمہاری (دعوت و جنت کی) وجہ سے اللہ تعالیٰ نے اُن میں سے ایک شخص کو بھی ہدایت دے دی تو یہ بات تمہارے لئے سرخ آؤٹوں سے بھی بہتر ہوگی۔“ صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: سیدنا ابو ہریرہ رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں: رسول اللہ ﷺ نے غزوہ خیبر کے دن ارشاد فرمایا: ”آج میں یہ جھنڈا اُس شخص کو دوں گا جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ سے محبت رکھتا ہے اور اللہ تعالیٰ اُس کے ہاتھوں پر فتح عطا فرمائے گا۔“ سیدنا ابو ہریرہ رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ اس پر سیدنا عمر بن خطاب رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ (زندگی میں) صرف اسی دن مجھے قیادت کی تمنا ہوئی (کہ جھنڈا مجھے ملے اور میں اُس بشارت کا مصداق بن جاؤں) (ساری رات میں سے اسی اُمید میں گزار کر) مجھے (اُس قیادت کے لئے) بلایا

جائے گا، چنانچہ آپ ﷺ نے سیدنا علی رحمہ اللہ کو بلوایا اور انہیں جھنڈا عطا کیا اور ارشاد فرمایا: ”سیدھے روانہ ہو جاؤ اور نہ کور مانتا یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ تمہیں فتح عطا فرما دے۔“ (سیدنا عمر بن خطاب رحمہ اللہ نے) فرمایا کہ سیدنا علی رحمہ اللہ روانہ ہوئے، تھوڑی دیر بعد کے اور وہ اپس مڑے بغیر بلنڈا واڑ سے پوچھا: ”اے اللہ تعالیٰ کے رسول ﷺ! میں کس مقصد کی خاطر لڑائی کروں؟“ آپ ﷺ نے فرمایا: ”اُن سے جنگ کرو حتیٰ کہ وہ گواہی دے دیں کہ اللہ تعالیٰ کے بوا کوئی معبود نہیں ہے اور یہ کہ محمد ﷺ اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں، (اور جب وہ گواہی دے دیں) تو پھر میرے ہاتھوں سے اُن کی جائیں اور احوال محفوظ ہو گئے، یوں اے قاتل جو اُن کے اور اُن کا (آخری) حساب اللہ تعالیٰ کے سپرد ہے۔“ [صحیح بخاری: 3701، صحیح مسلم: 6222 اور 6223]

35 صحیح بخاری کی حدیث میں ہے: سیدنا مصعب بن سعد ابن ابی وقاص رحمہ اللہ اپنے والد (سیدنا سعد بن ابی وقاص رحمہ اللہ) سے بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ غزوہ بدر تک پہنچے تو آپ ﷺ نے سیدنا علی ابن ابی طالب رحمہ اللہ کو (آپے پیچھے) قائم مقام کے طور پر چھوڑا۔ اس پر انہوں (سیدنا علی رحمہ اللہ) نے (آپ ﷺ کی جدائی پر) اظہارِ غم و فکریں کرتے ہوئے (پوچھا: ”آپ ﷺ مجھے کھینچ لیں اور غزوہ میں چھوڑے جاتے ہیں؟“ تو آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”(اے علی!) کیا تم اس بات پر خوش نہیں کہ تمہارا مجھ سے وہی رشتہ ہے جو ہمارے (کا مومن) سے تھا؟“ (یعنی جیسا کہ وہ طور پر جاتے وقت سیدنا مومن) نے سیدنا ہارون رحمہ اللہ کو، کوئی اسرائیل پر آپا قائم مقام بنایا تھا، دُشمن کی پیش قدمی کو تک پہنچاتے وقت تمہیں آپا قائم مقام بنا کر جارہا ہوں) صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: سیدنا سعد بن ابی وقاص رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”اے علی (رحمہ اللہ)! تیری مجھ سے وہی نسبت ہے جو ہارون (رحمہ اللہ) کو مومن (رحمہ اللہ) سے تھی، سو اے اس کے گھر سے بعد کوئی تمہیں نہیں ہوگا۔“ سیدنا سعد بن ابی وقاص رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ ہارون (رحمہ اللہ) سے سیدنا علی (رحمہ اللہ) سے سنی تھی، سعد بن ابی وقاص رحمہ اللہ سے سنوں، چنانچہ میں سیدنا سعد بن ابی وقاص رحمہ اللہ سے ملنا اور انہیں اسی طرح کی حدیث سنائی جو میں نے اُن کے بیٹے سیدنا عمر بن سعد بن ابی وقاص رحمہ اللہ سے سنی تھی، (اس پر) سیدنا سعد بن ابی وقاص رحمہ اللہ نے فرمایا: ”(ہاں) میں نے (رسول اللہ ﷺ سے) اسی طرح سنا تھا۔“ (تلفظ: وہ جو کہ حضرت معاویہ بن ابی سفیان رحمہ اللہ کا دودھ بولتے تھا اور ہوا میرے گھر میں) سیدنا سعد بن ابی وقاص رحمہ اللہ نے فرمایا: ”اے علی! یہ حالت تھی کہ رسول اللہ ﷺ نے 48 تک آہی ہے، تو آپ ﷺ نے یہ حالت میں سیدنا علی ابن ابی طالب رحمہ اللہ کی اُتی شان بیان کرنے والی حدیث کو ختم کرنا (اجتناباً) مشکل کام تھا، چنانچہ سیدنا سعد بن ابی وقاص رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ میں نے پھر (دوبارہ) کیا (پوچھا: ”کیا وہی آپ ﷺ نے خود (رسول اللہ ﷺ سے) سنا تھا؟“ چنانچہ سیدنا سعد بن ابی وقاص رحمہ اللہ نے (خوشی کی حالت میں) آپنی دونوں آنکھیاں آپے کاٹیں اور فرمایا: ”ہاں! (ورنہ) اگر میں صحت یوں رہا ہوں تو میرے (پیدوں کا) ان ہی تہرے ہو جائیں۔“

36 صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: اُم المومنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا بیان کرتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ (کیسب گھر سے) نکلے اور آپ ﷺ نے غرض سیدہ اہل جادہ اور مہینہ ہوئی تھی، اسی دوران سیدنا حسن بن علی رحمہ اللہ آئے تو آپ ﷺ نے انہیں (آپنی چادر میں) داخل فرمایا، پھر سیدنا حسن بن علی رحمہ اللہ نے آپ ﷺ سے (آپنی چادر میں) داخل فرمایا، پھر سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا آئیں تو آپ ﷺ نے انہیں بھی (چادر میں) داخل فرمایا، پھر سیدنا علی رحمہ اللہ نے آپ ﷺ سے (آپنی چادر میں) داخل فرمایا، پھر رسول اللہ ﷺ نے قرآن کی یا یہ تلاوت فرمائی: ”اے اہل بیت! اللہ تعالیٰ تو ہمیں چاہتا ہے کہ تم سے ہر نیا کی کوہ دروے اور تمہیں خوب پاک اور صاف کر دے۔“ [شودقا لاحزاب: 33، صحیح بخاری: 4416، صحیح مسلم: 6217 اور 6218]

37 صحیح بخاری کی حدیث میں ہے: سیدنا ابو سعید خدری رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”میرے صحابہ! کوکلی مت دو، کیونکہ تم میں سے کوئی اگر اُحد پہاڑ کے برابر سونا بھی (اللہ تعالیٰ کی راہ میں) خرچ کر دے تو کبھی وہ اُن (صحابہ کرام رحمہ اللہ) کے سب سے زیادہ نیکو اور اچھا ہے۔“ (یعنی تقریباً 600 گرام وزن کی کنڈم کو تیرا کر کے کے ٹوٹا) کوئٹھیں پاکستان بلکراس کے آدھے کوئٹھیں پاکستان۔“ صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: سیدنا ابو سعید خدری رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ سیدنا خالد بن ولید رحمہ اللہ اور سیدنا عبداللہ بن عوف رحمہ اللہ کے درمیان کچھ (اختلاف ہوا) تھا، تو (جذبات میں آکر) سیدنا خالد بن ولید رحمہ اللہ نے اُن (سیدنا عبداللہ بن عوف رحمہ اللہ) کوکلی دی تو آپ ﷺ نے (سیدنا خالد بن ولید رحمہ اللہ) سے ارشاد فرمایا: ”تم میرے صحابہ! میں سے کسی کوکلی مت دو، کیونکہ اُس (بعد میں) اسلام لائے والوں (میں) سے کوئی اگر اُحد پہاڑ کے برابر سونا بھی (اللہ تعالیٰ کی راہ میں) خرچ کر دے تو کبھی وہ اُن (پچھلے مسلمان صحابہ کرام رحمہ اللہ) کے سب سے زیادہ نیکو اور اچھا ہے۔“ (یعنی تقریباً 600 گرام وزن کی کنڈم کو تیرا کر کے کے ٹوٹا) کوئٹھیں پاکستان بلکراس کے آدھے کوئٹھیں پاکستان۔“ [صحیح بخاری: 3673، صحیح مسلم: 6488]

38 صحیح بخاری کی حدیث میں ہے: اُم المومنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا بیان کرتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”مردہ تو کوکلی مت دو، کیونکہ وہ آپے ہوئے افعال (کے انجام) تک پہنچ چکے ہیں۔“ (یعنی انہوں نے جو اچھا یا برا اس دنیا میں یو یا، عالم برزخ میں اُس کی جزایا سزا کو کاٹ رہے ہیں) [صحیح بخاری: 1393]

نوٹ: رسول اللہ ﷺ کا مندرجہ بالا مہارک فرمان پوری اُمت کیلئے یکساں ہے اور اس حکم سے کوئی ایک شخص بھی باہر نہیں ہے، چاہے وہ جس صحابہ کرام رحمہ اللہ میں سے ہی کیوں نہ ہو۔ چنانچہ اسی ضمن میں صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: اُم المومنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا ہی بیان کرتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے زاد مہارک میں محرم و مہجرت (جگانام فاطمہ بن ابی وقاص رحمہ اللہ) نے چوری کی تھی۔ اس واقعہ نے قریش کو غزوہ گرد پایا تھا۔ انہوں نے مشورہ کیا کہ (اُدھے کھرانے کی اُس چور روت کسرا سے چھانے کی خاطر) اُس سے متعلق رسول اللہ ﷺ سے کون سفارش کرے گا؟ چنانچہ انھوں نے فیصلہ کیا کہ یہ کام تو صرف رسول اللہ ﷺ کے محبوب سیدنا اسامہ بن زید بن حارثہ رحمہ اللہ ہی کر سکتے ہیں۔ جب اسامہ

بن زید رحمہ اللہ نے رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں اسکی سفارش کی تو آپ ﷺ نے (اجتنابی غصہ کی حالت میں) ارشاد فرمایا: ”کیا تم اللہ تعالیٰ کی حدود کے معاملہ میں مجھ سے سفارش کرتے ہو؟“ پھر رسول اللہ ﷺ نے (لوگوں میں) کھڑے ہو کر خطبہ دیا اور ارشاد فرمایا: ”تم سے پہلے لوگ صرف اسی (جرم کی) وجہ سے ہلاک کر دیے گئے کہ جب اُن میں سے کوئی اُدھے کھرانے والا چوری کرتا تو اسے چھوڑ دیتے اور جب کوئی کمزور چوری کرتا تو اُس پر حد جاری کر دیتے۔ اللہ تعالیٰ کی قسم! اگر (بالفرض) کا طرہ بدستھم بھی چوری کرتا تو میں اُسکے ہاتھ بھی کٹا دیتا۔ (یعنی اسلام کے قوانین و حدود کا اطلاق بھی چاہیے ہوگا۔“ جامع ترمذی کی حدیث میں ہے: سیدنا سالم بن عبد اللہ بن عمر بن ابی وقاص رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ میں نے اہل بیت میں سے ایک شخص کو سنا کہ وہ عمرہ کو حج کے ساتھ ملانے کے حوالے سے (میرے والد محترم) (سیدنا عبداللہ بن عمر رحمہ اللہ) سے سوال کر رہا تھا (یعنی حج تہج سے باز کر دینا) تو سیدنا عبداللہ بن عمر رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ہاں! ایسا کرنا بالکل حلال ہے۔“ اس پر اس شای نے عرض کی کہ آپ کے والد امیر المومنین سیدنا عمر بن خطاب رحمہ اللہ تو اس (حج تہج) سے منع فرماتے تھے۔ اسکی اس بات پر سیدنا عبداللہ بن عمر رحمہ اللہ نے فرمایا: ”اگر کسی بات سے میرے والد محترم منع کر دیں حالانکہ رسول اللہ ﷺ نے تو اس (حج تہج) کو جاری فرمایا ہو، تو مجھے ہذا کہ میرے پاس کی بات مانی جائے گی یا کہ رسول اللہ ﷺ کا حکم مانا جائے گا؟“ اُس نے عرض کی کہ جبکہ رسول اللہ ﷺ کا حکم ہی مانا جائے گا۔ تو سیدنا عبداللہ بن عمر رحمہ اللہ نے فرمایا: ”(پھر نہ لو کہ) جبکہ رسول اللہ ﷺ نے حج تہج کا حکم دیا ہے۔“ [صحیح بخاری: 6788، صحیح مسلم: 4410، جامع ترمذی: 824، قال الشيخ الالبانی و الشيخ زهير عليمی: اسناد صحیح]

تابعی کی توہین
جھوٹ

غلط ترجمہ

بھی اُن کے فضائل کا منکر نہیں۔ واللہ

حدیث نمبر 35 کی وضاحت: اس کے تحت مرزا جی نے ایک تابعی پر الزام تراشی کر کے ان کی توہین کی ہے۔ مرزا صاحب نے نوٹ لگا کر جہاں ایک تابعی پر الزام لگایا ہے وہاں اُن کی توہین بھی کی ہے، کیونکہ براہ راست صحابی سے حدیث کی خواہش کرنا اور اس کی تصدیق کرنا اس بات کی دلیل کیسے بن گئی کہ سیدنا سعید تابعی رضی اللہ عنہ کو اتنی شان والی حدیث ہضم نہیں ہو رہی تھی اور بہت مشکل پیش آرہی تھی، اس لیے انہوں نے بار بار سوال کیا۔ یہ صرف اور صرف مرزا صاحب کے بیمار ذہن کی پراگندگی کے سوا کچھ نہیں کیونکہ سیدنا سعید رضی اللہ عنہ نے تو ایک حدیث تابعی سے سنی تھی اور اس کو بیان کرنے والے صحابی بھی زندہ تھے، انہوں نے وہ حدیث براہ راست صحابی سے سننے کی خواہش کی اور تصدیق کر لی، اور بس۔ اس میں کس لفظ کے معنی ہیں کہ ان کو وہ شان ہضم نہیں ہو رہی تھی؟ معاذ اللہ! کیا وہ تابعی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے دشمن تھے؟ کیا وہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے گستاخ تھے؟ کیا انہوں نے کبھی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی کوئی فضیلت نہ سنی تھی؟

یہ تابعی تو حدیث سننے کے لیے صحابی کے پاس آئے تھے۔ تابعی نے چونکہ وہ حدیث پہلے ایک تابعی سے سنی تھی اس لیے اب وہ صحابی کی زبان سے براہ راست سننا چاہتے تھے اور تابعی اس بات کا زیادہ حق دار ہے کہ اس روایت کی تصدیق کرے۔ جبکہ [بخاری، رقم 78] کے ترجمۃ الباب میں تو یہ ہے کہ سیدنا جابر رضی اللہ عنہ ایک صحابی کی روایت براہ راست دوسرے صحابی سے سننے کے لیے مدینہ سے شام کی طرف سفر کر کے گئے اور سیدنا عبداللہ بن اُنیس رضی اللہ عنہ سے صرف ایک حدیث سن کر واپس آ گئے۔ کیا ان کو بھی اس حدیث کے بارے میں شک تھا اور ان کو بھی وہ حدیث ہضم نہیں ہو رہی تھی؟ نہیں نہیں اور یقیناً نہیں، بلکہ صحابہ و تابعین اور ائمہ محدثین تو روایت کی سند میں راویوں کی تعداد، یعنی واسطے کم کرنے کی خاطر طویل سفر کر کے براہ راست احادیث سننے کی کوشش کرتے تھے اور ان کا بار بار سوال کرنا بھی اسی بات کی مزید تاکید اور یاد دہانی کی خاطر تھا، نہ کہ انکار کی صورت تھی۔ اگر مرزا جہلمی صاحب کی عقل میں نہیں آتا تو ہم ان سے کہتے ہیں کہ اس روایت پر بھی، جو ہم ابھی بیان کرنے لگے ہیں، خدا را یہی نوٹ لگا کر اپنے پمفلٹ میں اسے درج کر دیں۔ لیکن ہمیں یقین ہے کہ رافضیت کی محبت اور صحابہ دشمنی اور خلفائے ثلاثہ کا بغض کبھی مرزا صاحب کو اسے لکھنے کی اجازت نہیں دے گا۔ سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے منبر پر فرمایا: لوگو! کیا تمہیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اس اُمت کے سب سے بہترین آدمی کے بارے میں نہ بتاؤں؟ پھر آپ نے خود ہی بتا دیا کہ وہ ابوبکر رضی اللہ عنہ ہیں۔ پھر آپ نے کہا: ان کے بعد دوسرے آدمی کے متعلق نہ بتاؤں؟ پھر آپ نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا نام لیا۔ [مسند احمد، رقم: 12154]

مرزا صاحب! جس طرح اس روایت پر یہ حاشیہ نہیں لگایا جاسکتا کہ اس وقت لوگ سیدنا ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی عظمت کو نہیں مانتے تھے اور ان کو علی رضی اللہ عنہ کی بات پر بھی یقین نہیں آ رہا تھا وغیرہ وغیرہ، بالکل اسی طرح آپ کا اپنی بیان کردہ روایت پر حاشیہ آرائی کرنا بھی غلط اور عبث ہے۔ وہ تو صرف اتنی سی بات ہے کہ تابعی نے سند سے ایک راوی کم کرنے

کے لیے براہِ راست جا کر حدیث سنی اور اس کی تصدیق کی، اور بس...!

نوٹ: مرزا صاحب نے صحیح مسلم کی حدیث کے آخر میں یہ بریکٹ لگائی: ”چنانچہ سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے (غصے کی حالت میں)۔“ مرزا صاحب! کیا آپ دیکھ رہے تھے کہ انھوں نے ایسا غصے کی حالت میں کیا تھا؟ یا کسی محدث نے یہ تشریح کی ہے؟ اگر کی ہے تو حوالہ دیں، ورنہ یہ لازم ہوگا کہ شیطان نے آپ کی طرف وحی کی ہے جو آپ نے بریکٹ لگائی ہے۔

حدیث نمبر 36 کی وضاحت: مرزا صاحب! اس میں تو اختلاف نہیں کہ یہ پانچ افراد بھی اہل بیت میں شامل تھے، لیکن ان سے دوسروں کی نفی کیسے ہوگئی؟ کیونکہ اس حدیث میں تو آلِ عقیل، آلِ جعفر اور آلِ عباس رضی اللہ عنہم وغیرہ کا بھی تذکرہ نہیں۔ جس طرح یہ تمام دوسرے دلائل سے اہل بیت میں شامل ہیں، بالکل اسی طرح ازواجِ مطہرات اور آپ ﷺ کی دوسری بیٹیاں اور بیٹے بھی اہل بیت میں شامل ہیں، جس کی تفصیل حدیث نمبر 33 کے تحت گزر چکی ہے۔

حدیث نمبر 37 کی وضاحت: سطر نمبر 1: ”میرے صحابہ کو گالی مت دو۔“

مرزا صاحب! امیر معاویہ، عمرو بن عاص اور مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم بھی بالاتفاق صحابہ ہیں اور کبار صحابہ میں شامل ہیں، لہذا ان کے متعلق آپ بھی اپنی زبان کو لگام دیں۔

مرزا صاحب! اگر آپ کے اس طرزِ عمل، یعنی آنکھوں کے غلط اشارے، زبان کے غلط الفاظ اور توہین آمیز بریکٹوں اور صحابہ پر طعن کی وجہ سے اگر کوئی شخص صحابہ رضی اللہ عنہم کو گالیاں دیتا ہے تو اس کا ذمہ دار کون ہے؟ اور یقیناً آپ کے ویڈیو کلیپس کے نیچے کمنٹس میں کتنے ہی لوگ صحابہ کو طعن دیتے ہیں اور ان کو گالیاں بکتے ہیں۔ (والعیاذ باللہ) اس کا حساب آپ کو روزِ محشر دینا پڑے گا، ان شاء اللہ۔ مرنے سے پہلے توبہ کر لیں یا پھر اس کی تیاری کر کے جائیں۔

حدیث نمبر 38 کی وضاحت: نوٹ کی سطر نمبر 1: مرزا جی! اگر آپ کے نزدیک مندرجہ بالا فرمانِ مبارک واقعاً

پوری اُمت کے لیے یکساں ہے تو کیا آپ کو معلوم نہیں کہ سیدنا امیر معاویہ، سیدنا عمرو بن عاص اور سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم اور یزید بن معاویہ، حجاج بن یوسف وغیرہ بھی وفات پا چکے ہیں، لہذا اگر آپ اسے مبارک فرمان سمجھتے ہیں اور اس پر ایمان لاتے ہیں تو اس پر عمل کرتے ہوئے آپ کو اور آپ کے ماننے والوں کو بھی اپنی زبانیں کنٹرول میں رکھنی چاہئیں۔

صفحہ نمبر 19، سطر نمبر 4، اس میں مرزا جی نے حدیث کا ترجمہ غلط کیا ہے۔ مرزا صاحب لکھتے ہیں: ”تو میں اس کے ہاتھ بھی کٹوا دیتا۔“ مرزا جی! حدیث کے الفاظ کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ ”میں اس کا ہاتھ بھی کاٹ دیتا۔“ نمبر 1: آپ کا کیا ہوا ترجمہ ”کٹوا دیتا“ یہ غلط ہے اور ”کاٹ دیتا“ یہ ترجمہ درست ہے۔ نمبر 2: اس ”کے“ ہاتھ نہیں بلکہ اس ”کا“ ہاتھ کیونکہ ہاتھ ایک کاٹنا تھا نہ کہ دونوں۔ لہذا آپ صحابہ کو مطعون کرنے کے بجائے اپنی عربیت کی اصلاح پر توجہ دیں تو آپ کے ساتھ ساتھ اُمت کا بھی بھلا ہوگا۔

نوٹ: حدیث نمبر 38 کے تحت مرزا صاحب نے تین احادیث نقل کیں بخاری، مسلم اور جامع ترمذی سے، لیکن ان تینوں روایات میں سے کسی کا بھی عنوان کے ساتھ کوئی تعلق نہیں، بس گنتی پوری کرنے کے لیے مرزا صاحب نے انھیں نقل کر دیا۔ مرزا صاحب! اگر گنتی ہی پوری کرنی تھی تو آپ ایک طرف سے بخاری ہی نقل کر دیتے، اتنا تکلف کرنے کی کیا ضرورت تھی۔

تحریف
←

39 صحیح بخاری کی حدیث میں ہے: سیدنا ابو حازم تابعی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ ایک آدمی سیدنا سہیل بن سعد الساعدی ؓ کے پاس آکر بتانے لگا کہ فلاں (بنو امیہ سے تعلق رکھنے والا) شخص جو امیر مدینہ ہے، اپنے منبر پر سیدنا علی بن ابی طالب ؓ کا (برے انداز سے) ذکر کرتا ہے۔ (سیدنا سہیل بن سعد الساعدی ؓ نے) پوچھا: ”وہ کیا کہتا ہے؟“ اس نے بتایا کہ وہ (حقارت سے) ان (سیدنا علی ؓ) کو ابوتراب (یعنی مٹی والا) کہتا ہے۔“ اسکی اس بات پر سیدنا سہیل بن سعد الساعدی ؓ خُس پڑے اور فرمایا: ”اللہ تعالیٰ کی قسم! ان (سیدنا علی ؓ) کا یہ نام (ابوتراب) تو خود رسول اللہ ﷺ نے رکھا تھا اور اللہ تعالیٰ کی قسم! ان (سیدنا علی ؓ) کو اس نام سے بڑھ کر کوئی اور نام محبوب نہ تھا۔“ (سیدنا ابو حازم تابعی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ اُن کی یہ بات سن کر انہیں نے سیدنا سہیل بن سعد الساعدی ؓ کو سارا قصہ سنانے کی درخواست کی۔ اور کہا کہ اے ابو حازم! یہ قصہ کیسے پیش آیا؟ تو انہوں نے وہ قصہ بیان فرمایا: ”ایک روز سیدنا علی ؓ سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے پاس آئے پھر (کسی بات پر) ان سے ناراض ہو کر (گھر سے باہر نکل گئے اور مسجد میں جا کر لیٹ گئے۔ رسول اللہ ﷺ نے (سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا سے) پوچھا: ”تمہارا چچا زاد (یعنی سیدنا علی ؓ) کہاں ہے؟“ انہوں نے عرض کیا کہ مسجد میں ہیں۔ چنانچہ آپ ﷺ اُنکے پاس مسجد میں تشریف لائے تو دیکھا کہ سیدنا علی ؓ کی کمرے لباس بنا ہوا ہے اور اس پٹی لگ گئی ہے۔ چنانچہ رسول اللہ ﷺ خود اپنے مبارک ہاتھوں سے سیدنا علی ؓ کی کمرے مٹی جھاڑتے جاتے اور فرماتے جاتے: ”اے ابوتراب (مٹی والے)! اُٹھ جاؤ۔ اے ابوتراب! اُٹھ جاؤ۔“ صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: سیدنا سہیل بن سعد الساعدی ؓ بیان فرماتے ہیں کہ (بنو امیہ کے درویشوں میں) آل مروان میں سے ایک شخص کو مدینہ کا والی بنا کر بھیجا گیا۔ اُس گورنر نے سیدنا سہیل ؓ کو بلوایا اور حکم دیا کہ وہ سیدنا علی ؓ کو گالی دیں۔ (معوذ باللہ من ذالک) سیدنا سہیل ؓ نے صاف انکار فرمادیا۔ پھر اس (گورنر) نے کہا کہ چلو کم از کم اتنا ہی کہہ دو کہ: ”اللہ تعالیٰ ابوتراب (مٹی والے) پر لعنت کرے۔“ (معوذ باللہ من ذالک) اسکی اس بات پر سیدنا سہیل ؓ نے فرمایا کہ سیدنا علی ؓ کو ابوتراب (مٹی والا) سے بڑھ کر کوئی اور نام محبوب ہی نہ تھا۔ وہ تو اس نام سے پکارے جانے پر خوش ہوا کرتے تھے۔ اس پر اُس (والی مدینہ) نے کہا کہ میں ساری بات سناؤں گا کیا یہ نام کیونکر رکھا گیا تھا؟ سیدنا سہیل ؓ نے فرمایا: ”(ایک مرتبہ) رسول اللہ ﷺ سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے گھر تشریف لائے تو وہاں سیدنا علی ؓ موجود نہ تھے، تو آپ ﷺ نے (سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا سے) پوچھا: ”تمہارا چچا زاد (یعنی سیدنا علی ؓ) کہاں ہے؟“ انہوں نے عرض کیا کہ میرے اور اُنکے درمیان کوئی (جھگڑے کی) بات ہوئی تو وہ مجھ سے ناراض ہو کر چلے گئے اور دو پہر باہر گزاری۔ رسول اللہ ﷺ نے کسی کو حکم دیا کہ جاؤ اور دیکھو وہ کہاں ہے؟ کسی نے اُنکے عرض کی کہ وہ تو مسجد میں سوئے ہوئے ہیں۔ چنانچہ آپ ﷺ اُنکے پاس مسجد میں تشریف لائے تو دیکھا کہ سیدنا علی ؓ کی کمرے لباس بنا ہوا ہے اور اُس پٹی لگ گئی ہے۔ چنانچہ رسول اللہ ﷺ خود اپنے مبارک ہاتھوں سے سیدنا علی ؓ کی کمرے مٹی جھاڑتے جاتے اور ساتھ ساتھ فرماتے جاتے: ”اے ابوتراب (مٹی والے)! اُٹھ جاؤ۔ اے ابوتراب! اُٹھ جاؤ۔“

[صحیح بخاری، 3703، صحیح مسلم، 6229]

حدیث نمبر 39 کی وضاحت: صحیح بخاری کی حدیث کی وضاحت: اس روایت میں مرزا جی نے تین

بریکٹیں لگا کر تحریف کی ہے اور ایک جگہ ترجمہ بھی غلط کر کے دھوکہ دیا ہے۔

آل مروان اور سب و شتم:

مرزا صاحب نے اس حدیث کی سطر نمبر ۱ میں ”(بنو امیہ سے تعلق رکھنے والا)“ اور سطر نمبر ۲ میں (برے انداز سے) اور سطر نمبر ۳ میں (حقارت سے)، یہ تین بریکٹیں لگا کر حدیث کا مفہوم بگاڑنے بلکہ الٹ کرنے کی مذموم کوشش کی ہے۔ قارئین! درحقیقت مسئلہ یہ تھا کہ سننے والے کو غلطی لگی۔ وہ سمجھا کہ امیر مدینہ کا سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو ابوتراب کہنا اُن کی توہین ہے۔ اس نے یہ بات سیدنا سہیل بن سعد رضی اللہ عنہ سے کی تو سیدنا سہیل رضی اللہ عنہ اس کی کم علمی اور سادگی پر مسکرا پڑے۔

قارئین! غور کریں، کس قدر واضح بات ہے کہ اس میں قصور، بیان کرنے والے کا نہیں تھا، بلکہ اصل غلطی تو سننے والے آدمی کی تھی، لیکن مرزا صاحب نے (بنو امیہ سے تعلق رکھنے والا)، (حقارت سے) وغیرہ کی بریکٹ لگا کر جہاں اس تابعی امیر مدینہ پر الزام لگایا ہے، وہاں رافضیوں کو خوش کرنے کے لیے حدیث کے ترجمے میں تبدیلی کر کے یہودیانہ روش بھی اپنائی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ سیدنا سہیل بن سعد رضی اللہ عنہ نے اس امیر مدینہ کے خلاف ایک جملہ بھی نہیں بولا اور نہ کسی

ناراضی کا اظہار کیا، کیونکہ وہ جان گئے تھے کہ غلطی سننے والے کو لگی ہے نہ کہ بیان کرنے والے کو۔ لیکن مرزا صاحب نے بنو امیہ کی دشمنی میں جان بوجھ کر اس تابعی پر الزام تراشی کی اور بریکٹیں لگا کر حدیث کے معنی ہی بدل دیے۔

قارئین! اگر آپ مرزا صاحب کی ان معاندانہ بریکٹوں کو چھوڑ کر اس روایت کا صرف متن ہی پڑھیں تو آپ کو یہ جان کر حیرانی ہوگی کہ یہ روایت بھی مرزا صاحب نے صرف گنتی پوری کرنے کے لیے لکھی ہے، ورنہ اس کا بھی اس موضوع سے کوئی تعلق نہیں۔

نوٹ: اس روایت میں الفاظ ”عند المنبر“ جس کا معنی ہے منبر کے پاس، لیکن مرزا صاحب کے ذہن میں چونکہ ہر وقت منبروں پر لعنت کرنے والی جھوٹی روایات گردش کرتی رہتی ہیں اس لیے اس حدیث کا ترجمہ بھی غلط کر دیا اور ”منبر کے پاس“ کے بجائے ”منبر پر“ لکھ دیا۔
صحیح مسلم کی حدیث کی وضاحت:

اس روایت کو سمجھنے کے لیے درج ذیل باتیں سمجھنا ضروری ہیں:

نمبر ۱: آل مروان میں سے وہ کون شخص تھا؟ یہ نامعلوم ہے، اور اس میں یہ بھی وضاحت نہیں کہ اس کو کسی نے کہا تھا یا وہ خود ہی ایسا کہہ رہا تھا۔ لہذا کسی نامعلوم شخص کی بنا پر سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ یا ان کی حکومت کو برا بھلا کہنا مناسب نہیں۔

نمبر ۲: اس شخص کو درحقیقت سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے فضائل، حتیٰ کہ ان کی کنیت ابو تراب کی حقیقت سے بھی واقفیت نہ تھی، اسی لیے اس نے ابو تراب کی حقیقت سننے میں دلچسپی لی تھی۔

نمبر ۳: اگر ایک شخص کسی برائی کا ارادہ رکھتا ہو اور جب اس کو سمجھایا جائے اور وہ سمجھ جائے تو اس کے بعد اُس پر اعتراض کرنا اور اس کی اس غلطی کو اچھالنا ناپسندیدہ عمل ہے۔

نمبر ۴: [صحیح بخاری: 6491] کی روایت کے مطابق تو یہ روایت اس شخص کی فضیلت ثابت کر رہی ہے، کیونکہ میرے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اگر کوئی شخص گناہ کا ارادہ کرے پھر وہ گناہ نہ کرے تو اس کو اجر ملتا ہے۔ اس اعتبار سے تو اس کو اجر ملا اور اس کی فضیلت ثابت ہوئی، لیکن افسوس کہ مرزا صاحب اس کو بھی تو ہین ہی سمجھ رہے ہیں۔

40 صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: سیدنا عمر بن سعد بن ابی وقاص تابعی رحمہ اللہ اپنے والد سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے بیان کرتے ہیں کہ حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ نے سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کو حکم دیا (تو انھوں نے صاف انکار فرمایا) کہ میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایتراب (سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ) کو گالی دینے سے کس بات نے روک رکھا ہے؟ سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے جواب میں فرمایا: ”میں ہرگز انھیں کبھی بھی گالی نہیں دوں گا، کیونکہ 3 باتیں بہت ہی زیادہ فضیلت والی انہیں ہیں (جو سیدنا علی رضی اللہ عنہ کیلئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود ارشاد فرمائی ہیں۔ اور اگر ان 3 باتوں میں سے مجھے ایک بھی مل جاتی تو وہ فضل) مجھے سرخ اونٹوں کے بل جانے سے بھی بہتر ہوتا۔ پہلی فضیلت سیدنا علی رضی اللہ عنہ کیلئے یہ ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سنا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب کسی غزوہ (جنگ) میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو پیچھے چھوڑا تو انھوں نے (ہلورنگوہ) کہا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے مورخوں اور بچوں کے ساتھ پیچھے چھوڑ دیا ہے؟ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”کیا تم اس (عزت افزائی) پر خوش نہیں ہو کہ تمہاری جگہ سے وہی نسبت ہے جو بارون رضی اللہ عنہ کو ملتی ہے؟“ سوائے ان کے کہ میرے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا۔“ اور (دوسری فضیلت سیدنا علی رضی اللہ عنہ کیلئے یہ ہے کہ) میں نے غزوہ خیبر کے دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا: ”اے علی! میں (تجسّس کی قیادت کا) جھنڈا اس شخص کو دوں گا، جس کے ہاتھوں پر سچ ہوگی اور جو اللہ تعالیٰ اور ان کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت رکھتا ہے اور اللہ تعالیٰ اور ان کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی اُس سے محبت

جھوٹ

سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے صرف سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو غلط نہ کہنے کی وجہ اور سبب پوچھا تھا کہ آپ کس وجہ سے ان کو غلط نہیں کہتے، اور خود مرزا صاحب نے بھی اسی 40 نمبر حدیث کے تحت سنن نسائی کی جو روایت نقل کی ہے، اس میں یہ بات بالکل واضح ہے کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا سعد رضی اللہ عنہ کو حکم نہیں دیا تھا، بلکہ ان سے پوچھا تھا کہ آپ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو غلط کیوں نہیں کہتے۔ پھر جب سیدنا سعد رضی اللہ عنہ نے وضاحت پیش کی تو سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے نہ تو اس پر اعتراض کیا اور نہ ان کو غلط کہنے کا حکم دیا بلکہ خاموش ہو گئے۔ غور کریں، اگر وہ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو گالیاں ہی دلوانا چاہتے ہوتے تو ضرور ان سے ناراض ہوتے، یا ان کا عہدہ ختم کرتے، یا ان کو مجبور کرتے، لیکن ایسا کچھ بھی نہیں ہوا۔ لہذا اس روایت میں بھی مرزا صاحب نے تحریف کر کے زبردستی اسے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف بنانے کی کوشش کی ہے، اور کچھ نہیں۔

سب و شتم والی روایات کی حقیقت اور مرزے کا دجل:

سنن نسائی الکبریٰ کی حدیث کی وضاحت: پہلی لائن ”حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ نے سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے پوچھا۔“ اس جملے سے واضح ہو گیا کہ پچھلی حدیث کا ترجمہ مرزا صاحب نے غلط کیا تھا کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا سعد رضی اللہ عنہ کو حکم دیا، اور بریکٹ لگا کر تحریف کی اور جھوٹا الزام اور تہمت بھی لگا کی تھی کہ انہوں نے صاف انکار کر دیا، بلکہ حقیقت تو اس حدیث کے ترجمے میں واضح ہو گئی کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان سے پوچھا تھا حکم نہیں دیا تھا اور یہی بات امام نووی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی کہی ہے۔ [شرح صحیح مسلم، تحت رقم: 6220]

”جتنا عرصہ مدینہ شریف میں مقیم رہے اس موضوع پر ایک حرف کا بھی کلام نہ کیا۔“

اس حدیث کے مندرجہ بالا آخری جملے سے تو سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت ثابت ہو رہی ہے کہ انہوں نے ایک حرف بھی ان کے خلاف نہیں کہا۔ اگر نعوذ باللہ، وہ گالیاں دیتے یا دلواتے ہوتے تو وہ کیونکر خاموش رہ سکتے تھے۔ یہ تو ان کی عظمت اور ان کے بہترین ہونے کی دلیل ہے۔ لیکن افسوس! مرزا صاحب نے اپنی دریدہ دہنی سے اس روایت کو بھی ان کے خلاف باور کرانے کی ناکام کوشش کی۔

سنن ابن ماجہ کی حدیث کی وضاحت:

یہ روایت سند کے اعتبار سے ضعیف ہے۔ کیونکہ عبدالرحمن بن ابی سابط کا سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے سماع ثابت نہیں۔

✽..... امام علائی فرماتے ہیں: عبدالرحمن بن ابی سابط صحابہ سے مرسل روایات بیان کرتا ہے۔

(جامع التحصیل فی احکام المراسیل، ص: 222)

✽..... امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں: ”اس کا سعد بن ابی وقاص سے رضی اللہ عنہ سے سماع ثابت نہیں۔ (ایضاً، ص: 222)

..... حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: کسی صحابی سے اس کا سماع ثابت نہیں۔ اس کی نبی ﷺ سے بہت سی مرسل روایات

ہیں۔ (الاصابة، ج: 5، ص: 228)

مرزا صاحب نے اس ضعیف روایت میں بھی اپنی جہالت اور نادانی کا ایک اور ثبوت دیتے ہوئے حدیث کا ترجمہ غلط کیا۔ مرزا صاحب لکھتے ہیں: سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کے سامنے سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کا تذکرہ کیا جبکہ عربی عبارت ہے: فَذَكِّرُوا عَلِيًّا، جس کا ترجمہ ہے کہ ان لوگوں نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا تذکرہ کیا، یعنی تذکرہ کرنے والے وہ لوگ تھے لیکن مرزا جی نے اپنی جہالت کی وجہ سے تذکرہ کرنے والا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو بنا دیا۔

قارئین! عربی زبان وسیع المشروب زبان ہے۔ اس کے الفاظ کے کئی معانی اور تراجم ہوتے ہیں۔ یہ ترجمہ کرنے والے کی مرضی ہوتی ہے کہ ان میں سے کس ترجمے کو پسند کر کے ترجمہ کرتا ہے۔ لیکن مرزا صاحب کی ہر ممکن کوشش یہ ہوتی ہے کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے کسی طرح ایسا ترجمہ کیا جاسکے جس سے ان کی عزت میں کمی واقع ہو، چاہے وہ ترجمہ وہاں درست نہ بھی ہو۔ اس مقام پر بھی عربی عبارت کچھ یوں ہے: ”فَنَالَ مِنْهُ“ جس کا ترجمہ مرزا صاحب نے یہ کیا: ”اور ان (سیدنا علی رضی اللہ عنہ) کی توہین کی۔“ حالانکہ عربی لغت، گرامر اور محاورے کے اعتبار سے اس کا یہ ترجمہ بھی بالکل درست تھا کہ لوگوں نے جب سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا تذکرہ کیا تو سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کو آڑے ہاتھوں لیا (اور قصاص عثمان رضی اللہ عنہ کے مسئلے میں اپنی سوچ کے مطابق ان کی غلطی بیان کی)۔ اب غور کریں کہ کسی کی توہین کرنے اور اس کی غلطی بیان کرنے میں کتنا فرق ہے! لیکن مرزا صاحب نے بغض بنوامیہ سے مجبور ہو کر وہ ترجمہ کیا جس سے فرقہ واریت کو فروغ ملا اور اتفاق و اتحاد کی فضا ناہموار ہوئی۔

حدیث نمبر 41 کی وضاحت: بحمد اللہ تعالیٰ، ہم تو صحابہ کرام و اہل بیت رضی اللہ عنہم سے محبت کرنے والے ہیں۔ نہ ہم نے کبھی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو گالی دی اور نہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے انھیں کبھی گالی دی، اور نہ انھوں نے کبھی گالی دلوائی۔ اور واقعاً سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو گالی دینا یا کسی بھی صحابی بشمول سیدنا امیر معاویہ و سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہما کو گالی دینا بہت برا فعل ہے۔ لیکن مرزا صاحب! یہ وعید آپ اور آپ کے پیروکاروں کے لیے بھی ہے۔

مستدرک حاکم کی حدیث کی وضاحت: یہ روایت ”حسن بن علی بن زیاد السری“ کے مجہول ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔ لیکن اگر صحیح بھی ہو تو یہ ان ناصبیوں کے خلاف ہے جو سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو گالیاں دیتے ہیں۔ ہم تو خود ایسے لوگوں کے لیے بد دعا کرتے ہیں۔ لیکن یاد رہے کہ سیدنا معاویہ، سیدنا عمرو بن عاص، سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم کا خود گالیاں دینا یا دلوانا کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں ہے۔

(جو حقیقت میں تخریبی لٹریچر ہے) مرزا صاحب ہی کو مبارک ہو۔

قارئین! ہم نے دلائل کے ساتھ ان تینوں روایات پر دو معقول اور مدلل اعتراضات کئی ایک محدثین کے حوالہ جات سے پیش کیے ہیں۔ اگر مرزا صاحب میں ہمت ہے تو ہمارے ان دو اعتراضات کے جوابات تحریر کریں۔ صرف یہ کہہ دینا کہ فلاں نے اس روایت کو صحیح کہا، فلاں نے صحیح کہا، کافی نہیں، بلکہ جناب والا! ان اعتراضات کے جوابات لکھنا بھی آپ کے ذمے قرض ہے۔

سنن ابوداؤد کی حدیث کی وضاحت: اس روایت کے ترجمے میں مرزا صاحب نے جھوٹ بول کر 5 دھوکے دیے ہیں یا 5 مرتبہ تحریف کی ہے اور ترجمہ بدلا ہے۔

جھوٹ نمبر ۱: دوسری لائن میں ”انہوں نے فلاں شخص کو خطیب مقرر کیا۔“ یہ غلط ترجمہ ہے، جبکہ صحیح ترجمہ یہ ہے کہ ”فلاں شخص نے خطیب مقرر کیا۔“

فرق یہ ہے کہ مرزا صاحب کے ترجمے میں مقرر کرنے والا سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو بنایا گیا ہے، حالانکہ اصل عبارت میں ”أَقَامَ فَلَانٌ خَطِيبًا“ مقرر کرنے والا سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نہیں بلکہ کوئی اور ہے، اور اس کی تائید اگلی روایت سنن نسائی الکبریٰ (جو ضعیف ہے) کی پہلی لائن کے آخر سے ہو رہی ہے کہ خطیب مقرر کرنے والے سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ تھے نہ کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ۔

جھوٹ نمبر ۲: دوسری لائن میں مرزا صاحب نے بریکٹ لگا کر لکھا کہ ”حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو خطیب مقرر کیا گیا جس کا نام اسی حدیث کے اگلے طریق میں آیا ہے۔“

قارئین! یہ مرزا صاحب کی بوکھلاہٹ اور سیاہ جھوٹ ہے۔ اگلے طریق میں یہ بات بالکل بھی نہیں کہ سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو خطیب مقرر کیا گیا تھا بلکہ اس میں تو ہے کہ مغیرہ بن شعبہ نے خطباء مقرر کیے تھے۔ دیکھیں اگلی حدیث کی سطر نمبر 1-2۔

جھوٹ نمبر ۳: مرزا صاحب نے سطر نمبر دو کے آخر میں لکھا: ”سیدنا مغیرہ رضی اللہ عنہ کی تقریر سن کر“۔ مرزا جی! آپ نے خود ہی اگلے طریق میں لکھ دیا کہ مغیرہ بن شعبہ نے خطباء مقرر کیے تھے، لہذا ان کا خود تقریر کرنا تو ثابت ہی نہیں۔ یہ بھی آپ کا جھوٹ اور سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر بہتان ہے، جس کا کوئی صحیح ثبوت نہیں ہے۔

جھوٹ نمبر ۴: سطر نمبر ۳ میں مرزا صاحب نے لکھا: ”اس ظالم (حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ) کو دیکھ رہے ہو“۔ یہ بھی مرزا صاحب کا ایک محبت و خادم رسول صلی اللہ علیہ وسلم صحابی پر بہتان اور جھوٹ ہے۔ اس ضعیف روایت میں اس ظالم سے مراد وہ خطیب ہے، نہ کہ سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ۔

جھوٹ نمبر ۵: سطر نمبر ۳ میں مرزا صاحب نے لکھا: ”جو (یعنی سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ) سیدنا علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کر رہا

ہے، جس کی خبر اسی حدیث کے اگلے طریق میں آرہی ہے۔

یہ بھی مرزا صاحب کا سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر بہتان اور جھوٹ ہے۔ اگلے کسی طریق میں نہیں ہے کہ سیدنا مغیرہ رضی اللہ عنہ، سیدنا علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کرتے تھے، بلکہ ان ضعیف روایات میں بھی (جن کی تفصیل بیان کر دی گئی ہے) لعنت اور برا بھلا کہنے والے خطیب تھے، نہ کہ سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ۔

خلاصہ کلام: خود امام بخاری اور امام نسائی رحمہما اللہ نے اس روایت کی جو وجہ ضعف بیان کی ہے مرزا صاحب نے اسے چھپالیا۔ نیز ابودود کی روایت میں مرزا صاحب نے 5 جھوٹ بولے ہیں اور اصل مسئلہ بھی ثابت نہیں کر سکے، اُلٹا سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر لعنت کرنے کا بہتان لگایا اور از روئے قرآن و حدیث مرزا جی نے خود بہت سی لعنتیں اپنے دامن میں سمیٹ لیں۔

سنن نسائی الکبریٰ کی پہلی حدیث کی وضاحت: اس میں مرزا صاحب کے دو جھوٹوں کا ثبوت ہے۔ پہلا جھوٹ: یہ روایت بھی اگرچہ ضعیف ہے (جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے) اس کے باوجود مرزا صاحب کا اصل مسئلہ ثابت نہیں ہوا، کیونکہ اس کی پہلی لائن کے آخر اور دوسری لائن کے شروع میں ہے کہ: ”حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے کچھ خطباء مقرر کیے۔“ معلوم ہوا کہ سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ خود خطیب نہیں تھے، بلکہ ”خطباء مقرر کیے تھے“ کے الفاظ ہیں۔ لہذا مرزا صاحب کا گزشتہ روایت میں دوسری لائن کے آخر میں یہ لکھنا (حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی تقریر سن کر) ایک بہت بڑا جھوٹ اور بہتان ہے۔

دوسرا جھوٹ: اس ضعیف روایت میں واضح الفاظ ہیں کہ لعنت کروا رہا ہے، لیکن مرزا صاحب نے گزشتہ روایت میں تحریف کرتے ہوئے تیسری لائن میں جھوٹ بولا تھا کہ:

”جو سیدنا علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کر رہا ہے جس کی خبر اسی حدیث کے اگلے طریق میں آرہی ہے،“ یہ بھی مرزا صاحب کا بہتان تھا اور ترجمے میں تبدیلی کر کے صحابہ دشمنی کا ایک اور ثبوت تھا۔

سنن نسائی الکبریٰ کی دوسری حدیث کی وضاحت: یہ روایت بھی ضعیف ہے اور اسی کتاب میں خود امام نسائی رحمہ اللہ کا اپنا تبصرہ بھی موجود ہے کہ ”ہلال بن یساف“ نے اس روایت کو عبداللہ بن ظالم تابعی سے نہیں سنا۔

افسوس! ضعیف ہونے کے باوجود یہ روایت بھی مرزا صاحب کی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے دشمنی اور تحریف سے محفوظ نہ رہ سکی۔ مرزا جی نے اس روایت کی سطر نمبر 3 کے درمیان بریکٹ لگائی اور حدیث کا ترجمہ بدل کر سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر بہتان لگانے جیسے مذموم اور مکروہ دھندے سے بھی گریز نہ کیا۔

اصل عبارت یہ ہے: ”أَوْ قَدْ فَعَلُوْهَا“ ”یعنی کیا واقعی ان لوگوں نے (جمع کا صیغہ ہے اور مراد وہ خطباء ہیں) ایسا کیا ہے؟“ لیکن افسوس صد افسوس! مرزا صاحب نے اپنی دشمنی کی خاطر حدیث کی عبارت ہی بدل ڈالی اور ترجمہ یہ لکھا:

دوسری لائن میں ہی یہ بات واضح لکھی ہے کہ وہاں اہل کوفہ موجود تھے، یعنی کوفیوں کی مجلس تھی۔ اور اس میں ایک بھی لفظ ایسا نہیں ہے کہ اس میں شامی بھی موجود تھے۔ مرزا جی! اب تو اللہ کا کچھ خوف کریں اور آج سے کوفیوں پر چڑھائی شروع کر دیں۔

(۲)..... کوفیوں کی مجلس میں آنے والا اور برا بھلا کہنے والا کوئی شامی نہیں تھا، نہ سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کا کوئی کارِ خاص، نہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا بھیجا ہوا کوئی فرد، بلکہ وہ بد بخت کوئی ہی تھا۔ لہذا آج کے بعد خود اپنے پمفلٹ کے مطابق یہ بات کوفیوں پر فٹ کریں (جو بظاہر سیدنا علی، سیدنا حسن اور سیدنا حسین رضی اللہ عنہم کے قریبی ساتھی تھے)۔ کیونکہ اس وضاحت کے بعد شامی فوج اور شامی افراد یا بنو امیہ پر الزام تراشی کرنا قرین انصاف نہیں۔

(۳)..... اس روایت میں واضح ہے کہ سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے نہ کسی کو حکم دیا تھا نہ ترغیب، بلکہ وہ کوئی تھے ہی ایسے بد بخت کہ انہوں نے کبھی بھی خانوادہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے ہمدردی نہیں کی اور نہ ان کی حفاظت ہی کی، بلکہ ان کی عزت، جان اور مال پر ہاتھ انہوں نے ہی ڈالا اور حملے بھی انھی کی طرف سے ہوئے۔

(۴)..... جب سیدنا سعید بن زید رضی اللہ عنہ نے اس کو روکا تو سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا سعید بن زید رضی اللہ عنہ کو بالکل کچھ نہیں کہا، بلکہ خاموش رہ کر ان کی تائید ہی کی۔ اگر سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے اس کو حکم دیا ہوتا تو خود وہ آدمی (قیس بن علقمہ) ہی کہہ دیتا کہ مجھے مغیرہ نے حکم دیا ہے، یا کم از کم سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ ہی اس کا دفاع کرنے کی کوشش کرتے۔ لیکن ان باتوں میں سے ایک بات بھی نہیں ہوئی۔ یہ بہت واضح دلیل ہے اس بات کی کہ یہ کوئی لوگوں کی کھلی شرارت تھی اور انھی لوگوں کا حبشِ باطن تھا، اس میں شامی فوج یا شامی افراد یا بنو امیہ کا کوئی عمل دخل نہیں تھا۔ والحمد للہ علی ذلک۔

(۵)..... مرزا صاحب نے تیسری لائن کے درمیان ترجمہ لکھا: ”اس (فلاں شخص) نے اس کا بھی استقبال کیا۔“ یہ ترجمہ اس جگہ عبارت اور حالات کے اعتبار سے درست نہیں، کیونکہ

(۱)..... اس سے پہلے جب سیدنا سعید بن زید رضی اللہ عنہ آئے تھے تو سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے انھیں مرحبا کہہ کر ان کا استقبال کیا تھا اور اپنے پاس تخت پر بٹھایا تھا۔ تو اگر سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے اس آدمی کا بھی استقبال کیا تھا تو ہمارا سوال یہ ہے کہ کس طرح استقبال کیا تھا؟ کیا اس کو مرحبا کہا یا اس کو اپنے پاس بٹھایا یا کیا کیا تھا؟ حالانکہ ایسا کوئی تذکرہ حدیث میں موجود نہیں ہے۔

(۲)..... اگر انہوں نے اس آدمی کا استقبال کیا ہوتا تو ضرور سیدنا سعید بن زید رضی اللہ عنہ سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ سے کہتے کہ یہ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو برا بھلا کہہ رہا ہے اور آپ اس کا استقبال کر رہے ہیں۔ لیکن انہوں نے ایسا بالکل نہیں کہا۔

(۳)..... اس کا صحیح ترجمہ جو عربی لغت، عربی گرامر کے اور سیاق و سباق کے اعتبار سے درست ہے، وہ یہ ہے کہ ”وہاں ایک کوئی شخص آیا جس کا نام قیس بن علقمہ تھا، پھر وہ اس مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی طرف متوجہ ہوا اور برا بھلا کہنے لگا۔ عربی عبارت ہے: فَجَاءَ رَجُلٌ مِّنْ أَهْلِ الْكُوفَةِ يُقَالُ لَهُ قَيْسٌ بْنُ عَلْقَمَةَ فَاسْتَقْبَلَهُ فَسَبَّ فَسَبَّ۔ اس میں فَاسْتَقْبَلَهُ کے معنی استقبال کرنے کے نہیں، بلکہ اس کے معنی ”متوجہ ہونے کے ہیں۔“ لطف کی بات یہ ہے کہ مرزا

صاحب نے اس روایت میں تحریف کے بعد مسند احمد کی اگلی ہی حدیث میں اس کا ترجمہ خود بھی ”متوجہ ہونا“ ہی کیا ہے۔ یعنی اگلی حدیث میں صحیح ترجمہ لکھ کر خود ہی اپنی تردید کر دی ہے۔ (والحمد للہ علیٰ ذالک)

نوٹ: قیس بن علقمہ کوئی نے کو فیوں کی مجلس میں صرف سیدنا علیؑ کو برا بھلا کہا، لیکن (اس حدیث کی سطر نمبر 5 میں) سیدنا سعید بن زیدؓ نے کہا: ”میں دیکھ رہا ہوں تمہارے سامنے اصحاب رسول ﷺ کو گالیاں دی جاتی ہیں۔“ قارئین کرام! غور فرمائیں کہ اس نے برا بھلا تو ایک صحابی کو کہا تھا، لیکن صحابہ ایک صحابی کو برا بھلا کہنا بھی ایسے ہی سمجھتے تھے جیسے اس نے سب صحابہ کو برا بھلا کہا ہے۔ لہذا مرزا جی! آپ اور آپ کے پیروکار اور اندھے مقلد کسی خوش فہمی میں نہ رہیں کہ ہم تو صرف ایک دو صحابہ کو برا بھلا کہتے ہیں، بلکہ آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ سیدنا امیر معاویہ، سیدنا مغیرہ بن شعبہ اور سیدنا عمرو بن عاص وغیرہ رضی اللہ عنہم میں سے کسی ایک صحابی کو بھی گالی دینا ایسا ہی ہے جیسا کہ تمام اصحاب رسول ﷺ کو گالی دینا۔ اس کی مثال قرآن مجید سے ملتی ہے: (1) ﴿كَذَّبَتْ عَادُ النَّاسِينَ﴾ [الشعراء: 123] ”عاد نے رسولوں کو جھٹلایا۔“ حالانکہ قوم عاد کی طرف تو صرف ایک رسول سیدنا ہود علیہ السلام ہی مبعوث ہوئے تھے، لیکن اس ایک پیغمبر کے انکار کو اللہ تعالیٰ نے سارے نبیوں کے انکار سے تعبیر کیا۔ یعنی (2) ﴿كَذَّبَتْ عَادُ النَّاسِينَ﴾ [الشعراء: 141] ”ثمود نے رسولوں کو جھٹلایا۔“ (3) ﴿كَذَّبَ أَصْحَابُ الْمُنَافِقِ النَّاسِينَ﴾ [الشعراء: 176] ”ایکہ والوں نے رسولوں کو جھٹلایا۔“ (4) ﴿كَذَّبَتْ قَوْمُ لُوطٍ النَّاسِينَ﴾ [الشعراء: 160] ”لوط کی قوم نے رسولوں کو جھٹلایا۔“ (5) ﴿وَلَقَدْ كَذَّبَ أَصْحَابُ الْحَجَرِ النَّاسِينَ﴾ [الحجر: 80] ”اور بلاشبہ یقیناً حجر والوں نے رسولوں کو جھٹلایا۔“ ان تمام مقامات پر ایک رسول کو جھٹلانا تمام رسولوں کو جھٹلانا شمار کیا گیا ہے۔ اسی طرح سیدنا سعید بن زیدؓ نے ایک صحابی کی برائی بیان کرنے کو تمام صحابہ کی برائی کرنا شمار کیا ہے۔ مرزا جی! آپ تو ایک سے زائد صحابہ رضی اللہ عنہم کے متعلق نازیبا جملے کہتے اور اشارے کرتے ہیں۔ قرآنی اسلوب اور سیدنا سعید بن زیدؓ کے مطابق آپ بھی تمام صحابہ کے ساتھ ہی نامناسب رویہ رکھنے والے ہیں۔ ذرا غور کریں کہ یہ کتنا سنگین جرم ہے۔

نوٹ: اسی صفحے کی آخری لائن میں ہے: (تم سب کان کھول کر سن لو) مرزا جی! آپ بھی کان کھول کر سن لیں اور اپنے اعمال کی فکر کریں کہ رسول اللہ ﷺ کی معیت میں کسی صحابی کا چہرہ غبار آلود ہونا سیدنا نوح علیہ السلام جتنی عمر کی نیکیوں سے بہتر ہے۔ مرزا صاحب! غور کریں، سیدنا امیر معاویہ، سیدنا مغیرہ بن شعبہ اور عمرو بن عاص رضی اللہ عنہم بھی آپ ﷺ کے ساتھ کئی جنگوں میں شریک ہوئے تھے، اور کئی مرتبہ ان کے چہرے بھی غبار آلود ہوئے تھے، اور ان کے چہروں کا غبار آلود ہونا، تابعین کی تمام عمر کے نیک اعمال سے بہتر ہے، خواہ اسے سیدنا نوح علیہ السلام جتنی عمر ہی کیوں نہ دے دی جائے۔ مرزا جی! اگر تابعین، جو عظیم ترین ہستیاں تھیں، وہ کسی صحابی کے اس ایک عمل کا مقابلہ نہیں کر سکتے، تو آپ اور آپ کے مقلدین سیدنا معاویہ، سیدنا مغیرہ بن شعبہ اور سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہم کا مقابلہ کیسے کر سکتے ہیں؟

لہذا مرزا صاحب! ان تمام کا احترام کریں اور دوسروں کو بھی احترام ہی کی تلقین کریں۔ ورنہ جتنے لوگ آپ کو سن کر یا آپ کا رویہ دیکھ کر صحابہ رضی اللہ عنہم کو گالیاں دیں گے، ان کا گناہ بھی آپ کے ذمے ہوگا، کیونکہ اس کا سبب آپ ہی ہیں۔ مسند احمد کی حدیث کی وضاحت:

☆ اس حدیث کی سطر نمبر 3 میں واضح ہے کہ سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے اس شخص کا استقبال نہیں کیا تھا بلکہ وہ شخص آپ کی طرف متوجہ ہوا تھا، لہذا مرزا صاحب کا گزشتہ حدیث میں ”استقبال کرنے والا“ ترجمہ کرنا بالکل غلط ہے اور صحابی رسول ﷺ پر بہتان تراشی ہے۔

☆ برا بھلا کہنے والا کوفہ (جو سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا دار الخلافہ بھی رہا) کا باشندہ تھا اور یہی لوگ سیدنا علی اور سیدنا حسن و حسین رضی اللہ عنہم کے قاتل بھی تھے۔

☆ مرزا صاحب! اس روایت کے آخر کو دیکھیں، پڑھیں اور سوچیں کہ سیدنا ابوسفیان، سیدنا امیر معاویہ، سیدنا عمرو بن عاص اور سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم کیا کبھی آپ ﷺ کے ساتھ کسی غزوے میں شریک ہوئے؟ اگر ہوئے اور یقیناً ہوئے، تو آپ اپنے اعمال کی خیر منائیں۔

حدیث نمبر 44 کی وضاحت: 8 ضعیف روایات جن کا مفہوم تقریباً ایک ہی ہے، مرزا صاحب ان کو بار بار بالتفصیل ذکر کر کے صحابہ رضی اللہ عنہم کا باہمی بغض اور ان کی دشمنی بیان کرنے کی مذموم کوشش کر رہے ہیں۔

سنن نسائی الکبریٰ کی پہلی حدیث کی وضاحت: امام نسائی رحمہ اللہ نے خود اسی کتاب میں فیصلہ سنا دیا ہے کہ ”ہلال بن یساف“ نے یہ روایت ”عبداللہ بن ظالم“ سے نہیں سنی۔ [سنن نسائی الکبریٰ، رقم: 8135، 8148] قارئین! کس قدر دھوکا اور دجل ہے کہ امام صاحب نے اس روایت کا ضعف بھی لکھا ہے، لیکن مرزا جی نے اس کو چھپا کر پھر وہی روش اختیار کی، طعنے غیروں کو دیتے رہے اور قصور اپنا نکل آیا۔ لہذا یہ روایت جب ضعیف ہے تو ضعیف روایات پیش کرنا اور اوپر صحیح الاسناد لکھنا صرف جہالت ہی نہیں بلکہ سادہ لوح عوام سے دھوکا بھی ہے۔

سنن نسائی الکبریٰ کی دوسری حدیث کی وضاحت: اس میں فلاں بن فلاں مجہول ہے جس کی وجہ سے روایت ضعیف ہے۔ ☆ یہ آخری روایت ”سنن نسائی اور ابوداؤد“ والی میں مرزا صاحب نے بریکٹ لگا کر تحریف کی ہے اور اپنا جملہ حدیث کے کھاتے ڈالنے کی کوشش کی ہے۔ نسائی کے الفاظ ہیں: ”فَذَكَرَ مِنْ عَلِيٍّ شَيْئًا۔“ انہوں (سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ) نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا کچھ تذکرہ کیا۔“ اور ابوداؤد میں الفاظ ہیں: ”فَذَكَرَ رَجُلٌ عَلِيًّا“ ”ایک آدمی نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا ذکر کیا۔“ اور بس۔ ان دونوں روایات میں صرف ان کے تذکرے کی بات ہے، لیکن پتا نہیں مرزا صاحب کو شیطان نے وحی کر کے بتایا تھا کہ انہوں نے نازیبا کلمات کہے، یا مرزا صاحب وہاں موجود تھے جو یہ کلمات سن رہے تھے، یا ان کے چہرے کے تاثرات دیکھ رہے تھے۔ نہیں نہیں، بالکل نہیں، یہ صرف اور صرف ان کے اندر کا بغض ہے جو ان کی زبان سے عیاں ہو رہا ہے۔ قد بدت البغضاء من افواهہم وما تخفی صدورہم اکبر۔

کی سمجھائی ہوئی) شریعت ہمیں کافی ہے۔ لیکن افسوس! کم بخت تعصب وہاں ایسی بریکٹ لگانے سے مانع رہا۔

نوٹ: مرزا صاحب! کوئی اہل حدیث و اہل سنت سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے فضائل کا منکر نہیں۔

جامع ترمذی کی پہلی حدیث کی وضاحت: ہر مسلمان سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے محبت کرتا ہے، لیکن اختلاف رائے ہو جانا ان کے دلی دوست ہونے سے مانع نہیں، کیونکہ اختلاف تو سیدنا علی و سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہما کے مابین بھی ہو جاتا تھا، سیدنا علی اور سیدنا عباس رضی اللہ عنہما (دونوں اہل بیت) کے درمیان بھی ہو گیا تھا۔ تو جس طرح ان پر کوئی حکم نہیں لگے گا، اسی طرح جنگِ جمل و صفین کے صحابہ پر بھی کوئی حکم نہیں لگایا جائے گا۔

جامع ترمذی کی دوسری حدیث کی وضاحت: مرزا صاحب! اس حدیث کو علامہ البانی رحمہ اللہ نے ضعیف کہا ہے۔ (صحیح سنن ترمذی میں علامہ البانی نے یہ روایت ضعیف ہونے کی وجہ سے نقل نہیں کی) کاش! آپ حوالہ جات میں یہ بھی لکھ دیتے کہ یہ روایت محدث اعظم علامہ البانی رحمہ اللہ کے نزدیک ضعیف ہے۔ انہوں نے لکھا ہے کہ اس کی سند میں ”سفیان بن کعب“ ضعیف اور ساقط الحدیث ہے اور ”اسماعیل بن عبد الرحمن السدی الکبیر“ روایت میں وہم کا شکار ہونے کے ساتھ ساتھ تشیع سے متہم بھی ہے اور اس روایت میں تشیع بھی ہے، تاہم اگر بعض کی تحقیق کے مطابق یہ روایت درست بھی ہو تو اس سے مرزا صاحب کا مزعومہ دعویٰ ثابت نہیں ہو رہا۔

مستدرک حاکم کی حدیث کی وضاحت:

نمبر ۱: امام ذہبی رحمہ اللہ نے اس روایت کو اپنی تلخیص سے صرف اس لیے حذف کیا کہ یہ روایت ضعیف ہے اور یہ جملہ مستدرک حاکم ہی میں لکھا ہوا ہے کہ وحذفہ الذہبی من التلخیص لضعفه (اس حدیث کو امام ذہبی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب تلخیص مستدرک حاکم میں اس کے ضعیف ہونے کی وجہ سے حذف کر دیا ہے)۔ لیکن مرزا صاحب نے اس عبارت کو چھپا کر خود کو حق چھپانے والی آیات و احادیث کا مصداق قرار دیا۔

نمبر ۲: مرزا صاحب! یاد رکھیں، ہم سیدنا علی المرتضیٰ اور سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہما کے فضائل کا اعتراف کرتے ہیں، لیکن ضعیف روایات میں وارد شدہ فضائل درحقیقت ان کے فضائل ہیں ہی نہیں، اس لیے ان کا انکار کیا جا رہا ہے۔ لیکن آپ کو کیا خاص ضرورت پڑ گئی کہ صحیح بخاری و مسلم کی متفق علیہ روایت جس میں خود نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنی محبت کے متعلق بتائیں (کہ مجھے مردوں میں سب سے زیادہ پیارا ہو بکرہ رضی اللہ عنہ) سے اور عورتوں میں ان کی بیٹی عائشہ رضی اللہ عنہا سے ہے)۔ [بخاری: 3662] چھوڑ کر ایک ضعیف روایت بیان کریں۔ قارئین کرام! اس مستند روایت کو چھوڑ کر ایک ضعیف روایت بیان کرنا اور وہ بھی ایسی روایت جس میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بجائے ایک دوسرے فرد سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کے متعلق پوچھا گیا، محض لوگوں کے ذہن سے سیدہ عائشہ اور سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہما کی محبت اور عظمت کم کرنے کی کوشش نہیں تو اور کیا ہے؟

نمبر ۳: مرزا صاحب نے اس روایت کے ترجمے میں بھی اپنی انجینئرنگ کرتے ہوئے سیدہ عائشہ اور سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہما کی باہمی محبت چھپانے کی کوشش کی ہے۔

اس حدیث میں سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے الفاظ ہیں: ”إِنْ كَانَ مَا عَلِمْتُهُ“ کہ میرے علم کے مطابق وہ بہت زیادہ روزہ دار اور شب زندہ دار تھے، اور واقعاً وہ ایسے ہی تھے۔ لیکن مرزا صاحب نے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے پہلے الفاظ اپنی کتاب سے حذف کر کے خیانت کی اور ایک مرتبہ پھر خود کو پمفلٹ کی اسی پہلی آیت اور حدیث کا مصداق ثابت کیا۔ مسند ابی یعلیٰ، المجمع الصغیر اور سنن نسائی الکبریٰ کی حدیث کی وضاحت:

مرزا صاحب! اس روایت میں لفظ ”يُسَبُّ“ استعمال ہوا ہے اور اس کے معنی ہر جگہ ”گالی دینا“ کے نہیں ہوتے۔ نیز اس کی سند میں محمد بن اسحاق مولس ہے، لہذا روایت ضعیف۔

”سب“ کے مختلف معانی

(1) ڈانٹ پلانا:

نبی ﷺ نے تبوک کے موقع پر اپنے دو صحابہ پر سب کیا (یعنی ڈانٹا)۔ [صحیح مسلم: 5947]

سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنے بیٹے کو سب کیا۔ [صحیح بخاری: 602]

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے سب کیا۔ [صحیح مسلم: 989]

شارح صحیح مسلم امام نووی رحمہ اللہ نے باب باندھا ہے: ”بَابُ مَنْ لَعَنَهُ النَّبِيُّ أَوْ سَبَّهُ أَوْ دَعَا عَلَيْهِ“ باب ہے اس شخص کے بارے میں جس پر نبی ﷺ نے لعنت بھیجی (اور وہ اس کا حق دار نہ تھا) یا اس کو ڈانٹا یا اس کے خلاف بددعا کی۔ [صحیح مسلم، کتاب البر والصلة]۔ اب کیا کوئی مسلمان یہاں سب کا مطلب گالی کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ معلوم ہوا کہ محدثین بھی ”سب“ سے صرف گالی مراد نہیں لیتے تھے بلکہ اسے متعدد معانی پر محمول کرتے تھے، جیسے یہاں اس کا مطلب ڈانٹنا ہے۔

(2) عار دلانا:

سب کے دوسرے معنی ہیں: عار دلانا۔ جب سیدنا محمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہ کعب بن اشرف کو قتل کرنے کے لیے گئے تو اس وقت ان کو کعب بن اشرف نے کہا کہ اپنے بچوں کو میرے پاس گروی رکھو دو، تو سیدنا محمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”يُسَبُّ ابْنُ أَحَدِنَا“ ہمارے بچے کو عار دلائی جائے گی (کہ تم تو گروی رکھو گئے تھے)۔ [مسلم: 4664]

(3) کسی کی مخالفت کرنا:

یعنی کفار نے نبی ﷺ کے بارے میں کہا کہ یہ ہمارے معبودوں پر سب کرتے ہیں (یعنی ان کی مخالفت کرتے

ہیں)۔ [مسند احمد: 10525]

(4) کسی سے اختلاف رائے کرنا:

ایک مسلمان اور یہودی کا اختلاف ہوا تو دونوں نے ایک دوسرے پر سب کیا (یعنی اختلاف رائے کیا)۔

[صحیح بخاری: 2411]

(5) کسی کے فیصلے کو غلط کہنا:

سیدنا علی اور سیدنا عباس رضی اللہ عنہما نے ایک دوسرے پر سب کیا (یعنی ایک دوسرے کے فیصلے کو غلط کہا)۔

[صحیح بخاری: 4033]

(6) ”سب“ کے معنی کسی کی غلطی بیان کرنا:

برا کہنا، عیب لگانا اور آڑے ہاتھوں لینا بھی ہوتے ہیں۔ [القاموس الوحید]

آپ لفظ ”سَبَّ“ کے معنی اگر یہ لیں کہ وہ منبروں پر سیدنا علی رضی اللہ عنہ پر عیب لگاتے اور ان کی غلطی بیان کرتے تھے کہ انہوں نے قاتلین عثمان رضی اللہ عنہ سے بدلہ کیوں نہیں لیا، اور ان کا یہ فعل ان کی نظر میں ایک غلطی تھا، تو وہ مفہوم جو مرزا صاحب بنا رہے ہیں وہ بالکل ختم ہو کر رہ جائے گا۔

مرزا صاحب! سَبَّ کے معنی اگر آپ ہر جگہ گالی ہی کریں گے تو بتائیں [صحیح بخاری، رقم: 4033] میں الفاظ ہیں ”فَاسْتَبَّ عَلِيُّ وَ عَبَّاسٌ“ ”سیدنا علی اور سیدنا عباس رضی اللہ عنہما نے ایک دوسرے پر سب کیا“ تو اس کا ترجمہ آپ کیا کریں گے؟ اور کیا پھر اس پر سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا والی روایت کو فٹ کر کے آپ کہہ سکتے ہیں کہ نعوذ باللہ! سیدنا عباس رضی اللہ عنہ بھی نبی کریم ﷺ کو گالیاں دیتے تھے۔ نعوذ باللہ من ذلک۔ نہیں نہیں! اور کبھی نہیں! تو جس طرح آپ صحیح بخاری کی اس روایت میں احتیاط کرتے ہوئے کہیں گے کہ یہاں اختلاف کی صورت میں اپنے آپ کو درست کہنا اور دوسرے کی غلطی بتانا یا ان کو آڑے ہاتھوں لینا مقصود ہے، تو بالکل یہی ترجمہ اس جگہ بھی کیا جاسکتا ہے جہاں آپ گالیوں کا ترجمہ کر رہے ہیں۔ اور یہ بات حقیقت ہے کہ جس طرح یہاں سیدنا عباس اور سیدنا علی رضی اللہ عنہما دونوں عظیم ہستیاں اپنے آپ کو حق پر سمجھ کر دوسرے کو غلطی پر سمجھ رہے تھے، بالکل اسی طرح اس موقع پر بھی ایک جماعت (اگرچہ یہ خود اجتہادی خطا پر تھے، لیکن) دوسری جماعت کو خطا پر سمجھ کر اس کی غلطی بیان کرتی تھی۔ لیکن مرزا صاحب نے ترجمہ ”گالیاں بکنا“ کر کے معاملے کو ایک عجیب رنگ دینے کی مذموم کوشش کی ہے۔ اور یہ بات بھی یاد رہے کہ کسی صحیح صریح روایت میں سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ یا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا خود سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو گالیاں دینا یا گالی کا حکم دینا ثابت نہیں۔

کیا بنو امیہ منبروں پر گالی دیا کرتے تھے؟

مرزا جہلمی صاحب کے جھوٹے نوٹ کا جواب: مرزا صاحب نے اس نوٹ کے تحت علامہ جلال الدین سیوطی رضی اللہ عنہ کی ایک عبارت نقل کی جو سراسر جھوٹ پر مبنی ہے۔ افسوس کہ مرزا صاحب نے اس پمفلٹ کے 32 صفحات میں سے ہر صفحے کے اوپر ایک ہی عبارت لکھی ہے، لیکن اسے خود نہ پڑھ سکے، شاید وہ ان کے لیے معتبر نہ تھی، اور اس پمفلٹ میں ایک اور جھوٹی، اور بے سند بات نقل کر دی اور یہی وجہ ہے کہ اس مقام پر مرزا صاحب نے اس کتاب کا صفحہ نمبر تک بتانے کی بھی ہمت نہیں کی ان کو ڈر تھا کہ کہیں کوئی اس مقام پر پہنچ کر موصوف کی چوری اور سینہ زوری سے مطلع نہ ہو

جائے۔ مرزا جی! آپ نے خود لکھا ہے کہ ”یہ پمفلٹ جھوٹی، بے سند اور ضعیف الاسناد تاریخی روایات کے فتنوں سے بچنے والوں کے لیے۔“ لیکن افسوس کہ آپ نے اتنی بڑی جھوٹی بات نقل کر دی اور وہ بھی بے سند۔ آپ نے خود لکھا کہ جلال الدین سیوطی صاحب 911ھ میں فوت ہوئے اور انہوں نے اپنی کتاب ”تاریخ الخلفاء“ میں یہ واقعہ بیان کرنے سے قبل کوئی سند بھی بیان نہیں کی تو گزشتہ 8 سو سال سے زائد دور ایسے میں جو سند تھی وہ کہاں ہے؟ اور اس پر مستزاد یہ کہ انہوں نے لکھا ہے ”کہا جاتا ہے“۔ مرزا صاحب! کہنے والا کون ہے اور اس کی سند کہاں ہے؟ قارئین کرام! یہ ہے مرزا جی کا دھوکا اور دجل کہ ہمیشہ 60 سال تک منبروں پر لعنت کی رٹ لگاتے رہتے ہیں لیکن جب اس کا حوالہ نقل کیا تو اس کی سند ہی نہیں ہے۔ یہ ہیں مرزا جی کے دعوے اور عقیدے۔ بالکل گپ اور جھوٹی بات مرزا صاحب نے اپنی دلیل بنا رکھی ہے۔ مرزا صاحب! ہم آپ کو آپ کی وفات تک مہلت دیتے ہوئے چیلنج کرتے ہیں کہ کسی ایک صحیح صریح سند سے ثابت کریں کہ بنو امیہ کے حکمران، گورنر اور خطباء سیدنا امیر معاویہ یا سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کے کہنے پر سیدنا عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کے دور تک منبروں پر لعنت کرتے رہے۔ مرزا جی! قیامت تک اس کی کوئی صحیح سند نہیں مل سکے گی، لہذا آپ اپنی اس بات سے علی الاعلان رجوع کریں اور اللہ تعالیٰ سے معافی مانگیں۔

مرزا صاحب ہمیشہ ملوکیت ملوکیت کی رٹ لگاتے رہتے ہیں، لیکن یہاں جس کتاب کا حوالہ نقل کیا اس کتاب کا نام ہی تاریخ الخلفاء ہے یعنی خلفاء کی تاریخ۔ تو معلوم ہوا کہ 911 ہجری میں فوت ہونے والے محدث و مفسر بھی امیر معاویہ رضی اللہ عنہ وغیرہ کو خلیفہ ہی سمجھتے تھے۔ لیکن مرزا صاحب کی عقل ایسے نکات کی تفہیم سے قاصر ہے۔ کیا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو تلبیہ کہنے سے منع کیا؟

حدیث نمبر 46 کی وضاحت: سنن نسائی کی حدیث کی وضاحت:

نمبر ۱: یہ روایت سند کے اعتبار سے ضعیف ہے، کیونکہ اس کی سند میں ”خالد بن مخلد قطوانی“ راوی ہے جو اگرچہ بخاری و مسلم کا راوی ہے، لیکن اس کے متعلق ”ابن رجب حنبلی رحمہ اللہ“ لکھتے ہیں:

خالد بن مخلد کی صرف وہ روایات قابل قبول ہیں جو سلیمان بن بلال اور اہل مدینہ سے ہوں۔ اور یہ روایت خالد بن مخلد، علی بن صالح کوئی سے بیان کر رہا ہے۔ [شرح العلل لابن رجب: 775/2] لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔

نمبر ۲: امام جوزجانی فرماتے ہیں: یہ بہت زیادہ گالیاں بکنے والا اور اپنے برے مذہب (شیعیت) کا پرچار کرنے والا تھا۔ [احوال الرجال للجوزجانی، صفحہ: 82، رقم: 114]

نمبر ۳: امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ اس کی احادیث منکر ہیں۔

(الکاشف فی معرفة له رواية فی الكتب السنة، للإمام ذہبی، رقم: 1353)

ہدی الساری مقدمہ فتح الباری میں لکھا ہے کہ امام بخاری نے اس کی تمام روایات کو دوسری سندوں کی متابعت کے

ساتھ ملا کر ہی بیان کیا ہے۔ [ہدی الساری، ج، 401/1]

لہذا ثابت ہوا کہ بخاری و مسلم میں اس کی روایات اہل مدینہ سے ہیں، یا پھر متابعت کی وجہ سے قابل قبول ہیں اور اگر اس کی روایت کوفیوں سے ہو تو ناقابل قبول ہے۔ موجودہ روایت چونکہ ایک کوفی سے ہے اس لیے ناقابل قبول اور ضعیف ہے۔ اس روایت کے ضعیف ہونے کے باوجود اس میں مرزا جہلمی صاحب نے اپنی انجینئرنگ کرتے ہوئے بریکٹ لگا کر سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ پر بہتان تراشی کی ہے۔ مرزا صاحب نے اس روایت کی لائن نمبر 2 کے آخر میں لکھا ہے: (کے منع کرنے کی وجہ سے) یعنی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے منع کرنے کی وجہ سے لوگ تلبیہ نہیں کہتے تھے۔ ہم مرزا جہلمی صاحب کو ان کی وفات تک مہلت دیتے ہیں کہ کسی صحیح صریح روایت سے ثابت کر دیں یا اس روایت ہی سے یہ الفاظ دکھادیں کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کو اونچی تلبیہ کہنے سے منع کیا تھا۔ مرزا صاحب! یہ چیلنج بھی قبول کر کے اس کی صحیح دلیل پیش کریں، لیکن قیامت کی دیواروں تک آپ ایسا نہیں کر سکتے، اس لیے اللہ تعالیٰ سے ڈریں اور اپنی آخرت کو مزید خراب نہ کریں۔

سنن الکبریٰ بیہقی کی حدیث کی وضاحت: اس روایت کی سند بھی وہی ہے۔ اس میں بھی ”خالد بن مخلد قطوانی“، ”علی بن صالح کوفی“ سے روایت کر رہا ہے، اور اس کی کوفیوں سے روایت ضعیف ہوتی ہے، لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔ اور اس ضعیف روایت میں بھی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے بلند آواز سے تلبیہ کہنے سے روکنے کے الفاظ موجود نہیں۔

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کی نظر میں:

قارئین! سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما تو کئی انداز میں سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی تعریف و عظمت کا اقرار کیا کرتے تھے، وہ ان کو اس طرح کیسے ڈانٹ سکتے تھے۔ مثلاً:

(1)..... سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا: سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ فقیہ ہیں۔ [بخاری: 5-3764]

(2)..... سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا: وہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ہیں۔ [بخاری: 5-3764]

(3)..... سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا: سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ ہم صحابہ میں سب سے بڑے عالم تھے۔

[مصنف عبدالرزاق، رقم الحديث: 20/3,4641]

(4)..... سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا: میں نے زندگی میں سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر بادشاہت و خلافت کا حق

دار اور کوئی نہیں دیکھا۔ [السنة للخلال رقم: 677]

غور فرمائیں! اہل بیت کے چشم و چراغ، فقیہ اور مفسر قرآن صحابی کس قدر سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی تعریف و توصیف میں رطب اللسان ہیں۔ وہ کیونکر سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر لعنت بھیج سکتے ہیں۔

لہذا مرزا صاحب کا ایک ضعیف اور مبہم روایت پیش کر کے اور صحیح واضح روایات چھپا کر سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر

طعن کرنا بغض معاویہ رضی اللہ عنہ کے سوا کچھ نہیں۔

حدیث نمبر 47 کی وضاحت: جی مرزا جی! اختلاف رائے ہونا الگ بات ہے اور بغض و نفرت رکھنا الگ بات ہے۔ نبی کریم ﷺ نے تو یہ بھی فرمایا تھا: انصار سے محبت ایمان کی نشانی ہے اور انصار سے نفرت منافقت کی نشانی ہے، تو کیا خیال ہے جب سیدنا طلحہ بن عبید اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ (عشرہ مبشرہ میں سے ایک) سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے مخالفین میں شامل تھے تو کیا ان کی وجہ سے (نعوذ باللہ!) سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کو بھی حدیث کا مصداق قرار دے سکتے ہیں؟ نہیں نہیں، کیونکہ اختلاف رائے الگ چیز ہے اور بغض و نفرت الگ۔ لہذا سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے محبت کرنا ہمارے ایمان کا حصہ ہے، لیکن اس روایت کا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے گروہ کو مصداق قرار دینا آپ کی کم عقلی اور پرلے درجے کی گمراہی ہے۔

حدیث نمبر 48 کی وضاحت: مرزا صاحب! ان دونوں روایات پر بار بار غور کریں، کہیں آپ ان کی محبت میں غلو کرتے ہوئے سیدنا ابوبکر، سیدنا عمر، سیدنا عائشہ، سیدنا امیر معاویہ، سیدنا عمرو بن عاص اور مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم جیسے جلیل القدر صحابہ کی توہین کا ارتکاب کر کے خود ہی ہلاک تو نہیں ہو رہے۔

”فرق واریت سے بچ کر، صرف ”قرآن اور صحیح الاسناد“ کا دیکھنا، کوہجوت و دلیل ماننے، اور جھوٹی، بے سند اور ”ضعیف الاسناد“ تاریخی روایات“ کے قتلوں سے بچنے والوں کیلئے“

E حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حکومت مل جانے کے بعد سے بتدریج امت پر کسی ملوکیت مسلط ہوئی اور اس کا پھیلاؤ تکبیر کیا گیا؟ 24

49 صحیح بخاری کی حدیث میں ہے: سیدنا حسن بصری تابعی رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ جب سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد جب صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بعد سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہ کو حقیقتاً طور پر غلبہ بخش لیا تو اللہ تعالیٰ کی قسم! سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہ پہاڑوں جیسے لشکر لے کر حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں آئے تھے، (جن کو دیکھ کر حضرت عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ نے کہا: ”مجھے آئیے لشکر نظر آ رہے ہیں جو مد مقابل کوئی بغیر واپس نہیں لوٹیں گے۔“ یہ سن کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”اے عمرو! اگر دووں گروہوں نے ایک دوسرے کو مار ڈالا تو اُنکے (پسماندگان) کا ذمہ دار کون ہوگا؟ اُنکی (بیوہ) عورتوں کا ذمہ دار کون ہوگا؟ اُنکے یتیم بچوں کا ذمہ دار کون ہوگا؟“ چنانچہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بنی عبد شمس کے دو قریبی افراد، عبدالرحمن بن سرہ اور عبد اللہ بن عامر کو بھیجا کہ جاؤ اور اس شخص (سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہ) کو (صلح کی) پیشکش کرو اور ان سے مصالحت کا مطالبہ کرو۔ وہ دونوں ان (سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہ) کے پاس آئے اور صلح و امن کی بات چلائی۔ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”تم بنو عبد المطلب (ان جنگوں میں) بہت مال خرچ کر چکے ہیں (یعنی صلح کی صورت میں) اُنکی کفالت کی ذمہ داری کون لے گا؟“ اور یہ امت (ان جنگوں کی وجہ سے) اپنے خون میں شامت پت ہو چکی ہے۔“ ان دونوں نے عرض کی: ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ آپ کو قتل قتل پیش کرتے ہیں اور کچھ مطالبات کے طلب گار ہیں (یعنی آپ رضی اللہ عنہ) خلافت سے دستبردار ہو جائیں۔“ سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اس (معاویہ) کی تمہیل کا ذمہ دار کون ہوگا؟ ان دونوں نے جواب دیا کہ ہم دونوں ذمہ دار ہیں۔ چنانچہ سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہ جو بھی مطالبہ کرتے گئے وہ دونوں اپنے ذمہ لیتے گئے۔ (جب صلح ہو گئی تو) سیدنا حسن بصری تابعی رحمہ اللہ فرماتے تھے کہ میں نے سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ رسول اللہ ﷺ نے خطبہ ارشاد فرماتے کے دوران سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہ کو اپنے پہلو میں لے لے ہوئے بھی اُنکی طرف دیکھتے اور کبھی ان کوں کی طرف اور ساتھ ساتھ یہ ارشاد فرماتے جاتے: ”میرا یہ بیٹا سردار ہے (یعنی اپنی حکومت سے دستبردار ہو کر قرآنی کرے کے بڑے بن کا مظاہرہ کرے گا) اور مجھے امید ہے کہ اللہ تعالیٰ اُنکے ذریعہ مسلمانوں کی دویزی جہنم میں صلح کروائے گا (یعنی خلیفہ راشد سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی جن والی جماعت اور دوسری حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جماعت جس نے خلیفہ راشد کے خلاف بغاوت کی۔)“

[صحیح بخاری: 7109 اور 2704]

50 سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہ نے جن شرائط کی بنیاد پر حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کو حکومت سونپ دی تھی، اُن کی پوری تفصیلات شروع آجادیث اور کتب تاریخ میں ہیں، مثلاً: 1 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اللہ تعالیٰ کی کتاب، رسول اللہ ﷺ کی سنت اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کے طریقے کے مطابق نظام حکومت چلائیں گے۔ 2 حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے بعد کسی کو جانشین مقرر نہیں کریں گے بلکہ امت کو طائفہ کے انتخاب کیلئے خورجی پھوڑیں گے۔ 3 سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی جماعت کے لوگ، جو صلح کے بعد تار و پاؤں پکے ہیں، اُنکے خلاف کسی قسم کی انتقامی کارروائی نہیں کی جائیگی۔ 4 آل محمد رضی اللہ عنہم کیلئے جس (مال قیمت کا) پانچواں حصہ (جو اللہ تعالیٰ نے قرآن میں مقرر کیا، بدستور بنو عبد المطلب کو جس کا جیسا کہ خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کے آدوار سے ملتا آ رہا ہے۔ 5 سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ پر بنو امیہ کے مہمروں سے ہونے والا سب و شتم کا سلسلہ ہمیشہ کیلئے ختم کر دیا جائے گا۔ 6 مخیر و مخیرہ کے افسوس ان شرائط کی پابندی دینے کی تکمیل کا اس کا حق تھا !!! [الاصحاب لابن عبد البر، الاصابہ لابن حجر، البدایہ و النہایہ لابن کثیر، فتح الباری لابن حجر تحت الحديث البخاری: 7109]

50 المصنف لابن ابی شیبہ کی حدیث میں ہے: سیدنا عمر بن اسحاق تابعی رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ میں اور ایک دوسرا شخص، سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہ کی عیادت کیلئے حاضر ہوئے۔ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ اس شخص سے بار بار فرماتے: ”مجھ سے (جو علی بات پہنچتی ہے) پوچھ لو اس وقت سے پہلے کہ تم نہ پوچھ سکو۔“ اس شخص نے عرض کی کہ میں آپ رضی اللہ عنہ سے کچھ پوچھنا نہیں چاہتا (ہم تو صرف عیادت کیلئے حاضر ہوئے ہیں)، اللہ تعالیٰ آپ رضی اللہ عنہ کو رحمت عطا فرمائے۔ پھر آپ رضی اللہ عنہ اٹھے اور بیت الخلاء میں داخل ہوئے، پھر واپس آئے اور فرمایا: ”ابھی ابھی میں نے آپ کے حکم کا نفاذ کیا ہے، جسے میں اس کڑی سے اُلٹ پلٹ رہا تھا، مجھے کئی بار ہر پلایا گیا ہے، اور اس بار تو وہ (ذہر) بہت ہی سخت تھا۔“ سیدنا عمر بن اسحاق تابعی رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ پھر اُنکے دن ہم دوبارہ صبح سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کی عیادت کیلئے حاضر ہوئے، تو وہ حالت نزاع میں تھے اور اسی دوران سیدنا حسین بن علی رضی اللہ عنہ آئے اور آپ رضی اللہ عنہ کے سر مبارک کے پاس بیٹھ گئے اور پوچھا: ”اے میرے بھائی جان! آپ رضی اللہ عنہ کو زبردستی والا کون ہے؟“ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے پوچھا: ”کیا تم اُسے قتل کرنا چاہتے ہو؟“ عرض کیا: ”جی ہاں!“ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اگر میں نے مجرم کو گھج شافٹ کیا ہے، تو اللہ تعالیٰ خود شفا انتقام لینے والا ہے، اور اگر وہ ہے گناہ ہے، تو میں نہیں چاہتا کہ کوئی بے گناہ (میری وجہ سے) مار دیا جائے۔“

[المصنف لابن ابی شیبہ: 38514، المستدرک للحاکم: 4816، قال الشيخ غلام مصطفى طه في السنة - 26: اسنادہ صحیح]

سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہ کی شہادت اور اس کے بعد پیدا ہونے والی ہمایک صورت حال کا بالکل صحیح ادراک کرنے کیلئے یہاں درج ذیل اہم ترین حدیث دوبارہ ملاحظہ فرمائیں:

سلمان علم

بغض معاویہ

E- ”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو حکومت مل جانے کے بعد سے بتدریج اُمت پر

کیسی ملوکیت مسلط ہوئی اور اس کا بھیا تک نتیجہ کیا نکلا؟

مرزا صاحب! سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو تو حکومت مل جانے کے بعد پوری دنیا میں امن ہو گیا تھا اور ساری خلافت اسلامیہ کو سکون ملا، حتیٰ کہ خانوادہ رسول ﷺ بھی اس میں انتہائی خوش رہے اور اس سال کو عام الجماعة قرار دیا گیا لیکن ایک گروہ، جو اسلام کا دشمن تھا اور مسلمانوں کا امن و سکون اور اتفاق و اتحاد اسے ایک آنکھ نہیں بھاتا تھا، اس کو ان کی حکومت سے تکلیف ہوئی اور یہ تکلیف تا قیامت برقرار رہے گی، کیونکہ کسی حکیم کے پاس اس کی کوئی دوا نہیں ہے۔
صلح حسن رضی اللہ عنہ:

حدیث نمبر 49 کی وضاحت: مرزا صاحب نے اس حدیث کے درمیان سے الفاظ چھپا کر اہل کتاب (یہود و نصاریٰ) کی طرح تحریف کی ہے اور آخر میں بریکٹ لگا کر سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کو جہنمی ثابت کرنے کی ناکام و نامراد کوشش کی ہے۔ (نعوذ باللہ من ذلک)

☆ اس روایت کی سطر نمبر 3-4 میں واضح ہے کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ قتل و غارت اور لڑائی کو ناپسند کرتے تھے، جیسا کہ آگے پوائنٹ نمبر 5 میں آرہا ہے، اسی لیے اس روایت کی لائن نمبر 5 میں ہے: سیدنا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بنی عبد شمس کے دو قریشی افراد ”عبدالرحمن بن سمرہ اور عبداللہ بن عامر“ کو صلح کے لیے سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کی طرف بھیجا۔ یعنی صلح کا آغاز ان کی طرف سے ہوا تھا نیز اس عبارت سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ صرف شامی افراد ہی نہ تھے بلکہ قریشی افراد بھی ان کے گروہ میں شامل تھے۔

☆ یہی وجہ ہے کہ سطر نمبر پانچ ہی سے واضح ہے کہ صلح کی پیش کش سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے ہوئی جسے سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے قبول فرمایا تھا۔

☆ اس روایت کی سیکنڈ لاسٹ لائن میں فرمان نبوی ﷺ ہے: ”اللہ تعالیٰ اس کے ذریعے سے مسلمانوں کی دو بڑی (عظمت والی) جماعتوں میں صلح کروادے گا۔“ یعنی سیدنا حسن اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہما دونوں کے گروہ مسلمان بھی تھے اور (بڑے عظمت والے) بھی تھے۔ اب ان کو باغی کہنا، رسول اللہ ﷺ کے فرمان کو جھٹلانے کے مترادف ہے، کیونکہ جو باغی ہو وہ عظمت والا نہیں ہو سکتا اور جو زبان نبوت (نبوی ﷺ ضمانت سے) عظمت والے ہوں وہ باغی نہیں ہو سکتے۔
مرزا کا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے بغض:

☆ مرزا صاحب نے اس روایت میں دو بہت بڑی تحریفات کر کے اپنے اوپر اپنے پمفلٹ کی پہلی آیت اور حدیث کو فٹ کر لیا ہے۔ قارئین کرام! غور کریں کہ مرزا صاحب کی سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے دشمنی انہیں کس حد تک لے گئی کہ انہوں نے خود اس روایت کو نقل کیا اور خود اس کا حوالہ دیا، اور اس حدیث میں اسی حدیث کے راوی حسن بصری تابعی رضی اللہ عنہ

نے قسم کھا کر جب سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی تعریف کی تو مرزا جہلمی صاحب نے یہ عبارت ہی حذف کر دی۔ اب کدھر گیا مرزا صاحب کے انصاف کا بھاشن اور کہاں گئی ان کی عدل و انصاف کی جھوٹی قسمیں اور باتیں اور علمی کتابی ہونے کے بلند بانگ دعوے۔ آپ خود [صحیح بخاری: 2704] نکال کر تو دیکھیں! اس میں حدیث کی تیسری لائن میں واضح طور پر لکھا ہے: ”یہ سن کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا“ اس کے بعد حسن بصری رضی اللہ عنہ نے قسم اٹھا کر فرمایا: ”اور وہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اللہ کی قسم! دونوں افراد (سیدنا معاویہ و سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہما) میں سے بہتر تھے۔“ مرزا صاحب ہمیشہ لوگوں کو کتابیں دکھاتے ہیں اور یہ جھوٹ بولتے ہیں کہ ان مولویوں نے روایات چھپائی ہیں، اب ذرا حوصلہ کر کے اپنی پردہ پوشیوں کو بھی عیاں کر دیں تاکہ ڈھول کا پول کھل جائے لیکن آپ بغض کے ہاتھوں مجبور ہیں۔

☆ اس روایت کے آخر میں مرزا صاحب نے بریکٹ لگا کر دو گناہ کمائے ہیں: ایک تو سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو دے لفظوں میں (نعوذ باللہ من ذلک) بدعتی اور جہنمی کہہ کر خود کو ہلاکت کے گڑھے میں گرا لیا ہے، اور دوسرا غلط تشریح کی ہے۔ یہ تشریح غلط اس وجہ سے ہے کہ مرزا صاحب نے لکھا کہ (خلیفہ راشد سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی حق والی جماعت اور دوسری حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی جماعت جس نے خلیفہ راشد کے خلاف بغاوت کی) ان دونوں جماعتوں کے درمیان صلح ہوئی۔

مرزا صاحب! ذرا ہوش کے ناخن لیں! وہ صلح سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان نہیں ہوئی تھی بلکہ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کے ذریعے سے سیدنا حسن اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہما کی جماعتوں کے درمیان صلح ہوئی تھی، کیونکہ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ خلیفہ بن گئے تھے اور اس وقت سیدنا علی رضی اللہ عنہ خارجی کوفیوں کے ہاتھوں شہید ہو چکے تھے۔ تو اب صلح سیدنا حسن بن علی اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہما کی جماعتوں کے درمیان ہوئی، نہ کہ سیدنا علی اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہما کی جماعتوں کے درمیان۔

نیز مرزا صاحب نے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی توہین کر کے خود کو بچ اور بے وقعت ثابت کیا ہے۔ اگر آپ مرزا صاحب کے پمفلٹ صفحہ نمبر 4، اور B پوائنٹ کے عنوان کا پہلا جملہ اور اس کے تحت حدیث نمبر 8 کی آخری لائن کے ساتھ اس بریکٹ کو ملا کر پڑھیں تو آپ کو خود بخود پتا چل جائے گا کہ (نعوذ باللہ ثم نعوذ باللہ) انھوں نے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کو کس طرح جہنمی بنانے کی مینا کاری کی ہے۔ نعوذ باللہ من ذلک۔ حالانکہ خود سیدنا علی رضی اللہ عنہ انہیں جنتی کہتے ہیں۔ اور واقعاً مرزا صاحب نے اپنے پمفلٹ ریسرچ پیپر 5A رافضیت ناصیبت والا، صفحہ 3، لائن نمبر 16 میں سچ لکھا تھا کہ اب کوئی بد بخت ہی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو گالی دے گا۔ سکین حاضر ہے

② ترجمہ صحیح حدیث: حسن بصری تابعی رحمہ اللہ کا بیان ہے: ”جب سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف لوٹنے کیلئے نکلے کر نکلے تو سیدنا عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ نے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے کہا کہ میں اپنے مد مقابل آیا الفکر دیکھتا ہوں جو اس وقت تک واپس نہ جائے گا جب تک آپ نے مخالفین کو بھگا نہ لے۔۔۔ (مگر سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہ نے فرست سے کام لیا اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر لی تو اس پر) حسن بصری تابعی رحمہ اللہ نے کہا کہ میں نے سیدنا ابوبکرہ رضی اللہ عنہ سے سنا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ دے رہے تھے کہ وہاں سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہ آئے تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”میرا یہ بیٹا“ ”سروار“ ہے اور امید ہے کہ اللہ تعالیٰ اسے ذکر دے اور اسے مسلمانوں کی دو جماعتوں کے درمیان صلح کرا دے گا۔“ [صحیح بخاری: حدیث نمبر 7109]

نوٹ: (لعمریہ!) نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دونوں جماعتوں کو مسلمان فرمایا۔ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے عظیم قربانی دی اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح فرما کر آگئی بیعت کر لی۔ یوں باہمی خانہ جنگی ختم ہوئی۔ اب کوئی بد بخت ہی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو گالی دے گا۔ ہاں اگر عبرت کیلئے احرام کے ساتھ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی اجتہادی غلطیوں کا بیان کرنا جائز ہے اور خود مدح شین کی کتابوں میں اسکی مثالیں یہ ہیں: [صحیح بخاری: 4108، 4827، 2812، صحیح مسلم: 4776، 4061، 6220، جامع ترمذی: 2226، سنن ابی داؤد: 4131، 4648، 4650، سنن نسائی: 3009]

مرزا صاحب! اگر سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی جماعت باغی تھی تو سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے کس اصول اور کس آیت وحدیث کے تحت ان کے ساتھ اسی طرح صلح کی؟ جبکہ قرآن کہتا ہے کہ باغی سے اس وقت تک صلح کرنا جائز ہی نہیں جب تک وہ اللہ کے فیصلے کی طرف لوٹ کر نہیں آ جاتا بلکہ اس سے لڑائی کرنا واجب ہے۔ [الحجرات: 9]

مرزا صاحب! آپ نے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو باغی قرار دے کر سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کی بھی توہین کی ہے کہ انہوں نے ایک باغی گروہ سے فیصلہ قرآنی کے خلاف صلح کی اور آپ نے اس طرح نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی توہین کی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ایک باغی گروہ سے صلح کی تعریف کریں اور جناب حسن رضی اللہ عنہ اس کے ساتھ لڑائی کے بجائے صلح کر لیں۔ لازمی طور پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ان کی تعریف کرنا اور سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کا ان کے ساتھ صلح کر لینا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ گروہ ہرگز باغی نہ تھا۔ صلح حسن کی شرائط کی حقیقت:

نوٹ کا جواب: مرزا صاحب نے اس نوٹ کے تحت صلح حسن رضی اللہ عنہ کی پانچ شرائط نقل کی ہیں، اور پہلی سطر میں لکھا ہے کہ ”ان کی پوری تفصیلات شروح احادیث اور کتب تاریخ میں ہیں۔“

ہمارا مرزا صاحب سے پہلا سوال یہ ہے کہ وہ پوری تفصیلات کسی ایک شرح حدیث یا تاریخ کی کتاب سے بسند صحیح صریح پیش کریں۔ لیکن ہم جانتے ہیں کہ مرزا صاحب اپنی وفات تک کبھی پیش نہیں کر سکتے۔ ہمارا دوسرا سوال یہ ہے کہ اس نوٹ کے تحت خالی الاستیعاب، الاصابہ اور البدایہ والنہایہ کے ناموں کا حوالہ لکھا ہے، ان کے صفحہ نمبر، جلد نمبر اور رقم نمبر کیوں نہیں لکھے؟ واہ! جہلمی مرزا تو قادیانی مرزا سے بھی دو ہاتھ آگے نکلا۔ دراصل بات یہ تھی کہ کسی جگہ بھی ان شرائط کی کوئی مکمل سند نہیں ہے، تو مرزا صاحب نے اپنی غلطی بلکہ بہتان تراشی چھپانے کے لیے ان کے مکمل حوالہ جات نقل نہ کرنے ہی میں عافیت سمجھی، اور جس کا نقل کیا اس میں بھی یہ پانچ شرائط نہیں۔ یہ مرزا صاحب کا بہت بڑا جھوٹ، دھوکا اور دجل ہے اور ان کی وفات تک ان پر قرض وفرض ہے کہ یہ پانچ شرائط اور ان کی تفصیلات کسی ایک صحیح سند سے ثابت کریں، خصوصاً فتح الباری سے جس کا حوالہ مرزا صاحب نے لکھا ہوا ہے اور فتح الباری میں بھی ابی بصرہ تک سند کی بات ہے۔

حدیث نمبر 50 کی وضاحت: مرزا صاحب نے اسی پمفلٹ کی حدیث نمبر 31 کے تحت نوٹ لگا کر لکھا

کہ ”سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کی شہادت کی اصل وجہ معلوم کرنے کے لیے حدیث نمبر 50 ملاحظہ کریں۔“

قارئین کرام! اس روایت میں ان کی شہادت کا تذکرہ تو موجود ہے، لیکن ان کی شہادت کی اصل وجہ اور قاتل کا تذکرہ کہیں موجود نہیں۔ لہذا مرزا صاحب کا وہاں یہ نوٹ لگانا کہ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کی شہادت کی اصل وجہ معلوم کرنے کے لیے (حدیث نمبر: 50 ملاحظہ کریں) بالکل جھوٹ اور دھوکا دہی پر مبنی ہے۔

نوٹ: مرزا صاحب کا اس روایت کو اس عنوان کے تحت لکھنا غیر محسوس انداز میں سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو شہادت کا ذمہ دار بنانا ہے، جو سراسر جھوٹ ہی نہیں بلکہ ایک سنگین تہمت اور جرم بھی ہے۔ حالانکہ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کو خود یقینی علم نہ تھا اور ان کے برادرِ صغیر سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کو تو بالکل اس کا علم نہ تھا اور نہ وہ اس طرح کسی کے خلاف کوئی انتقامی کارروائی کرنا درست ہی سمجھتے تھے۔ لیکن مرزا صاحب کا طرزِ عمل بتاتا ہے کہ انھیں سیدین کریمین رضی اللہ عنہما کے نقشِ قدم پر چلنے کے بجائے غیروں کے ایجنڈے کی تکمیل کرنا زیادہ عزیز ہے۔

ضعیف

51 سنن ابی داؤد کی حدیث میں ہے: سیدنا خالد تابعی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ سیدنا مقدم بن معد کرب رضی اللہ عنہ اور عمرو بن اسود اور بنی اسد کا ایک شخص، حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ کے پاس وفد بن کر گئے، (اس موقع پر ملاقات کے دوران) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ سے کہا: ”کیا تمہیں معلوم ہے کہ سیدنا حسن بن علی رضی اللہ عنہ فوت ہو گئے ہیں؟“ سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ نے فوراً پڑھا: انا للہ وانا الیہ راجعون۔ ایک شخص (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ جن کا نام اگلے طریق میں ہے) نے سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ سے کہا: ”تم اسے مصیبت سمجھتے ہو؟“ سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ نے جواباً ارشاد فرمایا: ”میں اسے مصیبت کیونکر نہ سمجھوں حالانکہ میں نے خود دیکھا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کو اپنی گود مبارک میں بٹھایا ہوا تھا اور ارشاد فرما رہے تھے: ”یہ (حسن رضی اللہ عنہ) مجھ (محمد صلی اللہ علیہ وسلم) سے ہے اور حسین رضی اللہ عنہ) علی صلی اللہ علیہ وسلم) سے ہے۔“ جو اسد کے ایک شخص نے کہا: ”وہ (حسن رضی اللہ عنہ) تو ایک اٹکارہ تھا

25 جسے اللہ تعالیٰ نے بچھا دیا۔“ (نعود باللہ من ذالک) (سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ نے) یہ باتیں سننے کے بعد غصے میں آکر ارشاد فرمایا: ”میں اس وقت تک یہاں سے نہیں اٹھوں گا جب تک (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ) کو غصہ نہ دلاؤں اور اپنی بات نہ سناؤں جو تجھے ناپسند ہو۔ اے معاویہ رضی اللہ عنہ! اگر میں سچ بیان کروں تو میری تصدیق کر دینا اور اگر جھوٹ بولوں تو میری تردید کر دینا۔“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا کہ ٹھیک ہے۔ چنانچہ سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ نے پوچھا: ”میں تجھے اللہ تعالیٰ کا واسطہ دے کر پوچھتا ہوں کہ تو نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سونا پہننے سے منع فرماتے ہوئے سنا تھا؟“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”ہاں!“ پھر سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ نے پوچھا: ”میں تجھے اللہ تعالیٰ کا واسطہ دے کر پوچھتا ہوں کہ تو نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ریشم پہننے سے منع فرماتے ہوئے سنا تھا؟“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”ہاں!“ پھر سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ نے پوچھا: ”میں تجھے اللہ تعالیٰ کا واسطہ دے کر پوچھتا ہوں کہ تو نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو درندوں کی کھالوں (کے لباس) کو پہننے سے اور ان پر (قالین کے طور پر) بیٹھنے سے روکا تھا؟“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”ہاں!“ پھر سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”اللہ تعالیٰ کی قسم! اے معاویہ یہ سب (حرام اشیاء استعمال ہوتی ہوئی) تمہیں نے میرے گھر میں دیکھی ہیں۔“ یہ سن کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا: ”اے مقدم! مجھے پتہ ہے کہ میں تم سے جیت نہیں سکتا۔“ سیدنا خالد تابعی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ پھر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ کیلئے ان کے دونوں ساتھیوں سے بڑھ کر انعام و اکرام کا حکم صادر کیا۔ اور سیدنا مقدم بن معد کرب رضی اللہ عنہ نے سارا مال اپنے ساتھیوں میں تقسیم کر دیا اور جو اسدی شخص سے وہ اپنے مال کو اچھی طرح سے سنبھالنے والا ہے۔“ مسند احمد کی حدیث میں ہے: ”سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ تو واقعی ایک نیک شخص ہیں جنہوں نے دل کھول کر دے دیا اور جو اسدی شخص سے وہ اپنے مال کو اچھی طرح سے سنبھالنے والا ہے۔“ مسند احمد کی حدیث میں ہے: سیدنا خالد بن معدان تابعی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ سیدنا مقدم بن معد کرب رضی اللہ عنہ اور عمرو بن اسود حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ سے ملے آئے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ سے کہا: ”کیا تمہیں معلوم ہے کہ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ فوت ہو گئے ہیں؟“ سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ نے فوراً پڑھا: انا للہ وانا الیہ راجعون۔ اس پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ سے کہا: ”تم اسے (یعنی سیدنا حسن رضی اللہ عنہ) کی موت کو مصیبت سمجھتے ہو؟“ (نعود باللہ من ذالک) (سیدنا مقدم رضی اللہ عنہ نے) جواباً فرمایا: ”میں اسے مصیبت کیونکر نہ سمجھوں حالانکہ میں نے خود دیکھا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کو اپنی گود مبارک میں بٹھایا ہوا تھا اور ارشاد فرما رہے تھے: ”یہ (حسن رضی اللہ عنہ) مجھ (محمد صلی اللہ علیہ وسلم) سے ہے اور حسین رضی اللہ عنہ) علی صلی اللہ علیہ وسلم) سے ہے۔“ [سنن ابی داؤد: 4131، مسند احمد: 17321 (جلد: 7، صفحہ: 141)، قال الشيخ الالبانی و الشيخ زبیر علی زلی: إسناده صحيح]

ضعیف

حدیث نمبر 51 کی وضاحت: یہ روایت بھی ضعیف ہے۔ اس میں ”بقیہ بن ولید“ تدلیس التسویۃ

کرتا ہے اور اس کی روایت اس وقت تک صحیح نہیں ہوتی جب تک مکمل سند میں سماع کی صراحت موجود نہ ہو۔ اس کے تحت مرزا صاحب نے مسند احمد کا حوالہ بھی دیا ہے، جبکہ مسند احمد کی تحقیق میں احمد شاہ رحمہ اللہ نے بھی اس کو ضعیف قرار دیا ہے کیونکہ اس میں ”بقیہ بن ولید“ نے اگرچہ اپنے سماع کی صراحت کی ہے لیکن آگے بکیر بن سعد نے خالد بن معدان سے سماع کی صراحت نہیں کی، جبکہ ”بقیہ بن ولید“ تدلیس تسویۃ کرتا ہے اور تدلیس تسویۃ کرنے والے راوی کی روایت تب صحیح ہوتی ہے جب پوری سند میں سماعت کی صراحت موجود ہو۔ اب چونکہ بکیر نے اپنے سماع کی صراحت نہیں کی لہذا یہ روایت بھی ضعیف ہے۔ یہ روایت حدیث نمبر 31 کے تحت بھی گزر چکی ہے اور اس کا تفصیلی جواب وہاں لکھا جا چکا ہے۔

مزید یہ کہ شیخ زبیر علی زئی رحمہ اللہ جن کی تحقیق پر مرزا جی بڑا اعتماد ظاہر کرتے ہیں۔ انھوں نے بھی بقیہ بن ولید کی تدلیس کی وجہ سے ایک روایت کو ضعیف قرار دیا ہے۔ [فتاویٰ علیہ جلد 2، 503]

اسی طرح مرزا نے صحیح مسلم کے مقدمے پر جو ویڈیو ریکارڈ کروائی ہے اس میں بھی اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ محدثین کے ہاں مدس کی عن والی روایت قبول نہیں ہوئی۔

52 صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: سیدنا ابورافع تابعی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ سیدنا عبداللہ بن مسعود ؓ نے مجھ سے بیان کیا کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”اللہ تعالیٰ نے مجھ سے پہلے جس بھی نبی ﷺ کو بھیجتا تھا تو ان سب ہی کی امت میں اُنکے کچھ حواری (قریبی اور خاص ساتھی) اور اصحاب ہوا کرتے جو اُس نبی ﷺ کی سنت پر چلتے اور اُنکے احکام کی پیروی کیا کرتے۔ پھر ان حواریوں کے بعد ایسے تالائق لوگ اُنکے جانشین ہوتے جو زبان سے وہ کہتے جو وہ نہیں کرتے اور وہ کچھ کرتے جس کا حکم نہیں دیا گیا تھا۔ (ایسی بری صورت حال میں) جو کوئی بھی اُن (تالائق جانشینوں) سے اپنے ہاتھوں سے جہاد کرے گا تو وہ (اللہ تعالیٰ کے نزدیک) مؤمن ہے۔ اور جو کوئی بھی اُن سے اپنی زبان سے جہاد کرے گا تو وہ (اللہ تعالیٰ کے نزدیک) مؤمن ہے۔ اور جو کوئی بھی اُن سے اپنے دل سے (جہاد سمجھتے ہوئے) جہاد کرے گا تو وہ (بھی اللہ تعالیٰ کے نزدیک) مؤمن ہے۔ اور اس کے بعد روائی کے دنانے کے برابر بھی ایمان نہیں ہے۔ سیدنا ابورافع تابعی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ میں نے جب یہی حدیث سیدنا عبداللہ بن عمر ؓ سے بیان کی تو انہوں نے اس (حدیث) سے کہنے کو منع کیا کہ اے عبداللہ بن عمر! اتفاقاً مجھ سے ملنے کیلئے سیدنا عبداللہ بن مسعود ؓ وہاں تشریف لائے اور مدینہ شریف کی ایک وادی (مقام) میں قیام کیا، تو سیدنا عبداللہ بن عمر ؓ مجھے ساتھ لے کر اُن کی عبادت کیلئے حاضر ہوئے۔ جب ہم اُنکے پاس پہنچے تو میں نے اُن کی حدیث کے متعلق سیدنا عبداللہ بن مسعود ؓ سے سوال کیا تو انہوں نے بالکل وہی حدیث بیان کی جو میں سیدنا عبداللہ بن عمر ؓ سے بیان کر چکا تھا۔ صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: سیدنا طارق بن شہاب تابعی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ سب سے پہلے مروان بن حکم نے عید کے دن نماز سے پہلے خطبہ کی بدعت شروع کی۔ (نوٹ: نماز کے بعد خطبہ میں بخاری کے گورنر سیدنا علی بن ابی طالب ؓ پر منبروں سے سنت کرواتے تھے چنانچہ لوگ خطبہ سنتے بغیر ہی اپنے گھروں کو چلے جایا کرتے۔) تو اس پر ایک شخص نے اُنھیں کہ (مروان سے) کہا: ”نماز عید خطبے سے پہلے ہوئی چاہیے (کیونکہ یہی سنت ہے)۔“ اس پر مروان نے کہا: ”یہ شک وہ (دور نبوی ﷺ کے) طریقے تو اب متروک ہو چکے ہیں۔“ (بعد باللہ من ذالک) (اُس موقع پر) سیدنا ابوسعید خدری ؓ نے فرمایا کہ یہ شک اُس شخص نے (وقت کے حکمران کو کلہ جتن کے ذریعے تنبیہ کر کے) اپنا فرض ادا کر دیا ہے۔ کیونکہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو خود فرماتے ہوئے سنا تھا: ”تم میں سے جو کوئی ناپسندیدہ چیز دیکھے تو اسے ہاتھ سے (بزدور بازو) بدل ڈالے، اگر اس کی طاقت نہ ہو تو زبان سے (منع کر دے) اور اگر اس کی بھی استطاعت نہ رکھتا ہو تو دل سے (نہا جانے) اور یہ (تیسرا درجہ) سب سے کمزور ایمان کا ہے۔“ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: سیدنا ابوسعید خدری ؓ کا بیان ہے کہ رسول اللہ ﷺ عید الفطر اور عید الاضحیٰ کے موقع پر عید گاہ کی طرف تشریف لے جاتے تو سب سے پہلے نماز (عید) ادا فرماتے، پھر لوگوں کے سامنے کھڑے ہوتے جبکہ لوگ اپنی صفوں میں ہی بیٹھے ہوتے۔ چنانچہ آپ ﷺ انہیں نصیحت فرماتے اور (نیک کا) حکم دیتے، اور اگر کوئی لنگر تھکیل دیتا ہوتا تو اسے تھکیل دیتے اور کوئی اور خاص حکم ہوتا تو ارشاد فرماتے پھر آپ ﷺ وہاں تشریف لے جاتے۔ سیدنا ابوسعید خدری ؓ کا بیان ہے کہ لوگ ای (سنت) پر قائم تھے حتیٰ کہ ایک بار (حضرت معاویہ ؓ کا مقرر کردہ گورنر) امیر مدینہ مروان بن حکم سے ہوا عید الفطر یا عید الاضحیٰ (کی نماز کے لئے) نکلا اور جب ہم عید گاہ میں پہنچے تو انہاں دیکھا کہ بکیر بن صلت نے وہاں ایک منبر تیار کیا ہوا تھا، اور مروان بن حکم نے نماز سے پہلے ہی اس منبر پر (بغرض خطبہ) چڑھنا چاہا تو میں نے اُس کے لباس کو کچل کر کھینچا (یعنی سنت کی مخالفت سے روکنا چاہا) مگر وہ دامن چھڑا کر چڑھ گیا اور نماز سے پہلے ہی (بغرض خطبہ) دے ڈالا۔ میں نے کہا: ”اللہ تعالیٰ کی قسم! تم نے (سنت نبوی ﷺ کو) بدل ڈالا۔“ اُس (مروان بن حکم) نے کہا: ”اے ابوسعید! جس (سنت) کو تم جانتے ہو وہ رخصت ہو چکی۔“

جھوٹ

میں نے جواباً کہا: ”اللہ تعالیٰ کی قسم! میں جس (سنت) کو جانتا ہوں وہ اس (بدعت) سے بہتر ہے جسے میں نہیں جانتا۔“ اُس نے کہا: ”اصل بات یہ ہے کہ لوگ نماز کے بعد ہمارے (خطبے کے) لئے بیٹھے نہیں تھے، لہذا میں نے اُس (خطبے) کو نماز سے پہلے مقرر کر لیا ہے۔“ [صحیح مسلم: 179 اور 177، صحیح بخاری: 956، صحیح مسلم: 2053]

حدیث نمبر 52 کی وضاحت: اس کے تحت مرزا جی نے صحیح مسلم کی دوسری حدیث کے ترجمے میں اپنی انجینئرنگ کرتے ہوئے ایڈیٹنگ کی اور اپنی طرف سے مزید الفاظ شامل کر دیے اور نوٹ لگا کر ایک جھوٹ اور بہتان بھی لگایا، جس کا جواب ان کو روز قیامت دینا پڑے گا۔ تفصیل ملاحظہ فرمائیں۔

صحیح مسلم کی پہلی حدیث کی وضاحت: اس حدیث کا باب سے بالکل کوئی تعلق نہیں ہے۔ اور اگر کوئی بد بخت اس کو سیدنا معاویہ ؓ پر چسپاں کرنے کی کوشش کرتا ہے تو اس کو جان لینا چاہیے کہ اس حدیث میں تو ان لوگوں سے قتال کرنے کا حکم ہے، جبکہ نبی ﷺ نے تو سیدنا امیر معاویہ ؓ کی جماعت سے صلح کرنے کی تعریف اور بشارت سنائی ہے۔ [بخاری: 2704] نیز اس حدیث میں تو ہے کہ جو ان کے ساتھ ہاتھ، زبان اور دل سے جہاد نہ کرے گا اس کے دل میں رائی کے برابر بھی ایمان نہیں ہے۔ تو کیا خیال ہے سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے جب دل و زبان سے بھی ان کے ساتھ جہاد کے بجائے صلح کی تھی، اس وقت ان میں ایمان کا درجہ کتنا تھا؟ ذرا غور کریں اور ہوش کریں۔ جب ان کے اندر ایمان کامل موجود ہے تو لازمی نتیجہ یہ ہے کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھی اس حدیث کا مصداق اور مراد نہیں ہیں۔ مرزا صاحب! اب فیصلہ آپ کے ہاتھ میں ہے۔ اگر چاہیں تو سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو صاحب ایمان اور متبع سنت

مان کر سیدین کریمین رحمۃ اللہ علیہ کا ایمان بھی مان لیں، یا (نعوذ باللہ!) سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو سنت کا مخالف قرار دے کر سیدین کریمین رحمۃ اللہ علیہ کے ایمان کا بھی انکار کر دیں، کیونکہ انہوں نے تو جہاد کے بجائے صلح کر لی تھی۔
مروان بن حکم اور نماز عید:

صحیح مسلم کی دوسری حدیث کی وضاحت: یہ بات تو درست ہے کہ خطبہ نماز عید کے بعد ہی سنت ہے اور یہ جناب مروان کی ذاتی اجتہادی غلطی تھی، جس کی وضاحت صحیح بخاری 956 میں ہے لیکن اس غلطی کے باوجود سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر صحابی ان کے پیچھے ہی نماز عید ادا کرتے اور ان کا خطبہ سنتے تھے۔ [بخاری: 956]

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کے تحت لکھتے ہیں کہ یہ مروان کا اجتہاد تھا اور یہ بھی نقل کرتے ہیں کہ مروان یہ سمجھتے تھے کہ نماز اور خطبہ دونوں کا ادا کرنا ضروری ہے، لیکن ترتیب ضروری نہیں، اس بنیاد پر انہوں نے اجتہاد کیا تھا۔ [فتح الباری: تحت رقم: 956] لیکن مرزا صاحب نے اس روایت کے ترجمے میں ڈنڈی مارتے ہوئے تحریف کی ہے۔ مثلاً: اس روایت کی دوسری لائن کے شروع میں لکھا ہے: ”بدعت شروع کی۔“ جبکہ حدیث میں بدعت کے الفاظ موجود نہیں ہیں، یہ مرزا کا اپنا اضافہ ہے۔ نیز مرزا صاحب نے ساتھ ہی نوٹ لگا کر یہ جھوٹ بھی بولا کہ ”نماز کے بعد خطبے میں بنو امیہ کے گورنر سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ پر منبروں سے لعنت کرواتے تھے۔“ مرزا صاحب! ہم پیچھے بھی آپ کی ان جھوٹی کہانیوں کا پول کھول آئے ہیں، اور اب بھی آپ کو چیلنج کرتے ہیں کہ کسی ایک صحیح صریح حدیث میں دکھادیں کہ عید کے دن خطبہ عید میں منبروں پر سیدنا علی رضی اللہ عنہ پر لعنت ہوتی تھی (نعوذ باللہ من ذلک)، اس لیے لوگ چلے جاتے تھے۔ یہ بات بھی آپ پر آپ کی وفات تک قرض ہے۔ مرزا صاحب! صرف لوگوں کے چلے جانے سے منبروں پر لعنت کا ثبوت قطعاً نہیں ملتا۔ کتنے ہی لوگ آج بھی خطبہ عید سننے بغیر چلے جاتے ہیں، تو کیا یہ کہنا جائز ہوگا کہ آج بھی منبروں پر لعنت ہو رہی ہے؟ نہیں جناب! یہ تو بس لوگوں کی سستی ہوتی ہے۔ آپ نے جان بوجھ کر اس کا رخ اس طرف پھیر کر اپنی صحابہ دشمنی کا سامان تیار کیا۔

صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی حدیث کی وضاحت: یہ مروان کی غلطی تھی، سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے قطعاً ان کو یہ حکم نہیں دیا تھا، اور ان کے اس عمل کے باوجود سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ نے ان پر کوئی فتویٰ نہیں لگایا، کیونکہ جناب مروان نے یہ طریقہ بطور اجتہاد اختیار کیا تھا، جیسا کہ روایت کے آخر میں اس کی وجہ بھی مذکور ہے [بخاری: 956] اگرچہ ان کا یہ اجتہاد غلط تھا اور شارح صحیح بخاری حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ (جن کی تشریحات مرزا صاحب بطور دلیل جا بجا پیش کر چکے ہیں) فتح الباری میں فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے پتا چلتا ہے کہ مروان نے یہ کام اجتہادی طور پر کیا تھا۔

[فتح الباری، تحت ص: 956] یاد رہے کہ اجتہادی خطا پر الزام تراشی درست نہیں۔

یہودیوں اور رافضیوں کی نوکری کا صحیح حق ادا کرنے کی خاطر آپ اسے چھپا گئے۔ نیز مرزا صاحب نے اس ضعیف روایت کے ترجمے میں بھی ڈنڈی ماری ہے، اصل روایت میں ہے کہ نبی ﷺ نے مروان کے باپ پر لعنت کی تھی جبکہ مروان اس کی پشت میں تھا، یعنی پیدا ہی نہیں ہوا تھا۔ لیکن مرزا صاحب نے ترجمہ یوں لکھا کہ ”رسول اللہ ﷺ نے مروان اور اس کے باپ پر لعنت کی تھی۔“ (نعوذ باللہ من ذلک)

مرزا صاحب! مروان پر لعنت اور اس کے باپ پر لعنت میں فرق ہے۔ نبی ﷺ نے (اس ضعیف روایت کے مطابق بھی) ایک شخص (حکم) پر لعنت بھیجی تھی، لیکن آپ نے ایک کے بجائے دو افراد (مروان اور ان کے باپ حکم) پر لعنت لکھی ہے، جو کہ سراسر جھوٹ ہے۔ نیز مرزا صاحب! اب غور طلب بات یہ ہے کہ نبی ﷺ نے مروان کے باپ (سیدنا حکم رضی اللہ عنہ) پر جب لعنت کی تھی اس وقت وہ مسلمان نہیں تھے اور بعد میں سیدنا حکم رضی اللہ عنہ فتح مکہ کے موقع پر مسلمان ہو گئے تھے [سیر اعلام النبلاء: 407/3] تب سیدنا حکم رضی اللہ عنہ اس لعنت کے مستحق نہ رہے، بلکہ رسول اللہ ﷺ کے فرمان کے مطابق لعنت ان کے حق میں رحمت اور اللہ کی قربت اور ان کے گناہوں کی بخشش کا ذریعہ بن گئی۔ [صحیح مسلم: 6614، 6616، کتب شعبیہ: 2600] نیز کیا باپ کی لعنت کی وجہ سے بیٹا، جو ابھی پیدا بھی نہ ہوا ہو، وہ بھی اس لعنت کا مستحق بن جاتا ہے؟ نہیں بنتا۔ مرزا صاحب! ذرا کچھ تو ہوش کریں۔

قرآن مجید میں تو مذکور ہے: ﴿إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا وَمَاتُوا وَهُمْ كُفَّارٌ أُولَٰئِكَ عَلَيْهِمْ لَعْنَةُ اللَّهِ...﴾ [سورة البقرہ: 161] الخ، جو حالت کفر میں مرے ان پر اللہ کی لعنت ہے۔

مرزا صاحب! وہ صحابہ رضی اللہ عنہم جن کے والدین حالت کفر میں فوت ہوئے تو کیا ان سب صحابہ کو بھی (نعوذ باللہ) لعنتی کہا جائے گا؟ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں کیا خیال ہے؟ شاید مرزا صاحب نے یہ سمجھ رکھا ہے کہ یہ کسی پاپ کی فتنک ہے جس طرح چاہا ”جگاڑ“ لگا کر فٹ کر دیا۔ جناب! یہ انجینئرنگ نہیں بلکہ قرآن وحدیث کا علم ہے، ذرا فرق سمجھیں! ورنہ ”کو اچلا ہنس کی چال، اپنی بھی بھول گیا“ کے مصداق ٹھہریں گے۔ مرزا جی! ایک تو یہ روایت ضعیف ہے دوسرا وہ لعنت صرف باپ پر تھی، بیٹے پر نہیں۔ اور اگر یہ روایت صحیح بھی ہوتی تب بھی ان کے اسلام قبول کرنے کے بعد وہ لعنت ان کے حق میں رحمت اور قربت الہی کا سبب بن گئی۔ [مسلم: 6614، 6616]

پہلے شخص جو سنت کو بدلے گا وہ بنو امیہ سے ہوگا؟

حدیث نمبر 54 کی وضاحت: یہ روایت ضعیف ہے جبکہ مرزا جی کا دعویٰ تو صحیح الاسناد روایات کا تھا۔

پہلی وجہ ضعف: امام بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں: یہ حدیث معلول (یعنی وہ حدیث جو ظاہری طور پر تو صحیح ہو لیکن اس میں کوئی خفیہ علت پائی جائے) ہے، کیونکہ سیدنا ابو ذر غفاری رحمہ اللہ نے یہ حدیث سیدنا یزید بن ابی سفیان رحمہ اللہ (سیدنا امیر معاویہ رحمہ اللہ کے بھائی) کو سنائی تھی اور سیدنا ابو ذر غفاری رحمہ اللہ کا سیدنا عمر بن خطاب رحمہ اللہ کے دور میں (جب سیدنا یزید بن ابی سفیان رحمہ اللہ شام میں تھے) ان کے پاس شام آنا کسی صحیح سند سے ثابت نہیں۔ سیدنا ابو ذر غفاری رحمہ اللہ تو شام آئے ہی سیدنا عثمان رحمہ اللہ کے زمانہ خلافت میں تھے اور اس وقت وہاں سیدنا یزید بن ابی سفیان رحمہ اللہ کے بجائے سیدنا معاویہ بن ابی سفیان رحمہ اللہ تھے۔ لہذا سیدنا ابو ذر غفاری رحمہ اللہ کا اس کو سیدنا یزید بن ابی سفیان رحمہ اللہ کے سامنے بیان کرنے والے الفاظ ہی اس کے ضعیف ہونے کا پتا دیتے ہیں۔ [التاریخ الأوسط للبخاری: 45/1، رقم: 158]

دوسری وجہ ضعف: حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ اس روایت کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ اس روایت میں ”ابوالعالیہ اور سیدنا ابو ذر رحمہ اللہ“ کے درمیان انقطاع ہے، یعنی راوی کے حذف ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔ امام ابن کثیر رحمہ اللہ نے ذکر کیا کہ صحیح ابن خزیمہ میں اس روایت کی سند میں ”ابوالعالیہ اور سیدنا ابو ذر رحمہ اللہ“ کے درمیان ”ابو مسلم“ کا واسطہ موجود ہے، اس کے متعلق امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ وہ روایت بھی ضعیف ہے، کیونکہ ابو مسلم راوی مجہول ہے۔ امام ابن کثیر رحمہ اللہ مزید نقل کرتے ہیں کہ تاریخ دمشق میں امام ابن عساکر رحمہ اللہ نے یزید کی مذمت میں جتنی بھی روایات نقل کی ہیں سب کی سب من گھڑت ہیں۔ یہ ساری تفصیل البدایہ والنہایہ میں موجود ہے اور ان ضعیف روایات میں سب سے بہترین روایت یہی تھی جس کا حال ہم نے بیان کر دیا ہے کہ وہ ضعیف اور منقطع ہے۔ [البدایہ والنہایہ، طبعہ ہجر: 649/11 ترجمہ یزید بن معاویہ] جب یہ روایت ہی ثابت نہیں تو اس بنا پر شیخ البانی رحمہ اللہ کا تبصرہ بھی کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔ نیز علامہ البانی رحمہ اللہ نے تو یہ بات لفظ ”لعل“ کے ساتھ لکھی تھی جس کا مطلب ہے کہ ہو سکتا ہے یہ مراد ہو، یعنی یقینی بات نہیں ہے۔ لیکن مرزا جی نے ”لعل“ کا لفظ چھپا کر اس کا یقین میں ترجمہ کر کے دھوکا دیا ہے۔

مسند ابی یعلیٰ اور مجمع الزوائد کی حدیث: اس روایت کے آخری جملوں پر غور کریں، سیدنا علی المرتضیٰ رحمہ اللہ نے ارشاد فرمایا: ”اب تیری مرضی ہے، چاہے تو ان کی اصلاح فرما دے اور چاہے تو ان کو تباہ و برباد فرما دے“۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کی دعا قبول فرمائی اور سیدنا حسن بن علی رحمہ اللہ کے ذریعے سیدنا امیر معاویہ رحمہ اللہ کے

ذوالکلاع اور ذوعمر کا واقعہ:

حدیث نمبر 55 کی وضاحت: مرزا صاحب! امام بخاری رحمہ اللہ نے تو اسے صرف ایک واقعے کے طور پر نقل کیا ہے کہ ایسا واقعہ ہوا تھا، نہ کہ اس لیے کہ اب آپ ذوعمر کی باتوں کی بنا پر صحابہ رضی اللہ عنہم پر تبرا شروع کر دیں۔ اور ذوعمر نے کون سی کوئی حدیث بیان کی ہے، اس نے تو صرف اپنا تجربہ یا اہل کتاب سے سنی ہوئی بات بیان کی ہے، اور اس پر ایمان لانا بھی فرض نہیں۔ یاد رہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے [فتح الباری: تحت رقم: 4359] میں لکھا ہے کہ ذوالکلاع جو اس وقت ذوعمر کے ساتھ کھڑا تھا، جنگ صفین میں سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھیوں میں شامل تھا اور اس میں شہید ہوا۔ مرزا صاحب! آپ کس وادی میں گم ہیں! ذوالکلاع تو سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ مل کر جنگ میں شریک ہو رہے تھے، اور آپ اس حدیث کو انھی کے خلاف پیش کرنے کی کوشش میں مصروف ہیں اور یہ بھی یاد رکھیں کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے تلوار حصول اقتدار کے لیے نہیں بلکہ حصول قصاص کے لیے نکالی تھی۔

سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کا اپنا قول: میں نے علی رضی اللہ عنہ سے جھگڑا صرف عثمان رضی اللہ عنہ کے (قصاص) کے معاملے میں کیا تھا۔ (مصنف بن ابی شیبہ: 31070) اور یہ بات تو آپ بھی مان چکے ہیں کہ ان کی جنگوں کا اصل سبب قصاص عثمان رضی اللہ عنہ تھا۔ [رافضیت و ناصیبت، صفحہ: 2] اور انہوں نے تو یہاں تک کہا تھا کہ اگر سیدنا علی رضی اللہ عنہ قصاص لے لیں میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی بیعت کرنے کے لیے تیار ہوں۔ [سیر اعلام النبلاء طبعہ الحدیث، سیرۃ ابی الحسنین علی رضی اللہ عنہ: 523/2]

مرزا صاحب! یہاں مسلمانوں کے مشورے سے مراد مسلمانوں کے اکثر افراد یا بعض بڑے بڑے افراد ہیں کیونکہ مسلمانوں کے مشورے سے مراد اگر تمام امت مسلمہ کا مشورہ ہو تو یہ ناممکن ہے، کیونکہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی بیعت بھی صرف مدینہ طیبہ میں موجود مسلمانوں کے مشورے سے ہی ہوئی تھی اور یقیناً وہ درست تھی، اور خود سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے بھی اپنے بعد خلافت چھ افراد کے مشورے پر چھوڑی تھی، لہذا کل مسلمان مراد نہیں بلکہ اکثریت یا بڑے بڑے چند افراد مراد ہیں۔ یاد رہے کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعد یزید کی بیعت بھی صحابہ کے مشورے ہی سے لی گئی تھی، لہذا اس پر اعتراض کرنا فضول ہے۔

امت کی ہلاکت قریشی لڑکوں کے ہاتھوں؟

حدیث نمبر 56 کی وضاحت: مرزا نے اس کے آخر میں بریکٹ لگا کر صحابہ کی توہین کی اور گندے ترین جملے لکھ کر اپنے اندر کے بغض اور کدورت کا اظہار کیا ہے۔

معزز قارئین! سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تو یزید کے دور خلافت سے پہلے ہی وفات پا چکے تھے، اب ہمارا مرزا صاحب سے سوال ہے کہ آپ کے بقول سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ (ان موجودہ حکمرانوں کے کرتوتوں کی اصلیت کھلنے کے باعث ان کی طرف سے میری شاہ رگ ہی کاٹ دی جائے) کن کن حکمرانوں کے کرتوت بیان کرنے تھے؟ کیونکہ ان کی زندگی میں تو

خلفائے ثلاثہ کے بعد سیدنا علی، سیدنا حسن اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہم خلیفہ تھے۔ تو کیا سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے (نعوذ باللہ) ان تین حکمرانوں کے کرتوت بیان کرنے تھے؟ مرزا صاحب! ہوش کے ناخن لیں، یہ تمام خلفاء تو بزبان نبوت جلتی خلفاء تھے اور اہل بیت سمیت تمام صحابہ رضی اللہ عنہم ان کی خلافت پر راضی تھے اور آپ ان کی طرف کرتوتوں کے الفاظ منسوب کر کے ان کی توہین کر رہے ہیں، لہذا ثابت ہوا کہ رائج بات یہی ہے کہ یہاں مستقبل کے فتنوں سے مراد قرب قیامت کے فتنے ہی ہیں نہ کہ ان کی زندگی میں موجود حکمرانوں (سیدنا علی، سیدنا حسن اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہم) کے کارنامے۔

مرزا صاحب! جب خود سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے وہ علم اور وہ بات نہیں بتائی تو آپ کو کس نے حق دیا ہے کہ اپنی طرف سے بریکٹیں لگا کر اس بات کا مفہوم بیان کرنے کی کوشش کریں۔ اور اگر آپ یہ بہانہ بنائیں کہ محدثین نے یہ تشریحات کی ہیں، تو جواباً عرض ہے کہ جس انداز اور جن الفاظ میں آپ نے لکھا ہے اس انداز میں محدثین نے نہیں لکھا۔ یاد رکھیں کہ محدثین نے جہاں یہ تشریح کی ہے، وہاں انھوں نے یہ بھی کہا ہے کہ اس سے مراد احوال قیامت اور قرب قیامت کے فتنے ہیں۔ [فتح الباری، تحت رقم: 120] لہذا آپ کا صرف اپنی من پسند بات لینا اور باقی باتوں کو چھوڑ دینا اور اس ایک بات کو مرجح مسالے کے ساتھ بیان کرنا قطعاً درست نہیں ہے۔

مرزا صاحب نے اس کی بھی تیسری لائن میں بریکٹ لگا کر نبی کریم رضی اللہ عنہ کی بات کا غلط مفہوم بیان کیا ہے۔ نبی کریم رضی اللہ عنہ نے تو خاندان قریش کہا تھا، لیکن مرزا صاحب نے اپنی نفرت اور بغض والی روش کے سبب خاندان قریش میں سے صرف بنو امیہ ہی کو خاص کیا ہے۔ مرزا صاحب! آپ کے پاس کیا ٹھوس دلیل ہے کہ اس فرمان نبوی میں خاندان قریش سے مراد صرف بنو امیہ ہیں۔ مرزا صاحب! اگر کوئی ٹھوس اور مضبوط دلیل ہے تو پیش کریں، ورنہ اس تحریف کا جواب آپ کو قیامت کے روز دینا ہوگا۔ اور یہ بھی یاد رکھیں کہ بنو امیہ صرف سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ہی کا خاندان نہیں ہے، بنو امیہ میں سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ اور سیدنا عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ وغیرہ بھی شامل ہیں۔ تو کیا آپ ان خلفاء کو بھی ایسا ہی سمجھتے ہیں؟

مرزا صاحب! سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے تو اس روایت کو مطلقاً ہی بیان کیا ہے۔ اگر اس سے مراد بنو امیہ ہی ہوتے تو کیسے ممکن تھا کہ مروان خود ہی اپنے گروہ اور امیروں پر لعنت کرنے لگ جاتے؟

مرزا صاحب نے اس کی دوسری لائن میں بریکٹ لگا کر ایک اور جھوٹ کا اضافہ کیا ہے۔ مرزا صاحب لکھتے ہیں: قریش کا یہ قبیلہ (مراد بنو امیہ، اور اس کے ثبوت میں مقالے کی حدیث نمبر 2 پہلے ہی گزر چکی ہے)۔ مرزا صاحب! ہم آپ سے کہتے ہیں کہ آپ ذرا ہوش میں آئیں اور تعصب کی عینک اتار کر حقیقت کی آنکھ سے دوبارہ دیکھیں کہ حدیث نمبر 2 میں کہیں بھی یہ بات نہیں ہے کہ بنو امیہ کا قبیلہ میری اُمت کو برباد کرے گا۔ یہ آپ کا ایک اور جھوٹ اور بہتان ہے، اسلام اس کی قطعاً اجازت نہیں دیتا۔ لیکن کیا کریں، جب تک آپ بنو امیہ کی دشمنی میں احادیث میں تحریف کر کے

اپنا خود ساختہ مفہوم نہیں نکال لیتے اس وقت تک آپ کو چین نہیں آتا۔ اس کا جواب آپ کو روزِ قیامت دینا ہوگا۔ نبی ﷺ نے تو صرف قریش کا ایک قبیلہ کہا تھا، اب وہ قبیلہ کونسا تھا، یہ مرزا صاحب نے اپنی عقل سے بنو امیہ پرفٹ کرنے کی لالچ حاصل کوشش کی ہے نیز امام نووی اور امام مسلم رحمہما نے تو اس روایت کو قیامت کی نشانیوں میں ذکر کیا ہے، لیکن مرزا صاحب اس سے مراد بنو امیہ لینے پر بضد ہیں۔

﴿فرقہ داریت سے بچ کر، صرف ”قرآن اور صحیح الاسناد احادیث“ کو حجت و دلیل ماننے، اور جمہوری، بے سند اور ”ضعیف الاسناد تاریخی روایات“ کے قہقروں سے بچنے والوں کیلئے﴾

- 57) مُسْنَدُ أَحْمَد کی حدیث میں ہے: سیدنا ابو ہریرہ ؓ بیان فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے خود دیکھا تھا: ”70 کی دہائی کے آغاز (61-60 ہجری) اور چھوڑوں کی حکمرانی سے اللہ تعالیٰ کی پناہ لگا کرو۔“ دلائل النبوة للبیہقی کی حدیث میں ہے: سیدنا ابو ہریرہ ؓ مدینہ منورہ کے بازار میں پتلے ہوئے یہ عانا لگا کر تے: ”اے اللہ تعالیٰ! مجھے 60 تک باقی نہ رکھنا۔ (کو کو!) تمہاری بربادی ہو، حضرت معاویہ ؓ کی کنٹیڈوں کو چھوٹی سے پکڑ کر انہیں روک لو۔ اے اللہ تعالیٰ! مجھے چھوڑوں کے دورِ اقبال تک باقی نہ رکھنا۔“ مُسْنَدُ ابی یعلیٰ کی حدیث میں ہے: سیدنا ابو ہریرہ ؓ بیان فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے خواب میں دیکھا کہ گویا تکلم کے بیٹے (مروان بن حکم اور اسکی اولاد) آپ ﷺ کے منبر شریف پر اچھل کر چڑھتے ہیں اور اترتے ہیں۔ (خواب کے بعد) آپ ﷺ سخت طیش میں آگئے اور ارشاد فرمایا: ”میں کیا دیکھ رہا ہوں کہ تکلم کے بیٹے (مروان بن حکم اور اسکی اولاد) میرے منبر پر بندہ روں کی طرح اچھل کود کر رہے ہیں!“ سیدنا ابو ہریرہ ؓ کا بیان ہے: ”اس (نبی خیرؐ کے بعد وفات تک آپ ﷺ کو کبھی مطمئن اور ہشتا ہوا نہیں دیکھا گیا۔“ [مُسْنَدُ أَحْمَد: 8302 (جلد - 4، صفحہ - 313)، مشکوٰۃ المصابیح: 3716، دلائل النبوة للبیہقی: 2801، قال الشيخ زبير عليزي في مقالاته ج2: 6؛ إسناده صحيح] مُسْنَدُ ابی یعلیٰ: 6430، قال الشيخ حسين سليم اسد والشيخ ارشاد الحق الاثری والشيخ زبير عليزي في مقالاته ج2: 6؛ إسناده صحيح]
- 58) صحيح مسلم کی حدیث میں ہے: سیدنا عائذ بن عمرو ؓ، عبید اللہ بن زیاد (جو یزید بن معاویہ کی طرف سے کوڈ کیلئے گورنر مقرر تھا) کے پاس آئے اور (بلو لیسیت) فرمایا: ”اے بیٹا! میں نے رسول اللہ ﷺ کو خود فرماتے ہوئے سنا ہے: ”بدترین حکمران وہ ہیں، جو ظالم ہوں، اس لئے تم ان میں شامل ہونے سے بچ جاؤ۔“ یہ سن کر وہ (عبید اللہ بن زیاد) گستاخی کرتے ہوئے بولا: ”بیٹھ جاؤ، تم تو صحابہ ؓ میں سے محض بھوسہ (ایک گروہ کے پڑے غیر اہم شخص) ہو۔“ سیدنا عائذ بن عمرو ؓ نے جواب فرمایا: ”کیا صحابہ ؓ میں سے بھی کوئی شخص بھوسہ تھا؟ بھوسہ تو ان کے بعد میں آنے والے (تم جیسے) لوگوں میں ہے۔“ سنن ابی داؤد کی حدیث میں ہے: سیدنا ابوطالوت تابعی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ میں نے سیدنا ابو ہریرہ ؓ کو (گورنر یزید بن معاویہ) عبید اللہ بن زیاد کے پاس آتے دیکھا جبکہ وہ دسترخوان پر تھا۔ اُس نے سیدنا ابو ہریرہ ؓ کو آتے ہوئے دیکھ کر کہا: ”یہ ہے تمہارا چھٹا بھائی رسول اللہ ﷺ!“ (بعودہ بالہ من ذالک) سیدنا ابو ہریرہ ؓ اُس کی (طفریہ) بات کو سمجھ گئے اور جواب فرمایا: ”مجھے گمان نہیں تھا کہ میں ایسے لوگوں (کے دور حکومت) تک زندہ رہوں گا جو مجھے رسول اللہ ﷺ کی صحبت پر عار دلائیں گے۔“ عبید اللہ بن زیاد بولا: ”محمد ﷺ کی صحابیت تمہارے لئے باعثِ زینت ہے، عار کا سبب نہیں۔“ پھر کہنے لگا: ”میں نے تمہیں اس لئے بلوایا ہے کہ تم حوض (کوثر) کے حلق پوچھو، کیا تم نے رسول اللہ ﷺ سے اُس کے بارے میں کچھ سنا تھا؟“ سیدنا ابو ہریرہ ؓ نے فرمایا: ”ہاں! نہ ایک بار، نہ دو بار، نہ تین بار، نہ چار بار اور نہ پانچ بار (یعنی متعدد بار سنا) اور مجھ اُس (حوض کوثر) کے جو دکا انکار کرے تو اللہ تعالیٰ اُسے اس سے پتہ نصیب نہ فرمائے۔“ سیدنا ابوطالوت تابعی کا بیان ہے کہ پھر سیدنا ابو ہریرہ ؓ نے کہے کہ حالت میں وہاں سے تشریف لے گئے۔“ [صحيح مسلم: 4733، سنن ابی داؤد: 4749، قال الشيخ الاثري والشيخ زبير عليزي: إسناده صحيح]
- 59) صحيح بخاری کی حدیث میں ہے: سیدنا براہ بن عازب ؓ بیان فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے خود دیکھا تھا: ”اُنصار سے صرف مومن ہی محبت کرے گا، اور اُنصار سے صرف منافق ہی بغض رکھے گا۔ چنانچہ جس نے اُنصار سے محبت کی تو اللہ تعالیٰ اُس سے محبت فرمائے گا، اور جس نے اُنصار سے بغض رکھی تو اللہ تعالیٰ اُس سے دشمنی رکھے گا۔“ صحيح بخاری کی حدیث میں ہے: سیدنا انس ؓ بیان فرماتے ہیں رسول اللہ ﷺ سر مبارک پر پئی ہانڈھے (مرض وفات میں) باہر تشریف لائے اور منبر پر جلوہ افروز ہوئے اور اُنکے بعد آپ ﷺ بھی منبر پر تشریف نہ لائے۔ آپ ﷺ نے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کے بعد ارشاد فرمایا: ”میں اُنصار کے بارے میں نہیں سمجھتا کہ وہ میرے جسم و جان ہیں۔ وہ اپنی دمہ دار یاں بھائی تھے، اب اُنکے حقوق باقی ہیں۔ تم (میرے بعد) اُنکے ٹیکوں کی طرف سے عذر قبول کرنا اور اُنکے خطا کاروں سے درگزر کرنا۔“ صحيح بخاری کی حدیث میں ہے: سیدنا ابو ہریرہ ؓ بیان فرماتے ہیں رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”اگر ہجرت نہ ہو تو تم میں بھی اُنصار میں سے ایک آدمی ہوتا۔ اگر اسے لوگ ایک آدمی میں نہیں اور اُنصار دور سری گھاٹی میں تو میں اُنصار کی گھاٹی میں چلوں گا۔ اُنصار ستر (اندرونی لباس) ہیں جبکہ باقی لوگ اوپر کا کپڑا ہیں۔ (اے اُنصار!) یہ تکبر تم کو میرے صبر کرنا تک کر مجھ سے حوض کوثر پر ملاقات کرنا۔“ اَلْمُسْتَدْرَك لِلْحَاكِم کی حدیث میں ہے: سیدنا عبداللہ بن عباس ؓ کا بیان ہے کہ سیدنا ابویوب اُنصاری ؓ جو رسول اللہ ﷺ کے یہاں رہتے تھے، جب غزوہ بدر میں شریک ہوئے تو (امیر لشکر) حضرت معاویہ ؓ نے اُن سے کہا: ”کیا تم قاتلین عثمان ؓ میں شامل نہیں؟“ اور اُنکے ساتھ بدسلوکی کا معاملہ کیا، پھر غزوہ سے واپسی پر بھی ایسا ہی سلوک کیا اور اُنکی طرف کوئی توجہ نہ دی تو سیدنا ابویوب اُنصاری ؓ نے حضرت معاویہ ؓ سے فرمایا: رسول اللہ ﷺ نے ہم (اُنصار یوں) سے پہلے ہی فرما دیا تھا کہ تم لوگ کن کن آزمائشوں میں مبتلا ہو گے! حضرت معاویہ ؓ نے کہا تو پھر رسول اللہ ﷺ نے تمہیں کیا حکم دیا تھا؟ سیدنا ابویوب اُنصاری ؓ نے کہا کہ آپ ﷺ نے فرمایا: ”تم صبر کرنا یہاں تک کہ مجھ سے حوض کوثر پر ملاقات کرنا۔“ حضرت معاویہ ؓ نے کہا تو پھر صبر ہی کرو۔ اس (گستاخی) پر سیدنا ابویوب اُنصاری ؓ غصہ میں آگئے اور قسم کھائی کہ پوری زندگی حضرت معاویہ ؓ سے کلام نہیں کروں گا۔ جب سیدنا علی ابن ابی طالب ؓ نے سیدنا عبداللہ بن عباس ؓ کو بصرہ کا گورنر بنا کر بھیجا تو وہاں سیدنا ابویوب اُنصاری ؓ اُن کو ملنے کیلئے آئے۔ سیدنا عبداللہ بن عباس ؓ نے فرمایا: میں آپ ﷺ کیلئے آج ویسے ہی کھڑی کر دوں گا جیسے آپ ﷺ نے رسول اللہ ﷺ کی مہمان نوازی کیلئے کیا تھا۔ پھر انھوں نے آپ ﷺ کے والوں کو وہاں سے نکل جانے کا حکم دیا اور سارا گھر ساز و سامان سمیت سیدنا ابویوب اُنصاری ؓ کو تحفے میں دے دیا، پھر پوچھا کوئی اور حاجت؟ سیدنا ابویوب اُنصاری ؓ نے فرمایا: مجھ پر چار ہزار درہم کا قرض ہے اور مجھے اپنی زمین پر کام کرنے کیلئے آٹھ غلاموں کی ضرورت ہے۔ اس پر سیدنا عبداللہ بن عباس ؓ نے سیدنا ابویوب اُنصاری ؓ کو تیس ہزار درہم اور چالیس غلام تحفے میں دے دیے۔ [صحيح بخاری: 3783، 3799 اور 4330، اَلْمُسْتَدْرَك لِلْحَاكِم: 5935 اور 5941، قال الامام حاکم والامام الذهبي: إسناده صحيح]

70 کی دہائی کا اصل معنی و مفہوم:

حدیث نمبر 57 کی وضاحت: حسب سابق اس روایت میں بھی مرزا جی نے تحریف کرتے ہوئے ترجمہ ہی بدل دیا ہے۔ بنو امیہ اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی دشمنی نے مرزا صاحب کو خطبی بنا دیا ہے، لہذا ہر حدیث کا معنی و مفہوم

بگاڑنا اور اس کے ترجمے کو بدلنا مرزا صاحب کا پسندیدہ مشغلہ ہے۔ قارئین! اسی روش پر چلتے ہوئے مرزا صاحب نے اس روایت میں بھی تحریف کر دی ہے۔ حدیث مبارکہ میں تھا: ”تَعَوَّذُوا بِاللّٰهِ مِنْ رَأْسِ سَبْعِينَ“ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: 70 کے خاتمے سے پناہ مانگو۔ اب ستر کے خاتمے کا اصل مطلب تو یہ تھا کہ ستر کے بعد شروع ہونے والے سال۔ لیکن مرزا صاحب چونکہ بنو امیہ دشمنی میں عقل و خرد کا خون کر چکے ہیں، اس لیے انہوں نے ”70 کی دہائی کا آغاز“ لکھ کر حدیث میں تحریف کرنے سے بھی گریز نہیں کیا۔ ہم مرزا صاحب کے سامنے صحیح بخاری کی دو احادیث نقل کرتے ہیں جن سے معنی و مفہوم بالکل واضح ہو جائے گا۔

نمبر (1)..... نبی ﷺ نے فرمایا: ”فَإِنَّ رَأْسَ مِائَةِ سَنَةٍ لَا يَبْقَى مِمَّنْ هُوَ الْيَوْمَ عَلَى ظَهْرِ الْأَرْضِ أَحَدٌ“

[صحیح بخاری، رقم: 116] ”روئے زمین پر جتنے اشخاص و افراد اب زندہ ہیں، آج سے سو (100) برس بعد ان میں سے کوئی بھی زندہ باقی نہیں رہے گا۔“ قارئین! جس طرح مرزا صاحب کی بیان کردہ حدیث میں ”رأس سبعين“ کا لفظ ہے بعینہ اس روایت میں رَأْسَ مِائَةِ سَنَةٍ کا لفظ ہے۔ اب اس کا ترجمہ تمام اہل لغت اور اہل علم عرب و عجم ”سو سال کے بعد“ کرتے ہیں، یعنی سو سال مکمل ہونے کے بعد ان موجود افراد میں سے کوئی بھی زندہ نہیں ہوگا۔ اگر مرزا صاحب کے مطابق اس روایت کا ترجمہ کریں تو اس کا ترجمہ کچھ یوں بنتا ہے کہ 91 سال کے شروع میں ان موجود افراد میں سے کوئی بھی زندہ نہیں ہوگا، جبکہ کوئی بھی اہل علم اس کا قائل نہیں ہے۔ اور اگر مرزا صاحب کا مفہوم مان لیں تو پھر (نعوذ باللہ، ثم نعوذ باللہ) نبی ﷺ کی پیشین گوئی غلط ثابت ہوتی ہے، کیونکہ نبی ﷺ کے سب سے آخر میں فوت ہونے والے صحابی سیدنا ابو طفیل عامر بن واثلہ ؓ ہیں جن کی تاریخ وفات میں زیادہ معتبر قول 110 یا 107 ہجری کا ہے، اور نبی ﷺ نے یہ حدیث اپنی زندگی کے آخر میں بیان فرمائی۔ ہجرت والے دس سال نکال لیں تو باقی تقریباً سو (100) سال بنتے ہیں۔ مرزا صاحب کے مطابق تو ان کو 91 سال بعد یعنی 100 ہجری کے آغاز تک فوت ہو جانا چاہیے تھا، لیکن ایسا نہیں ہوا۔ لہذا ہمارا بیان کردہ مفہوم لیا جائے تو نبی ﷺ کی پیشین گوئی بھی پوری ہوتی ہے اور حدیث کا صحیح مفہوم بھی باقی رہتا ہے۔ اور اگر مرزا صاحب کا مفہوم مانا جائے تو (نعوذ باللہ) جہاں نبی ﷺ کی پیشین گوئی پوری نہیں ہوتی وہاں آپ ﷺ کی رسالت کی صداقت پر بھی حرف آتا ہے۔

نمبر (2)..... سب اہل علم اور اہل تاریخ حتیٰ کہ خود مرزا صاحب کا بھی اتفاق ہے کہ نبی ﷺ 63 سال کی عمر

میں اس دنیا سے رخصت ہوئے۔ اب مرزا صاحب کے نزدیک تو 63 سال کو ”رأس سبعين“ ہونا چاہیے، کیونکہ مرزا صاحب نے اس مذکورہ حدیث نمبر 57 میں ”رأس سبعين“ کا ترجمہ ہی 70 کی دہائی کا آغاز، یعنی 61 ہجری کیا ہے۔ لیکن اس کے برعکس حدیث میں ہے ”وَتَوَفَّاهُ اللَّهُ عَلَى رَأْسِ سِتِّينَ سَنَةً“ [صحیح بخاری: 5900] مرزا

صاحب! اب آپ اس جگہ کیا ترجمہ کریں گے؟ اگر ”رَأْسُ سِتِّينَ“ کا ترجمہ 60 کا آغاز یعنی 51 کریں تو یہ ترجمہ خود آپ کے اور تمام اُمت کے اہل علم کے خلاف ہوگا، اور اگر اس مقام پر ”رَأْسُ سِتِّينَ“ سے مراد 61 سے 70 ہو تو لازمی طور پر وہاں بھی ”رَأْسُ سَبْعِينَ“ سے مراد 71 سے 80 ہوگا، نہ کہ 61 سے 70۔ کیونکہ عربی زبان میں 60 کو ستین کہتے ہیں اور 70 کو سبعین کہتے ہیں، لہذا رَأْسُ سِتِّينَ کا معنی 61 تا 70 اور ”رَأْسُ سَبْعِينَ“ کا معنی 71 تا 80 ہے۔ اسی وجہ سے نبی ﷺ کی وفات کے متعلق [بخاری: 5900] میں ہے ”وَتَوَفَّاهُ اللَّهُ عَلَى رَأْسِ سِتِّينَ سَنَةً“ (ترجمہ: اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو ساٹھ کی دہائی میں فوت کیا)۔ تو یہاں بھی ”رَأْسُ سِتِّينَ“ سے مراد 61 سے 70 کے درمیان ہے، یعنی 63 ہجری لیکن اگر مرزا صاحب کا بیان کردہ معنی مراد لیا جائے کہ ”رَأْسُ سَبْعِينَ“ سے مراد 70 کا آغاز ہے، یعنی 61 ہجری تو پھر اس حدیث ”رَأْسُ سِتِّينَ“ سے مراد 60 کا آغاز ہوگا، یعنی 51 ہجری، لیکن کوئی بھی اہل علم اس کا قائل نہیں ہے۔ لہذا ہم نے صحیح بخاری کی دو روایات سے ثابت کر دیا کہ آپ کا ترجمہ بالکل غلط ہے اور سچ تو یہ ہے کہ صحابہ و تابعین کی دشمنی میں آپ اس قدر باؤ لے ہو چکے ہیں کہ تحریف کرنے اور جھوٹ لکھنے میں ذرا بھی شرم محسوس نہیں کرتے۔

نوٹ: مرزا صاحب! جب یہ ثابت ہو چکا کہ ”رَأْسُ سَبْعِينَ“ سے مراد 71 تا 80 ہے تو اب سوال یہ ہے کہ 70 کی گنتی کا آغاز کہاں سے ہوگا؟ کیونکہ نبی ﷺ کی زندگی میں تو سن ہجری رائج ہی نہ تھا، اس کا آغاز سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے دورِ خلافت میں ہوا، اس لیے سن ہجری سے شروع نہیں کر سکتے۔ اب اس میں چار احتمال ہیں۔

نمبر 1:..... 70 کی دہائی کا آغاز نبی ﷺ کی بعثت سے کیا جائے، اس طرح آپ ﷺ کی زندگی کے بعد 47 سال بچتے ہیں کیونکہ آپ کی نبوت والی زندگی کا دورانیہ 23 سال ہے، اور رہے بعد والے 47 سال، تو اس میں سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، جو رسول اللہ ﷺ کے برادرِ نسبتی ہیں، کئی ایک احادیث کے مطابق زبانِ نبوت سے جنت کی بشارت پانے والے ہیں اور سیدنا حسن و حسین رضی اللہ عنہما کے پسندیدہ و معتمد خلیفہ تھے، ان کا دورِ خلافت تھا، لہذا یہ قطعاً مراد نہیں ہو سکتا۔

نمبر 2:..... اگر بالفرض اس کا آغاز سن ہجری سے بھی کر لیں تب بھی یزید اس میں شامل نہیں ہوتا، کیونکہ یزید 60 ہجری میں خلیفہ بنا اور 64 ہجری میں فوت ہو گیا، اور اس حدیث کا مصداق وہ ہے جو کم از کم 71 ہجری یا اس کے بعد خلیفہ بنا ہو۔

نمبر 3:..... اور اگر اس کا آغاز نبی ﷺ کی وفات سے کریں تو 80 ہجری بنتا ہے اور اس وقت بھی یزید زندہ نہیں تھا۔

نمبر 4: اور اگر یہ مراد لیں کہ جب آپ ﷺ نے حدیث بیان کی تھی اس سال سے شروع کریں (اور ہمارے نزدیک یہی صحیح بات ہے) تو چونکہ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے خود یہ روایت نبی ﷺ سے سنی ہے اس لیے زیادہ سے زیادہ یہ روایت 7 ہجری کی ضرور ہوگی، لہذا اس سال سے شروع کریں تو رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد 66 سال بچتے ہیں، اور اس حساب سے بھی یزید 70 کی دہائی کے ختم ہونے سے پہلے ہی 64 ہجری میں فوت ہو چکا تھا۔ لہذا یہ روایت کسی بھی طرح یزید پر صادق نہیں آتی اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کی دشمنی میں اس کو ان پر فٹ کرنا سوائے سینہ زوری کے کچھ نہیں۔

نوٹ: مرزا جی نے دلائل النبوة سے سیدنا ابو ہریرہ کا قول جو کہ معاویہ کو خلیفہ ماننے اور ان کی پیروی کو لازم قرار دینے کے متعلق تھا اس میں بریکٹ لگا دی کہ اس کو (روک لو) حالانکہ کہہ رہے تھے کہ ان کو مضبوطی سے پکڑ لو یعنی ان کی پیروی کرو۔ یہ ہے مرزا کا دھوکہ اور اس سے بڑھ کر غور کریں۔ اسی قول سے بالکل اوپر اسی صفحے اور اس کتاب میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو کہا کہ معاویہ کی امارت کو برا نہ جانو یعنی سیدنا علی رضی اللہ عنہ بھی سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی امارت کی تعریف کر رہے تھے لیکن مرزا صاحب اس کو شیر مادر سمجھ کر ہضم کر گئے اور دنیا کو اندھیرے میں رکھا، اور کتمان حق کر کے لعنت کمائی۔

مسند ابی یعلیٰ کی حدیث کی وضاحت: یہ روایت سند کے ضعیف منکر ہے۔ علاء بن عبد الرحمن کی بعض روایات منکر اور شاذ ہیں۔ امام ابو حاتم رازی فرماتے ہیں: میں اس کی بعض احادیث کو منکر مانتا ہوں۔ (الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: 358/6) (بحوالہ غلام مصطفیٰ ظہیر رحمہ اللہ صاحب) اس روایت میں بنو حکم کی بات ہے، بنو امیہ کی بات نہیں، اور اس سے یہ بھی لازم نہیں آتا کہ سیدنا حکم رضی اللہ عنہ کے بیٹے مروان ہی مراد ہوں، بلکہ ان کی نسل سے کوئی بھی مراد ہو سکتا ہے۔ یاد رہے کہ مروان بن حکم وہ گورنر ہیں کہ سیدنا حسین بن علی رضی اللہ عنہ کے بیٹے، علی بن حسین زین العابدین واقعہ کربلا کے عینی شاہد، واقعہ کربلا کے بعد بھی ان (مروان) کے پاس بیٹھا کرتے تھے اور ان کی بیان کردہ روایات آگے نقل کرتے تھے [صحیح بخاری: 1563] جس سے امت کو یہ سبق ملتا ہے کہ بنو امیہ اور مروان وغیرہ نہ تو قاتلین حسین میں شامل ہیں اور نہ ہی اس حدیث کا مصداق ہیں۔

حدیث نمبر 58 کی وضاحت: اس کے تحت ابوداؤد کی روایت میں مرزا جی نے ایک مرتبہ پھر کبھی پرکھی مارتے ہوئے حدیث کا ترجمہ غلط لکھ کر اپنی جہالت کا ثبوت دیا ہے۔

صحیح مسلم کی حدیث کی وضاحت: عبید اللہ بن زیاد نے بالکل غلط کہا، ہم اس کی پرزور مذمت کرتے ہیں، لیکن مرزا صاحب! غور طلب بات یہ ہے کہ اگر عبید اللہ بن زیاد نے ایسے جملے استعمال کیے جو نازیباً تھے، تو آپ بھی سیدنا امیر معاویہ، سیدنا عمرو بن عاص اور سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم کے متعلق کوئی کسر نہیں چھوڑتے، لہذا آپ بھی اپنی

اداؤں پر غور کریں۔

سنن ابی داؤد کی حدیث کی وضاحت: مرزا صاحب نے اس روایت کی دوسری سطر میں ترجمہ غلط کیا ہے۔ مرزا جی لکھتے ہیں: ”جبکہ وہ دسترخوان پر تھا“۔ مرزا جی! اس حدیث میں کسی لفظ کا ترجمہ دسترخوان نہیں ہے، بلکہ ”السماط“ کے الفاظ ہیں جس کا ترجمہ ہے کہ وہ لوگوں کی ایک جماعت میں تھا۔ قارئین! یہ ہے مرزا جی کی علیت جو عرب علماء کی غلطیاں نکالنے کا دعویٰ کرتے ہیں، لیکن خود سادہ عربی اور حدیث کا ترجمہ بھی نہیں آتا۔ پتا نہیں کہاں سے دیکھ کر مکھی پر مکھی مارتے ہیں اور غور بھی نہیں کرتے۔

قارئین کرام! اس مقام پر دو احتمال ہیں۔ (۱) ظاہری الفاظ سے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ عبید اللہ بن زیاد نے سیدنا ابو بزرہ رضی اللہ عنہ پر طنز کر کے ان کی توہین کی ہے۔ (۲) لیکن اس نے خود ہی اپنی بات کی وضاحت کی کہ میرا مقصود آپ پر طنز کر کے آپ کی توہین کرنا نہیں تھا۔ اب اس کا معاملہ اللہ کے سپرد ہے کیونکہ یہاں معاملہ نیت اور ارادے کا ہے۔ اگر تو واقعاً اس نے سیدنا ابو بزرہ رضی اللہ عنہ کی توہین کرتے ہوئے یہ جملے بولے تھے تو اس نے بہت گستاخانہ جرم کیا تھا۔ اور اگر اس نے طنز نہیں کیا بلکہ ازراہ تفقن اور محاورات بات کی تھی تو پھر بھی اس کا یہ معاملہ درست نہیں تھا، کیونکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے متعلق ازراہ مزاح یا تفقن بھی ایسا جملہ بولنا جائز نہیں ہے جس سے ان کی توہین کا ادنیٰ سا بھی پہلو نکلتا ہو۔ اللہ تعالیٰ اس کے ساتھ وہی کرے جس کا وہ مستحق تھا۔

حدیث نمبر 59 کی وضاحت: صحیح بخاری کی دونوں روایات میں انصار کی فضیلت بیان کی گئی ہے جس کا کوئی بھی مسلمان انکاری نہیں۔ مرزا جی! آپ کا تو دعویٰ تھا کہ صحیح الاسناد روایات نقل کرنی ہیں لیکن آپ کی بیان کردہ مستدرک حاکم کی روایت ضعیف الاسناد ہے۔

مرزا صاحب نے [مستدرک حاکم: 5935] کی ایک ضعیف روایت کے لیے بخاری کی احادیث بیان کر کے اتنی لمبی تمہید باندھی جس کے ذریعے سے (نعوذ باللہ!) مرزا صاحب نے نہ صرف یہ کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ پر تبرا کی راہ ہموار کی بلکہ دبے لفظوں میں ان کو منافقین کی صف میں لاکھڑا کیا۔ صدفوس کہ جو روایت بیان کی وہ ضعیف ہے، اور مرزا صاحب نے یہ بھونڈی حرکت پہلی دفعہ نہیں کی بلکہ ان کا ہمیشہ کا تیرہ ہے کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف اپنے مطلب کی ضعیف روایت بھی انھیں مستند دکھائی دیتی ہے اور ان کے فضائل میں صحیح روایات بھی ان کے نزدیک ضعیف یا مردود ہو جاتی ہیں۔ کیا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کی توہین کی؟ مستدرک حاکم کی حدیث کی وضاحت:

اس کی 5935 نمبر والی روایت میں ”سلیمان بن مہران الأعمش“ راوی مدلس ہیں اور صیغہ ”عن“ سے بیان کر

رہے ہیں جس کی وجہ سے روایت ضعیف ہے۔ نیز مرزا صاحب نے صبح و شام اور نماز والے اذکار میں ابوداؤد کے حوالے سے روایت نمبر 1502 کو اعمش کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف لکھا ہے۔ پھر یہاں اعمش کی روایت کیوں نقل کی؟ دوسری وجہ ضعف ”حکم عن مقسم“ ہے۔ حکم نے یہ روایت مقسم راوی سے نہیں سنی، کیونکہ حکم نے مقسم سے صرف 4 احادیث سنی ہیں اور یہ روایت ان میں نہیں ہے۔

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حکم کی مقسم سے چار روایات صحیح ہیں: (۱) حدیث التوت (۲) حدیث القنوت (۳) رأیة فی صید المحرم (۴) حدیث عزیمۃ الطلاق [علل الحدیث: 192/1] چونکہ یہ روایت حکم نے مقسم سے نہیں سنی، لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔

اور دوسری سند [مستدرک حاکم: 5941] والی میں ”حبیب بن ابی ثابت“ راوی مدلس ہے اور سماع کی صراحت نہیں ہے، لہذا یہ روایت بھی ضعیف ہے۔

قارئین! مرزا صاحب کو اپنے مطلب میں کھوٹے سکے بھی درہم و دینار محسوس ہوتے ہیں اور دوسروں کی صحیح روایات کو کھوٹے سکے کہہ کر ٹال دیتے ہیں۔ ذرا ہوش میں آئیں جناب مرزا جی! آپ کے علم میں ہونا چاہیے کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تو خود انصار کی محبت والی حدیث کے راوی ہیں۔ [مجمع الزوائد و منبع الفوائد: 39/10] پھر کیسے ممکن ہے کہ ایک جلیل القدر صحابی، کاتب وحی، برادرِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم، مفکر و مدبر اور سپہ سالارِ صحابہ و تابعین خود انصار کی فضیلت والی روایات بیان کریں اور خود ہی ان کی خلاف ورزی بھی کریں؟ مرزا صاحب! خدا را یہ کھوٹے سکے اپنے پاس ہی سنبھال کر رکھیں، یہ آخرت میں آپ کے کام نہیں آئیں گے اور اُمت کو گمراہ کرنے والی روش ترک کر دیں۔

مرزا صاحب! آپ کے علم میں ہونا چاہیے کہ سیدنا ابویوب رضی اللہ عنہ کی وفات سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے دورِ حکومت میں ان کے بیٹے یزید کی زیر قیادت غزوے میں ہوئی۔

سیدنا عتبہ بن مالک رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: جس غزوے میں سیدنا ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ فوت ہوئے اس لشکر کا سپہ سالار یزید بن معاویہ رضی اللہ عنہ تھے۔ [بخاری: 1186]

کیونکہ وہ جانتی تھیں کہ محمد بن ابی بکر ان قاتلوں اور باغیوں میں شامل تھا جنہوں نے دہرے داماد رسول ﷺ سیدنا عثمان کو ناحق قتل کیا تھا۔
محمد بن ابی بکر کا قتل:

دوسری بات یہ ہے کہ صحیح مسلم کی شرح نووی میں اسی حدیث کے تحت امام نووی لکھتے ہیں کہ محمد بن ابی بکر کے قتل کی کیفیت کے متعلق (اہل تاریخ کا) اختلاف ہے۔ کہا گیا ہے کہ وہ معرکہ میں قتل ہوا اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ پہلے اس کو اس معرکہ میں قید کیا گیا تھا، پھر بعد میں قتل کیا گیا تھا اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ معرکہ کے بعد کسی کھنڈر میں مردہ گدھے کے پیٹ میں دریافت ہوا تو لوگوں نے اس کو جلا دیا۔ انتہی

قارئین غور فرمائیں! صحیح مسلم کی اس حدیث کے تحت شارح صحیح مسلم نے تین اقوال نقل کیے ہیں اور وہ بھی لفظ قیل کے ساتھ، اہل علم جانتے ہیں کہ جو بات قیل کے ساتھ کی جائے عموماً وہ ایسی بات ہوتی ہے جو کسی معتبر سند سے مروی نہیں ہوتی لیکن مرزا صاحب نے پہلے دو احتمالات اور اقوال چھوڑ کر آخری قول کو اس طرح بریکٹ لگا کر لکھ دیا جیسے یہی حق ہے اور عام قاری اس کو بھی حدیث کا حصہ سمجھ لیتا ہے۔ ایسا دھوکا مرزا صاحب جیسا دھوکے باز ہی دے سکتا ہیں۔

قارئین! غور کریں ایک تابعی جو اس علاقے کا رہائشی ہے اور اس حاکم کو بڑے اچھے طریقے سے جانتا بھی ہے وہ تو اس حاکم کی تعریف کر رہا ہے اور گواہی دے رہا ہے کہ میں نے اس حاکم میں کوئی بری بات نہیں دیکھی اور اماں جان بھی اس حاکم کے حق میں دعائے نبوی بیان کر رہی ہیں لیکن مرزا صاحب بغیر کسی پختہ دلیل کے بریکٹ لگا کر اس حاکم اور صحابی کی توہین کی مذموم کوشش کر رہے ہیں۔

کیا سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو قتل کرنا چاہتی تھیں؟

مستدرک حاکم کی حدیث کی وضاحت: اس کی سند میں علی بن زید بن جدعان راوی ضعیف ہے۔

[تقریب التہذیب، رقم: 4768] لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔

مسند احمد کی حدیث کی وضاحت: اس کی سند میں بھی علی بن زید بن جدعان راوی ضعیف ہے۔

[تقریب التہذیب، رقم: 4768] لہذا یہ روایت بھی ضعیف ہے جبکہ مرزا صاحب کا دعویٰ تو صرف صحیح الاسناد کا تھا۔

حجر بن عدی کے متعلق 13 روایات کی تحقیق:

روایت نمبر 5972: اس کی سند میں ”محمد بن زبیر الحظلی“ متروک اور مولیٰ زیاد مجہول راوی ہے۔

[تقریب التہذیب، رقم: 5922]

روایت نمبر 5973: اس کی سند میں ”اعمش“ مدلس راوی ہے۔ [تقریب التہذیب، رقم: 2630]

روایت نمبر 5974: یہ روایت منقطع ہے کیونکہ ”مصعب بن عبد اللہ الزبیری“ 156ھ میں پیدا ہوا جبکہ حجر بن عدی 51ھ میں قتل ہوا۔ [میزان الاعتدال، ج: 6، ص: 438]

روایت نمبر 5975: اس روایت میں صرف اس کی گرفتاری کا ذکر ہے قتل کا نہیں۔

روایت نمبر 5976: اس کی سند میں ”سفیان ثوری“ مدلس ہے اور عن کے ساتھ بیان کر رہا ہے۔

[تقریب التہذیب، رقم: 2458]

روایت نمبر 5977: یہ روایت صحیح ہے اور اس سے یہ ثابت ہو رہا ہے کہ معاویہ رضی اللہ عنہ نے لوگوں کے مشورے سے اسے قتل کیا۔

روایت نمبر 5978: اس کی سند میں ”ابو مخنف لوط بن یحییٰ“ کذاب راوی ہے۔

[الجرح والتعديل لابن ابی حاتم: 182/7]

روایت نمبر 5979: اس کی سند میں ”اشعث بن سوار“ ضعیف راوی ہے۔ [تقریب التہذیب، رقم: 528]

روایت نمبر 5980: یہ روایت صحیح ہے اس میں ہے کہ معاویہ رضی اللہ عنہ ہر مرتبہ صحابی رسول جریر رضی اللہ عنہ سے حجر بن عدی کے قتل کے متعلق مشورہ کرتے رہتے۔

روایت نمبر 5981: اس کی سند میں ”ہشام بن حسان“ مدلس راوی ہے۔ [العلل لابن ابی حاتم: 2275]

روایت نمبر 5982: اس کی سند میں ”عباد بن عمر“ راوی ہے جس کا نام درحقیقت ”عبادہ بن عمر“ ہے اور ”عباد بن عمر“ نامی کوئی راوی موجود نہیں ہے اور اس راوی کے حالات بھی نامعلوم ہیں، جس کی وجہ سے یہ راوی مجہول ہے۔

[تقریب التہذیب، رقم: 484] [عبادہ بن عمر المامی: 3175، مقبول]

روایت نمبر 5983: اس کی سند منقطع ہے کیونکہ اس کی سند کا راوی ابراہیم بن یعقوب 244ھ میں فوت ہوا اور

حجر بن عدی 51ھ میں قتل ہوا ہے۔ [لسان المیزان: 391]

روایت نمبر 5984: اس کی سند میں ”علی بن زید بن جدعان“ ضعیف راوی ہے۔

[تقریب التہذیب، رقم: 4768]

کیا حجر بن عدی صحابی تھا؟

امام ابن کثیر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اکثر محدثین اس کے صحابی ہونے کو تسلیم نہیں کرتے۔ [البدایة والنهاية: 50/8]

مستدرک حاکم کی جس روایت میں حجر بن عدی کے صحابی ہونے کا تذکرہ ہے وہ روایت منقطع ہے۔ [مستدرک: 5983]

حجر بن عدی کو قتل کیوں کیا گیا؟

امام ابن العربی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حجر بن عدی کے قتل پر لوگ اعتراض کرتے ہیں کہ انھیں ظلماً قتل کیا گیا، حقیقت

یہ ہے کہ خلیفہ حق کے ساتھ قتل کرتا ہے، دلیل اس پر ہے جو یہ دعویٰ کرے کہ حجر کو ظلماً قتل کیا گیا ہے اور اگر اسے ظلماً قتل کیا گیا ہوتا تو ہر گھر سے معاویہ (رضی اللہ عنہ) پر لعنت ہوتی۔ آگے فرماتے ہیں: کہا جاتا ہے کہ حجر نے زیاد میں کچھ ناپسندیدہ امور دیکھے اسے کنکریاں مارنا شروع کر دی، اس کی بیعت چھوڑ دی، لوگوں کو فتنے کے لیے کھڑا کیا، تو معاویہ (رضی اللہ عنہ) نے اس کو ان لوگوں میں شمار کیا جو زمین میں فساد چاہتے ہیں۔ [العواصم من القواصم: 213]

☆ حجر بن عدی اور اس کے ساتھی کھلم کھلا سیدنا امیر معاویہ (رضی اللہ عنہ) پر سب شتم کرتے اور لعنت کرتے تھے۔
☆ دوران خطبہ سیدنا معاویہ (رضی اللہ عنہ) کے گورنر کو کنکریاں مارتے، زیاد اور اس کے ساتھیوں سے لڑائی کی، بالآخر انھیں گرفتار کر کے معاویہ (رضی اللہ عنہ) کے پاس بھیجا گیا اور ان کے خلاف ستر لوگوں نے گواہی دی۔

حجر بن عدی کی پوری روداد درج ذیل کتب میں موجود ہے۔ [طبری، ج: 5۔ الکامل، ج: 3۔ البداية والنهاية، ج: 8، 51ھ کے واقعات]

پہلے نوٹ کا جواب: یہاں بھی مرزا صاحب نے حسب عادت بریکٹ لگا کر امام ابن سیرین کے قول کا غلط مفہوم بیان کیا ہے۔

ان کے قول کا اصل مفہوم یہ ہے کہ امیر معاویہ (رضی اللہ عنہ) جب کوئی حدیث بیان کرتے ہیں تو تمام صحابہ تابعین اور محدثین ان کی حدیث پر اعتماد کرتے ہیں۔ کوئی بھی ان پر اعتراض نہیں کرتا لیکن مرزا صاحب نے اس مقام پر بھی اپنی صحابہ دشمنی کا ثبوت دیتے ہوئے بریکٹ لگائی اور لکھا کہ (معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعض اعمال کی وجہ سے ان کی حدیث پر اثر نہیں پڑتا) مرزا صاحب آپ صحیح سند سے ان کے بعض برے اعمال ثابت تو کریں فرق پڑنا یا نہ پڑنا بعد کی بات ہے۔ سیدنا معاویہ (رضی اللہ عنہ) کا کوئی برا عمل صحیح سند سے ثابت نہیں ہے۔ البتہ آپ کا بغض صحابہ والا بدترین عمل اظہر من الشمس ہے جس کا جابجا اظہار کرنے کے ساتھ یہاں بھی آپ نے اظہار کیا ہے۔
علی بن جعد کا عقیدہ:

دوسرے نوٹ کا جواب: امام احمد بن حنبل اور امام بخاری کے استاد علی بن جعد شروع میں رافضیوں والا عقیدہ رکھتے تھے بعد میں انھوں نے الحمد للہ اہل سنت والا عقیدہ بنا لیا تھا اور آخر عمر میں وہ کسی صحابی کو برا بھلا نہیں کہتے تھے بلکہ انہوں نے سیدنا امیر معاویہ (رضی اللہ عنہ) کو صحابہ کرام میں شامل کیا ہے۔ وہ انہیں صحابی رسول ﷺ مانتے تھے۔

[مسند علی بن جعد: ص 76]

نیز ان سے یہ قول ثابت بھی نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ اگر معاویہ (رضی اللہ عنہ) کو عذاب دے تو مجھے برا نہیں لگے گا۔ کیونکہ امام ابن حجر رحمہ اللہ نے اس کی مکمل سند نقل نہیں کی، اس کی مکمل سند [الضعفاء الکبیر للعقيلي، رقم: 1225] میں ہے اور اس میں ابراہیم الدورقی کا شاگرد ”احمد بن حسن“ مجہول ہے جس کی وجہ سے یہ قول ان سے ثابت نہیں ہے۔

تیسرے نوٹ کا جواب: مرزا صاحب اس جگہ بھی اپنی بُری عادت سے باز نہ آئے اور ایک حنفی عالم کی وہ بات جو ان کی خواہش کے مطابق تھی نقل کر دی اور ان کی اسی کتاب میں دوسری بات جو ان کے مسموم موقف کے خلاف تھی اسے چھپا کر میٹھا میٹھا ہپ ہپ اور کڑوا کڑوا تھو تھوکا کر دارا داکیا۔

ملا علی قاری حنفی رحمہ اللہ اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ:

قارئین! اگر مرزا صاحب کو ملا علی قاری حنفی کی مذکورہ عبارت نظر آگئی تو درج ذیل عبارت کیوں نظر نہ آئی؟

ملا علی قاری رحمہ اللہ لکھتے ہیں: اس فتنے سے مراد وہ جنگ بھی ہو سکتی ہے جو امیر المومنین سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان ہوئی اور اس بات میں بھی کوئی شک نہیں، جس کسی نے بھی ان دونوں سرداروں میں سے کسی ایک کا بھی (منفی انداز میں) ذکر کیا تو وہ بدعتی ہوگا (ملا علی قاری رحمہ اللہ کے اس قول کے مطابق مودودی، جہالوی اور مرزا جہلمی بدعتی ہیں) کیونکہ ان کے اکثر ساتھی رسول اللہ ﷺ کے صحابہ ہی تھے اور رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے: جب میرے صحابہ کا ذکر کیا جائے تو (ان کی غلطیاں بیان کرنے اور ان پر طعن و تشنیع کرنے سے) رُک جاؤ (زبان کو بند کرلو) یعنی ان کے متعلق طعن نہ کرو، کیونکہ قرآن میں کئی ایک مقامات پر ان کے لیے رضائے الہی کا اعلان ہو چکا ہے، جس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ ان کے دلوں میں خوف خدا تھا اور ان کے لیے رضائے الہی اور جنت الماویٰ کی بشارت ہے۔ اسی طرح اس امت پر بھی ان کے کچھ حقوق ہیں اب امت کے لیے لازم ہے کہ ان کا تذکرہ صرف اچھی تعریفات اور خوب دعاؤں کے ساتھ کرے۔

ہاں صرف صرف مجمل طور پر کہا جاسکتا ہے کہ حدیث عمار رضی اللہ عنہ کی وجہ سے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کا گروہ اجتہادی طور پر باغی تھا (یہ ملا علی قاری رحمہ اللہ کی رائے ہے جس کی وضاحت ہم پہلے کر چکے ہیں) اور یہ وضاحت کرتے وقت بھی تمام صحابہ کی توقیر و تعظیم کرنا بھی واجب ہے تاکہ رب تعالیٰ کی رضا حاصل کی جاسکے۔

یہی وجہ ہے کہ اسلاف سے جب یہ سوال ہوا کہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ افضل ہیں یا عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ؟ تو انھوں نے جواب دیا کہ (تم عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا مقابلہ کرواؤ؟) امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ مل کر جو غزوہ (حنین) کیا اس غزوے میں معاویہ رضی اللہ عنہ کے گھوڑے کے ناک میں جو خاک پڑی تھی وہ خاک بھی عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ سے کئی درجے افضل ہے۔ (یعنی عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ تو ان کے گھوڑے کی ناک کی خاک کے برابر بھی نہیں وہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے افضل کیسے ہو سکتے ہیں) اور یہ بات طے شدہ ہے کہ علما و اولیاء (سب ملکر بھی) کسی صحابی کی عظمت کو نہیں پہنچ سکتے۔ اسی طرف قرآن مجید میں بھی اشارہ ہے: [سورة الحديد: 10- توبة: 100- واقعة: 10]

مزید لکھتے ہیں: خلاصہ یہ کہ دونوں گروہوں میں سے کسی ایک پر طعن کرنا اور دوسرے گروہ کی تعریف کرنا (جیسا کہ مرزا صاحب کرتے ہیں) جس کی وجہ سے لوگوں کے درمیان فتنہ برپا ہو (حرام ہے) ایسے موقعہ پر اپنی زبان بند کرنا واجب ہے۔ آخر میں مزید لکھتے ہیں: ان کے متعلق اپنی زبان کو روکنا لازم ہے اور حقیقت یہ ہے کہ دونوں گروہ ہی مجتہد تھے

اگرچہ سیدنا علیؑ مجتہد ہونے کے ساتھ درست بھی تھے۔ پس ان کے متعلق طعن و تشنیع کرنا جائز نہیں اور مومنین کے لیے سب سے محفوظ راستہ یہ ہی ہے کہ وہ ان کے معاملے میں زیادہ بحث نہ کریں۔

عمر بن عبدالعزیزؒ کہا کرتے تھے: اللہ تعالیٰ نے ہمارے ہاتھوں کو ان کے خون سے پاک رکھا ہے تو ہمیں اپنی زبانیں بھی (ان کے متعلق غلط گفتگو کر کے) اس میں ملوث نہیں کرنی چاہیے۔ [مرواۃ المصابیح، تحت الحدیث: 5401]

قارئین: غور کریں ملا علی قاری ان کے متعلق کیا فرما رہے ہیں، لیکن یہ باتیں چونکہ مرزا صاحب کے فاسد عقیدے کے برعکس تھیں، اس لیے خاموشی سے اسے شیریں مادر سمجھ کر ہضم کر گئے۔

عبداللہ بن محمد بن عبدالوہابؒ اور روافض:

چوتھے نوٹ کا جواب: مرزا صاحب شاید آپ بھول جاتے ہیں یا جان بوجھ کر ایسا کرتے ہیں۔ آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ اس کتاب میں بہت زیادہ رطب و یابس ہے اور اس میں حوالہ جات بھی نہیں ہیں اور بہت سی ایسی باتیں ہیں جو بسند صحیح ثابت نہیں اور نہ ہی عبداللہ بن محمد بن عبدالوہاب نے ان تمام روایات کے صحیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ لیکن آپ جان بوجھ کر صرف اپنی حمایت اور لوگوں کی گمراہی کے لیے اپنی مرضی کی باتیں اس سے نقل کر دیتے ہیں۔ مرزا صاحب اگر آپ اس کتاب کی تمام باتیں مانتے ہیں اور انہیں حجت و دلیل سمجھتے ہیں (جو نیچے آرہی ہیں) پھر یہ باتیں بھی تو اسی کتاب میں لکھی ہیں۔ اگر آپ واقعاً انصاف پسند ہیں اور حق گو ہیں تو ان باتوں کو (جو آگے آرہی ہیں) بھی اپنی اسی کتاب میں لکھیں اور اپنا عقیدہ اور منہج اسی کے مطابق بنائیں اور اگر آپ ان باتوں کو (جو نیچے آرہی ہیں) نہیں مانتے اور ان کو اپنی کتاب میں نہیں لکھتے تو پھر آپ اپنی اداؤں پر غور کر لیں اور قیامت کے روز اللہ تعالیٰ کے ہاں جواب کی تیاری بھی کر لیں۔

امام محمد بن عبدالوہاب کے بیٹے عبداللہ بن محمد بن عبدالوہابؒ لکھتے ہیں:

(۱)..... اشتر نخعی سیدنا عثمانؓ کے خلاف فتنہ کھڑا کرنے والوں میں شامل تھا۔

[حوادث سنة ثلاث وثلاثين، سيرة الرسول، عربی]

(۲)..... محمد بن ابوبکر سیدنا عثمان کو واجب القتل سمجھتا تھا۔

[حوادث سنة احدى وثلاثين، سيرة الرسول، ص 238، عربی]

(۳)..... سیدنا عثمان کے خلاف جو فتنہ شروع ہوا اس کی جڑ اور فتنے کا منبع عبداللہ بن سباء تھا جو درحقیقت یہودی تھا اور اس نے اسلام کا لبادہ اوڑھ رکھا تھا اور اسی نے اس سارے فتنے کو شروع کیا جس کا نتیجہ شہادت عثمانؓ کی صورت میں نکلا۔ [حوادث سنة احدى وثلاثين، سيرة الرسول، ص 240، عربی]

(۴)..... واقعہ جمل میں بھی اصل سازشی اور سبب وہ خوارج تھے جو قاتلین عثمان تھے اور انہوں نے شرارت کر کے

لڑائی کروائی تھی۔ [سيرة الرسولؐ واقعہ جمل، ص: 241]

(۵)..... سیدنا علی اور ان کے ساتھی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہما اور ان کے ساتھیوں کے مقابلے میں حق کے زیادہ قریب تھے۔ لیکن دونوں فریق ہی ایمان پر قائم تھے کوئی گروہ بھی ایمان سے خارج نہیں ہوا تھا۔ ایمان سے خارج ہونے والے صرف اہل نہروان تھے۔ [سیرۃ الرسول ﷺ حوادث سنة ثمان ثلاثین، ص: 241، عربی]

(۶)..... امام صاحب لکھتے ہیں: سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کا عمل، یعنی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کرنا مجھے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے عمل، یعنی معاویہ رضی اللہ عنہ سے لڑائی کرنے سے بھی زیادہ پسند ہے کیونکہ اگر سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے لڑائی کرنا واجب یا مستحب ہوتا تو نبی ﷺ کبھی بھی ان کے اس فعل کو چھوڑنے پر ان کی تعریف نہ کرتے اور غور کریں نبی ﷺ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے عمل کی تعریف نہیں کی لیکن سیدنا حسن کے عمل کی تعریف کی ہے، لہذا سیدنا حسن کا لڑائی کی بجائے صلح کرنا مجھے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے عمل سے زیادہ پسند ہے۔ [سیرۃ الرسول ﷺ حوادث سنة ثمان وثلاثین، ص: 245]

(۷)..... امام صاحب لکھتے ہیں: اہل سنت کا اجماع ہے کہ صحابہ کے اختلافات اور ان کی آپس کی لڑائیوں کے متعلق سکوت اختیار کیا جائے گا، زبان بند کی جائے گی، اس بات پر سوائے اچھی بات کے کسی قسم کا تبصرہ نہیں کیا جائے گا۔ اور جو شخص سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ یا ان کے سوا کسی صحابی (عمرو بن عاص، مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہما) وغیرہ کے بارے میں منفی بات کرے گا یقیناً اہل سنت کے اجماع سے خارج ہو جائے گا۔ (یعنی اجماع کا منکر ہو کر اہل سنت سے نکل کر روافض میں داخل ہو جائے گا)۔ [سیرۃ الرسول ﷺ، حوادث سنة ثمان وثلاثین، ص: 245]

مرزا صاحب اس عبارت کی روشنی میں اپنی ساری کوششوں پر نظر ڈالیں۔

یہ اوپر والے سات حوالے مختصر سیرۃ رسول ﷺ کے ہیں۔ اب تین حوالے اصل سیرۃ رسول ﷺ کے بھی دیکھ لیں

(۱)..... باغیوں نے جب سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر کا محاصرہ کیا تو اس وقت جو کوئی باغی اس محاصرے میں شریک تھے، ان کا سرغنہ اشتر نخعی تھا۔ [سیرۃ الرسول ﷺ، ص: 489 خلافت عثمان]

(۲)..... خلافت علی کے باب میں امام صاحب رضی اللہ عنہ نے لکھا ہے: سیدنا طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ اور سیدنا زبیر رضی اللہ عنہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی بیعت نہیں کرنا چاہتے تھے تو اشتر نخعی (جو باغیوں کا سرغنہ تھا، مرزا صاحب اور رافضیوں کا روحانی پیشوا تھا) نے تلوار سونت لی اور کہا: بیعت کرو ورنہ میں تمہاری گردن اڑا دوں گا۔ اس طریقے سے جبراً دو بزرگ صحابہ سے (جو بدری ہونے کے ساتھ ساتھ عشرہ مبشرہ میں بھی شامل تھے) سیدنا علی کی بیعت کروائی گئی۔

[سیرۃ الرسول ﷺ، باب خلافت علی، ص: 492]

(۳)..... اتنے جبر و ظلم کے باوجود سیدنا قدامہ بن مظعون، عبداللہ بن سلام، مغیرہ بن شعبہ، جرنیل اسلام سعد بن ابی وقاص، عبداللہ بن عمر، مکی صحابی صہیب رومی، زید بن ثابت کا تب وحی، محمد بن مسلمہ، سلمہ بن مسلمہ اور اسامہ بن زید جیسے جلیل القدر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی بیعت نہیں کی تھی [سیرۃ الرسول ﷺ، باب خلافت علی] مرزا صاحب یہ صرف

دس حوالہ جات ہیں اس کتاب کے اندر جس کی چند بے سرو پایا بے سند باتیں آپ نے نقل کی ہیں۔ اگر آپ انصاف پسند ہیں تو ان باتوں کے ساتھ ان دس باتوں کو بھی اگلے ایڈیشن میں شامل کر لیں اور اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو خدا را بیٹھا بیٹھا ہپ ہپ اور کڑوا کڑوا تھو تھو کرنا چھوڑ دیں اور اصلی اہل سنت بن کر حق کا ساتھ دیں اور روافض کا ساتھ چھوڑ دیں۔

F سیدنا حسینؑ کے فضائل کا بیان اور یزید بن معاویہ کی ملوکیت میں اُس کے گورنر عبید اللہ بن زیاد کے ذریعہ مظلومانہ شہادت! 30

- 61 جامع ترمذی کی حدیث میں ہے: سیدنا حذیفہ بن یمانؓ بیان فرماتے ہیں کہ میری والدہ نے مجھ سے پوچھا کہ تم نے رسول اللہ ﷺ سے (آخری بار) کب ملاقات کی ہے؟ میں نے کہا کہ مجھے آپ ﷺ سے ملے ہوئے اتنا (لبا) عرصہ بیت گیا ہے۔ اس پر میری والدہ نے مجھے سخت سخت کہا۔ میں نے (معذرت کرتے ہوئے) کہا کہ میں آپ جانے دیجئے، میں آپ ﷺ کے ساتھ نماز مغرب ادا کرتا ہوں اور آپ ﷺ سے درخواست کروں گا کہ آپ ﷺ میرے اور آپ (والدہ) کیلئے دعائے مغفرت فرمائیں۔ چنانچہ میں آپ ﷺ کی خدمت اقدس میں حاضر ہوا اور نماز مغرب ادا کی تو آپ ﷺ (نفل) نماز میں مشغول رہے یہاں تک کہ میں نے نماز عشاء بھی آپ ﷺ کے ساتھ ادا کی۔ پھر آپ ﷺ واپس (گھر کو) چلے تو میں بھی (آندھیرے میں) آپ ﷺ کے پیچھے پیچھے چل دیا۔ آپ ﷺ نے میری (قدموں کی) آواز سنی تو دریافت فرمایا: ”کون؟ کیا مذہب ہو؟“ میں نے عرض کیا: ”جی ہاں!“ آپ ﷺ نے پوچھا: ”کوئی کام ہے؟“ پھر آپ ﷺ نے (خود ہی) دعا دی: ”اللہ تعالیٰ تیری اور تیری ماں کی بخشش فرمائے۔“ (رازدار رسول ﷺ سیدنا حذیفہ بن یمانؓ کا مزید بیان ہے کہ) پھر آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”آج راست ایک ایسا فرشتہ زمین پر اترا ہے جو پہلے کبھی نہیں آیا اور اس نے اللہ تعالیٰ کے حکم سے مجھے سلام کہا اور خوشخبری دی کہ (میری بیٹی) عیدہ) فاطمہ رضی اللہ عنہا الہی جنت کی عورتوں کی سردار اور (میرے لڑکے) حسن و حسین رضی اللہ عنہما جنتی جوانوں کے سردار ہوں گے۔“ المستدرک للحاکم کی حدیث میں ہے: سیدنا عبید اللہ بن مسعودؓ کا بیان ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”حسن اور حسین رضی اللہ عنہما جنتی جوانوں کے سردار ہوں گے اور اُن کے والد (سیدنا علیؑ) اُن دونوں سے بہتر (جنتی مقام پر) ہوں گے۔“ [جامع ترمذی: 3781، قال الشيخ الابلبانی والشيخ زهير عليزي: إسناده صحيح]
- [المستدرک للحاکم: 4779، السلسلة الصحيحة: 796، قال الامام حاکم والامام الذهبي والشيخ الابلبانی والشيخ زهير عليزي في فضائل الصحابة: إسناده صحيح]
- 62 صحيح بخاری کی حدیث میں ہے: سیدنا عبد اللہ بن عباسؓ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ سیدنا حسن اور سیدنا حسین رضی اللہ عنہما کو (اللہ تعالیٰ کی) پناہ میں دیا کرتے اور فرماتے: ”تمہارے باپ سیدنا ابراہیمؑ (آپسے دو بیٹوں) سیدنا اسماعیلؑ اور سیدنا اسحاقؑ اور سیدنا اسحاقؑ کے ساتھ پناہ میں دیا کرتے تھے اور میں تم دونوں کو اللہ تعالیٰ کے کلمات میں پناہ میں دیتا ہوں پر شیطان سے (بچاؤ)، اور ہرگز برے جاؤ، اور ہر نقصان پہنچانے والی نظر بد سے (بچاؤ کیلئے)۔“ جامع ترمذی کی حدیث میں ہے: سیدنا اسماعیل بن زیدؓ بیان کرتے ہیں کہ میں کسی کام سے رسول اللہ ﷺ کی خدمت اقدس میں رات کے وقت حاضر ہوا، تو آپ ﷺ بابر تشریف لائے اس حال میں کہ آپ ﷺ نے اپنی چادر میں کوئی چیز لپیٹ کر اٹھا رکھی تھی، معلوم نہیں کیا چیز تھی۔ جب میں نے آپسے کام کی بات آپ ﷺ سے عرض کر لی تو پوچھا: ”آپ ﷺ نے چادر میں کیا اٹھا رکھا ہے؟“ میں نے کہا کہ آپ ﷺ نے چادر میں کھول کر دکھائی تو (آس میں) سیدنا حسن اور سیدنا حسین علیہما السلام تھے، جنہیں آپ ﷺ نے اپنی کوہ مبارک میں اٹھایا ہوا تھا۔ (نوٹ: سیدنا حسن اور سیدنا حسین کے ناموں کے ساتھ علیہما السلام خود امام ترمذی رحمہ اللہ نے لکھا ہے۔) پھر آپ ﷺ نے یوں دعا فرمائی: ”یہ دونوں میری اولاد ہیں اور میری بیٹی کے بیٹے ہیں، اے اللہ تعالیٰ! میں ان دونوں (نواسوں) سے محبت رکھتا ہوں، اس لیے تو بھی ان دونوں سے محبت فرما اور اُس شخص سے بھی محبت فرما جو ان دونوں سے محبت رکھے۔“ جامع ترمذی کی حدیث میں ہے: سیدنا یحییٰ بن مرہؓ کا بیان ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”حسینؑ مجھ سے ہے اور میں حسینؑ سے، اللہ تعالیٰ اُس شخص سے محبت فرمائے جو حسینؑ سے محبت کرے، حسینؑ میرے نواسوں میں (عظیم الشان) تو اسے ہے۔“ [صحيح بخاری: 3371، جامع ترمذی: 3769 اور 3775، قال الشيخ الابلبانی والشيخ زهير عليزي: إسناده صحيح]
- 63 جامع ترمذی، سنن ابی داؤد اور سنن نسائی کی حدیث میں ہے: سیدنا بریدہؓ کا بیان ہے کہ رسول اللہ ﷺ ہمیں خطبہ ارشاد فرما رہے تھے کہ اچانک سیدنا حسن اور سیدنا حسین علیہما السلام آگے۔ (نوٹ: سیدنا حسن اور سیدنا حسین کے ناموں کے ساتھ علیہما السلام خود امام ترمذی رحمہ اللہ اور امام نسائی رحمہ اللہ نے لکھا ہے۔) انھوں نے سر قہقہیں ہنسن، دھچکے چلنے پڑے تھے۔ رسول اللہ ﷺ منبر سے اُترے، اُن دونوں کو اٹھایا اور اپنے سامنے بٹھالیا اور پھر فرمایا: ”اللہ تعالیٰ نے حق فرمایا: تمہارے اموال اور اولاد میں تمہارے لئے آزمائش ہے۔“ [التفسیر: 15] میں نے جب ان بچوں کو چلنے اور گرتے ہوئے دیکھا تو میں صبر نہ کر سکا حتیٰ کہ میں نے اُن خطبہ کا کٹ کر انھیں اٹھالیا۔“ سنن نسائی کی حدیث میں ہے: سیدنا شدادؓ کا بیان ہے کہ رسول اللہ ﷺ ہمارے پاس نماز عشاء کی امامت کیلئے بابر تشریف لائے۔ اُس وقت آپ ﷺ نے سیدنا حسنؓ یا سیدنا حسینؓ کو اٹھایا ہوا تھا۔ رسول اللہ ﷺ امامت کیلئے آگے بڑھے اور تو اسے کوہ میں زمین پر بٹھالیا۔ پھر کہیں کہیں نماز شروع فرمائی۔ آپ ﷺ نے نماز کے دوران مجھ سے میں تاخیر فرمادی تو میں نے نماز ہی میں سر اٹھا کر دیکھا کہ آپ ﷺ کے نواسے پشت مبارک پر چڑھے ہوئے ہیں اور اُس وقت آپ ﷺ مجھ کی حالت میں ہیں۔ پھر جب آپ ﷺ نماز سے فارغ ہوئے تو لوگوں نے عرض کیا کہ آپ ﷺ نے دوران نماز جب مجھ میں تاخیر فرمائی تو ہم لوگوں نے گمان کیا کہ شاید آپ ﷺ کے ساتھ کوئی حادثہ پیش آیا ہے یا پھر آپ ﷺ پر (حالیہ مجھ میں) کوئی نازل ہو رہی ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا: ”اُنکی کوئی بات نہیں تھی۔ دراصل میرا بیٹا مجھ پر سوار ہوا تو مجھے یہ برائیاں ہوئیں کہ میں مجھ سے جلدی سر اٹھاؤں اور اُس بچے کی (کھیلنے کی) خواہش مکمل نہ ہو سکے۔“ (نوٹ: مُسنَد احمد کی حدیث میں سیدنا ابو ہریرہؓ نے سیدنا حسنؓ اور سیدنا حسینؓ دونوں سے متعلق بالکل ایسا ہی واقعہ بیان کیا ہے۔) [جامع ترمذی: 3774، سنن ابی داؤد: 1109، سنن نسائی: 1414 اور 1142، قال الشيخ الابلبانی والشيخ زهير عليزي: إسناده صحيح]
- [مُسنَد احمد: 10669 (جلد 4، صفحہ 877)، قال الشيخ شعيب الارناؤوط: إسناده صحيح]

F- سیدنا حسینؑ کے فضائل کا بیان اور یزید بن معاویہ کی ملوکیت میں

اس کے گورنر عبید اللہ بن زیاد کے ذریعے سے مظلومانہ شہادت

حدیث نمبر 61، 62، 63 کی وضاحت: میں سیدین کریمینؑ کے فضائل میں ہیں اور کوئی صحیح العقیدہ مسلمان ان کے فضائل کا منکر نہیں ہو سکتا۔ والحمد للہ علی ذلک۔

اہل بیت خصوصاً سیدین کریمینؑ کے فضائل کا اعتراف کرنا اور ان کے ساتھ دلی محبت ہمارے ایمان کا حصہ

ہے، لیکن اس کا یہ مطلب قطعاً نہیں کہ ان کی شان میں غلو کیا جائے یا ان کی وجہ سے دوسرے صحابہ و تابعین پر بلا دلیل الزامات کو جائز اور درست سمجھا جائے۔

﴿فرق واریت سے بچ کر، صرف ”قرآن اور صحیح الاسناد و احادیث“ کو حجت و دلیل ماننے، اور چھوٹی، بے سند اور ”ضعیف الاسناد تاریخی روایات“ کے قہقوں سے بچنے والوں کیلئے﴾

- 64) مُسْنَدُ أَحْمَد کی حدیث میں ہے: سیدنا ابو عبد اللہ تابعی رحمہ اللہ کے بیٹے سیدنا عبد اللہ بن نجی رحمہ اللہ اپنے والد سے بیان کرتے ہیں جو سیدنا علی بن ابی طالب ؑ کیلئے (سفر میں) سامان طہارت کا بندوبست کرتے تھے کہ وہ سیدنا علی ؑ کے ساتھ سفر میں تھے، جب آپ ؑ مٹھن کو جاتے ہوئے (مقام) نیندی کے برابر پہنچے تو آپ ؑ نے بلند آواز سے کہا: ”اے ابو عبد اللہ! (یہ سیدنا حسین بن علی ؑ کی کینٹ تھی) فرات کے کنارے میرا کرتا، اے ابو عبد اللہ! فرات کے کنارے میرا کرتا۔“ میں نے پوچھا: ”کیا (کوئی خاص) بات ہوگئی (اے امیر المومنین!)؟“ ”سیدنا علی بن ابی طالب ؑ نے فرمایا: ”ایک دن میں رسول اللہ ﷺ کے پاس حاضر ہوا، (تو) کیا دیکھتا ہوں کہ آپ ؑ کی مبارک آنکھوں سے آنسو رواں تھے، میں نے (بے یقین ہو کر) عرض کیا: ”کیا آپ ؑ کو کسی نے ناراض کیا ہے؟“ آپ ؑ کی مبارک آنکھوں سے آنسو کیوں بہہ رہے ہیں؟“ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”میں! بلکہ ابھی ابھی مجھ پر جبرائیل ؑ میرے پاس سے آنے لگے ہیں اور انھوں نے مجھے (اللہ تعالیٰ کی طرف سے) بے خبری سے کہہ دیا کہ میں حسین ؑ کی فرات کے کنارے قتل کر دیا جائے گا۔ پھر انھوں نے پوچھا کہ کیا میں آپ ؑ کو حسین ؑ کے قتل کی خبر لاکر دکھاؤں؟ میں نے کہا ہاں دکھاؤں! چنانچہ انھوں نے نبی کی ایک مٹی بھی مجھے دکھائی، تو اس پر میں نے اپنے آنسو روک سکے۔“ المُسْتَدْرَك لِلْحَاكِم اور السلسلة الصحيحة کی حدیث میں ہے: سیدنا جابر بن عبد اللہ ؓ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”سیدنا اشیداء (یعنی شہداء کے سردار) سیدنا حمزہ بن عبد المطلب ؓ ہیں، اور وہ شخص (بھی سیدنا اشیداء ہے) جس نے کسی ظالم حاکم کو (جنگی) حکم دیا اور (برائی سے) روکا تو اس (حاکم) نے (اس کو) نبی کی پاداش میں) اسے قتل کر دیا۔“ (نویس: صحیح حدیث مبارکہ سیدنا حسین ابن علی ؑ کے سیدنا اشیداء ہونے پر ایک بہت ہی مضبوط دلیل ہے۔) والحمد لله [مُسْنَدُ أَحْمَد: جلد 1، صفحہ 336، 4884، السلسلة الصحيحة: جلد 374، قال الامام حاکم فضائل الصحابة: (إسناده صحيح)]
- 65) مُسْنَدُ أَحْمَد کی حدیث میں ہے: سیدنا عبد اللہ بن عباس ؓ بیان کرتے ہیں کہ ایک دن میں نے دوپہر کے وقت رسول اللہ ﷺ کو (خواب میں) دیکھا، (اس حال میں) کہ آپ ؑ کے بال مبارک نکھرے ہوئے، اور آپ ؑ پر گرد پڑی ہوئی ہے، اور آپ ؑ کے پاس ایک شیشی ہے، جس میں خون ہے۔ میں نے عرض کیا: ”اے اللہ تعالیٰ کے رسول ﷺ! یہ کیا (ماجرہ) ہے؟“ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”یہ حسین ؑ اور اس کے ساتھیوں کا خون ہے جسے میں آج صبح سے اکٹھا کر رہا ہوں۔“ سیدنا عثمان بن عفان ؓ رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں: ”ہم نے وہ (خواب والا) دن یاد رکھا، اور پھر (بعد میں) ہم نے تصدیق کر لی کہ اسی (61 - ہجری میں 10 - محرم الحرام کے) دن وہ (سیدنا حسین ؓ میدان کربلا میں) قتل کیے گئے تھے۔“ [مُسْنَدُ أَحْمَد: جلد 2، صفحہ 93، قال الشيخ شعيب الاذوني والشيخ زهير عليزي في فضائل الصحابة: (إسناده صحيح)]
- 66) صحيح بُخَارِي کی حدیث میں ہے: سیدنا ابو یوسف تابعی رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ سیدنا عبد اللہ بن عمر ؓ سے کسی نے خرم (احرام باندھنے سے بچنے) کے متعلق پوچھا، جو کبھی کو مارڈالے (تو اس کا کفارہ کیا ہے؟) (یہ سوال سن کر) سیدنا عبد اللہ بن عمر ؓ نے فرمایا: ”یہ عراق کے رہنے والے کبھی کے (مارنے سے) متعلق پوچھتے ہیں، حالانکہ ان لوگوں نے رسول اللہ ﷺ کی بیٹی کے بچے کو قتل کر ڈالا ہے، جبکہ رسول اللہ ﷺ فرمایا کرتے تھے: ”یہ دونوں (سیدنا حسن اور سیدنا حسین رضی اللہ عنہما) دنیا میں میرے 2 بھائی ہیں۔“ مُسْنَدُ أَحْمَد کی حدیث میں ہے: سیدنا شہر بن حوشب تابعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کی زوجہ ام المومنین سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا کو فرماتے ہوئے سنا، جب سیدنا حسین بن علی ؓ کی شہادت کی خبر آئی، تو سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے اہل عراق پر لعنت کی اور کہا: ”انہیں نے اُن (سیدنا حسین ؓ) کو مار ڈالا ہے، اللہ تعالیٰ اُن (مراۃوں) کو عارت کرے، پہلے انہیں دھوکہ دیا اور (پھر) ذلیل کیا، اللہ تعالیٰ اُن پر لعنت کرے، میں نے رسول اللہ ﷺ کو خود دیکھا کہ سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا آپ ؑ کے پاس صبح کھانے کے لیے گئی تھیں، جس میں عسیدہ (ایک قسم کا حلہ) تھا، جز انھوں نے آپ ؑ کے لیے تیار کیا تھا، وہ ایک تھالی میں لے کر آئیں اور آپ ؑ کے سامنے رکھ دیا۔ آپ ؑ نے پوچھا: ”تمہارا چچا زاد (سیدنا علی ؓ) کہاں ہے؟“ انھوں نے عرض کیا: وہ گھر میں ہیں۔ آپ ؑ نے حکم فرمایا: ”چاؤ اُسے بلا کر لاؤ اور دونوں بچوں کو بھی لاتا۔“ ام المومنین سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا بیان فرماتی ہیں کہ وہ (سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا) اُن دونوں (سیدنا حسن اور سیدنا حسین رضی اللہ عنہما) کو ایک ایک ہاتھ سے تھامے ہوئے لے کر آئیں اور پیچھے سیدنا علی بن ابی طالب ؑ تعریف لارہے تھے۔ جب سب رسول اللہ ﷺ کے پاس آگئے تو آپ ؑ نے اُن دونوں کو کوشش بٹھایا، سیدنا علی ؓ آپ ؑ کی دائیں جانب اور سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا بائیں طرف کھڑے ہو گئیں۔ سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا بیان فرماتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے میرے پیچھے سے پیروی کی اور کھینچ نکالی تھے، ہم بطور سزا استعمال کرتے تھے۔ وہ چادر آپ ؑ نے اُن سب پر اوڑھادی اور بائیں دست مبارک سے چادر کے دونوں کنارے پکڑے اور دائیں ہاتھ کو بڑھ کر وہیں کی جانب پھیرا اور دعا فرمائی: ”اے اللہ تعالیٰ! میرے اس بھائی بیت ہیں، ان سے تاپا کی ڈور فرما دے اور انہیں خوب پاک فرما دے۔“ آپ ؑ نے فرمایا: ”کیوں نہیں! تم بھی چادر میں آ جاؤ۔“ سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا بیان فرماتی ہیں: ”میں بھی چادر میں داخل ہو گئی لیکن آپ ؑ اپنے چچا زاد سیدنا علی ؓ، اپنے نواسوں اور بیٹی سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کیلئے دعا فرما چکے تھے۔“ المُعْجَمُ الْكَبِيرُ لِلطَّبْرَانِيِّ کی روایت میں ہے: سیدنا عثمان بن عفان ؓ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے مجھ سے فرمایا: ”میں نے خود جنازہ سیدنا حسین ؓ پر لٹو کر گئے (روئے) ہوئے سنا ہے۔“ [صحيح بُخَارِي: 3753، مُسْنَدُ أَحْمَد: جلد 12، صفحہ 27085، قال الشيخ زهير عليزي في فضائل الصحابة: (إسناده صحيح)]

غلط ترجمہ

سیدین کریمین رضی اللہ عنہما کے فضائل اور سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت:

حدیث نمبر 64 کی وضاحت: مسند احمد کی حدیث کی وضاحت: واقعاً نبی ﷺ کو سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کی

شہادت کے بارے میں اطلاع دے دی گئی تھی اور آپ بہت زیادہ غم زدہ ہوئے، حتیٰ کہ رو پڑے تھے۔ اللہ تعالیٰ قاتلوں کا وہی حشر کرے جس کے وہ مستحق ہیں اور ان کو ان کے انجام تک پہنچائے۔ آمین! لیکن نبی ﷺ کے اس رونے کو دلیل بنا کر ہر سال 10 محرم کو ماتم کرنا یا رونے کی مجالس قائم کرنا ہرگز درست نہیں۔

متدرکِ حاکم اور سلسلہ صحیحہ کی روایت کی وضاحت: یہ بات تو حقیقت ہے کہ سیدنا حسین ؑ شہید ہیں، لیکن مرزا صاحب! آپ کا اس روایت کو سیدنا حسین ؑ پر فٹ کرنا اگر ہٹ دھرمی اور تعصب نہیں تو علمی خطا ضرور ہے کیونکہ اگر آپ اس روایت کے چار حصوں پر غور کریں گے تو بات با آسانی سمجھ میں آ جائے گی:

۱۔ وہ شخص بھی سید الشہداء ہے جس نے کسی ظالم حاکم کو۔

۲۔ نیکی کا حکم دیا ہو۔

۳۔ برائی سے روکا ہو۔

۴۔ اور اس حاکم نے اسے قتل کر دیا ہو۔

معزز قارئین! ہم مرزا صاحب سے سوال کرتے ہیں کہ کسی ایک صحیح صریح سند سے ثابت کریں اور بتائیں کہ سیدنا حسین ؑ۔

۱۔ کس حکمران کے پاس گئے تھے؟ اس حکمران کا نام اور علاقہ بتائیں۔

۲۔ اسے جا کر کس نیکی کا حکم دیا تھا؟ اس نیکی کا تذکرہ کریں۔

۳۔ اسے جا کر کس برائی سے روکا تھا؟ اس برائی کا تذکرہ کریں۔

۴۔ اور کس حکمران نے ان کی اس نصیحت کے جرم میں انھیں قتل کیا تھا؟ نام بتائیں۔

مرزا صاحب! یا تو کسی صحیح سند سے ان چاروں سوالات کے واضح جوابات دیں، ورنہ تسلیم کریں کہ آپ نے اس روایت کو غلط رنگ دیا ہے۔ جبکہ سیدنا حسین ؑ جب کوفہ کی طرف گئے کسی حکمران کے پاس گئے ہی نہیں، انہوں نے کسی حکمران کو نیکی کا حکم دیا ہی نہیں، اور برائی سے منع کیا ہی نہیں، اور کسی حکمران نے ان کو اس وجہ سے قتل کیا ہی نہیں، تو سیدنا حسین ؑ اس حدیث کا مصداق کیسے بن گئے؟ یہ آپ کی کج فہمی کے سوا کچھ بھی نہیں۔

کیا سیدنا حسین ؑ سید الشہداء ہیں؟

نوٹ کا جواب: مرزا صاحب! سیدنا حسین ؑ کی شہادت کا انکار نہ کوئی صحیح العقیدہ مسلمان کرتا ہے اور نہ کرے گا۔ لیکن اس روایت کو ان کے متعلق بیان کرنا علمی میدان میں مضبوط دلیل نہیں بلکہ ریت کی دیوار ہے جس کی تفصیل مذکورہ بالا سطور میں گزر چکی ہے۔

حدیث نمبر 65 کی وضاحت: حدیث نمبر 64 اور 65 میں یہ بات واضح ہے کہ نبی کریم ﷺ کو جب

شہادت حسین ؑ کا پتا چلا تو آپ بہت زیادہ غمگین ہوئے اور یہ آپ ﷺ کی ان کے ساتھ محبت کی نشانی ہے اور آج بھی ایک مسلمان جب نبی ﷺ کی زندگی میں صحابہ کرام ؓ پر ہونے والے مکی دور کے ظلم اور بدر و احد میں صحابہ ؓ کی شہادتیں اور اپنے اسلاف صحابہ و اہل بیت کی صحیح تاریخ سنتا ہے تو واقعتاً اس کی آنکھیں بہ پڑتی ہیں اور ایمانی کیفیت

تبدیل ہو جاتی ہے، اسی محبت کی وجہ سے۔ لیکن ان روایات سے یہ استدلال کرنا کہ اب ہر سال، اسی ماہ، انہی تاریخوں میں، ایک خاص ماحول بنا کر، خصوصی طور پر رویا، پینا جائے اور نوحہ گری کا اہتمام کیا جائے، تو یہ بالکل غلط استدلال ہے، کیونکہ نبی ﷺ نے شہادتِ حسین رضی اللہ عنہ کا علم ہو جانے کے بعد اور اہل بیت نے اس واقعے کے عملاً پیش آ جانے کے بعد کبھی ایسا نہیں کیا کہ اس دن کو خاص طور پر یاد رکھ کر اکٹھے ہو کر روئے ہوں۔ ہم رسول اللہ ﷺ اور ان کے اہل بیت سے سچی محبت کرنے والے ہیں، لہذا ہمیں بھی اسی طرح صبر کرنا چاہیے جس طرح انہوں نے کیا اور ہمیں اہل بدعت کا ساتھ نہیں دینا چاہیے۔

نوٹ: مرزا صاحب نے اس حدیث کے آخر میں بریکٹ لگا کر ”10 محرم الحرام“ لکھا ہے جبکہ حدیث میں دن کی بات ہے، تاریخ کی بات نہیں۔ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے وہ دن یاد رکھا اور تحقیق کرنے سے معلوم ہوا کہ واقعاً سیدنا حسین رضی اللہ عنہ اسی دن شہید ہوئے۔ لیکن مرزا صاحب کا اس دن کے بجائے اس کی تاریخ 10 محرم الحرام بتانا ایک مضحکہ خیز بات ہے۔ کیونکہ دن اور تاریخ میں فرق ہوتا ہے۔

حدیث نمبر 66 کی وضاحت: اس کے تحت بھی مرزا صاحب نے ”المعجم الكبير“ کی ایک حدیث کا ترجمہ بدل کر ناپاک جسارت کی ہے۔

سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے قاتل کون؟

صحیح بخاری کی حدیث کی وضاحت: قارئین! اس حدیث کی دوسری اور تیسری لائن کو بار بار پڑھیں، اس روایت نے تو مرزا صاحب کی ساری محنت پر پانی پھیر دیا ہے اور مرزا صاحب کے مقدمے کی حقیقت کھول کر رکھ دی ہے۔ آج تک مرزا صاحب سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کا قاتل شامی فوج کو قرار دیتے آئے ہیں، اور حدیث نمبر 64 میں بھی یہی تاثر دینے کے لیے ایک غلط نوٹ لگایا، (جس کی وضاحت اوپر گزر چکی ہے) لیکن سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما جیسے جلیل القدر صحابی جو اس وقت کے حالات میں اندر اور باہر کی ہر بات اور ہر واقعے سے پوری طرح واقف تھے، مکہ اور مدینہ کے مفتی تھے، وہ کہہ رہے ہیں کہ نواسہ رسول ﷺ، جگر گوشہ بتول کو عراقیوں نے شہید کیا ہے۔

مرزا صاحب! ایک جلیل القدر صحابی جو اس زمانے میں موجود تھے اور ورثائے شہداء اور لواحقین کے قریبی بھی تھے، اگر آپ کے ہاں ان کی گواہی بھی قبول نہیں تو پھر آپ کو لاکھ دلائل بھی دیے جائیں تو آپ نہیں مانیں گے کیونکہ دنیا میں ”میں نہ مانوں“ کا کوئی علاج نہیں ہے۔

ارشادِ ربانی ہے: ﴿وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ يُعَذِّبُكُمُ اللَّهُ ظُلُمَاتٍ كَثِيرًا مِّنْهُمَا سَاقِئًا يَخْرِجُكُمْ مِّنْهُ لَئِن كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ لَتَقْبَلَنَّ مِنْهُ جَزَاءً لِّمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ﴾ [الانعام: 111] اور اگر واقعی ہم ان کی طرف فرشتے اتار دیتے اور ان سے مردے گفتگو

کرتے اور ہم ہر چیز ان کے پاس لاجع کرتے تو بھی وہ ایسے نہ تھے کہ ایمان لے آتے، مگر یہ کہ اللہ چاہے۔“ اور فرمایا:

﴿وَلَقَدْ آتَيْنَا الْكِتَابَ بِحُجَّتٍ لَّيْلَ مَا تَجْعَلُ قُلُوبَكَ﴾ [البقرة: 145] ”اور یقیناً اگر تو ان لوگوں کے پاس جنہیں کتاب دی گئی ہے، ہر نشانی بھی لے آئے وہ تیرے قبلے کی پیروی نہیں کریں گے۔“

مسند احمد کی حدیث کی وضاحت: قارئین کرام! میرے اللہ کی قدرت دیکھیں کہ مرزا صاحب نے جن دو مسائل میں لوگوں کو غلط راستے پر لگانے میں ایڑی چوٹی کا زور لگایا، اللہ تعالیٰ نے اسی مرزا کے ہاتھ سے یہ روایت لکھوا کر ان دو مسئلوں کو اس کے خلاف ثابت کروا کر اس کے بہتانوں اور الزام تراشیوں کی قلعی کھول دی۔ ﴿وَمَا ذَلِكَ عَلَى اللَّهِ بِعَزِيزٍ﴾ [ابراہیم: 20]

(۱)..... اس روایت کی دوسری لائن میں ہے کہ شہادت حسین رضی اللہ عنہ کی خبر سنتے ہی سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے اہل عراق پر لعنت کی اور کہا: انہوں نے ان (سیدنا حسین رضی اللہ عنہ) کو مار ڈالا ہے، اللہ تعالیٰ ان عراقیوں کو غارت کرے۔ (آمین!) قارئین! دیکھیں، سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا کس قدر واضح الفاظ میں قاتلین حسین رضی اللہ عنہ کو بے نقاب کر رہی ہیں اور ان کے لیے بددعا بھی کر رہی ہیں۔ یہ اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ کا کرشمہ ہے کہ مرزا صاحب کے ہاتھوں ہی واضح کر دیا کہ سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے قاتلین عراقی تھے، شامی نہیں۔ بعض لوگ سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے اس جملے کی تاویل کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ یہاں کوفیوں سے مراد یزید کے وہ فوجی ہیں جو کوفے میں رہتے تھے۔ لیکن ان کی اس تاویل کا جواب بھی روایت میں موجود ہے کہ سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے کہا: پہلے ان کوفیوں نے دھوکا دیا (یعنی دھوکے سے بلایا)، پھر ذلیل کیا، اللہ تعالیٰ ان کوفیوں پر لعنت کرے۔ غور کریں، ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے کیسے حق واضح کر دیا۔ اور سب جانتے ہیں کہ دھوکا دینے والے کوفے کے رہائشی تھے نہ کہ شام کے فوجی۔

بیویاں اہل بیت ہیں:

(۲)..... مرزا صاحب ہمیشہ اہل بیت میں بیویوں کے شامل ہونے کے حوالے سے متضاد بیان دیتے رہے ہیں اور لوگوں کے ذہنوں میں شکوک و شبہات کے بیج بوتے رہے ہیں، لیکن میرے اللہ نے یہ مسئلہ بھی اس مقام پر حل فرمادیا۔ اس روایت کی سیکنڈ لاسٹ لائن میں دو ٹوک الفاظ میں بغیر کسی تقسیم کے ہے کہ جب رسول اللہ ﷺ سے سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے پوچھا کہ کیا میں آپ کے اہل بیت میں سے نہیں ہوں؟ تو نبی ﷺ نے کوئی تقسیم نہیں کی بلکہ واضح الفاظ میں فرمایا: ”کیوں نہیں، تم تو پہلے ہی میرے اہل بیت میں شامل ہو۔“ (جبکہ نبی کریم ﷺ کی مخالفت کرتے ہوئے مرزا صاحب تقسیم کرتے ہیں) مرزا صاحب اس کے باوجود اہل بیت کی بھی دو قسمیں بنا کر اپنا دونمبر چورن بیچنے کا دھندا کر رہے ہیں۔

غور فرمائیں! نبی ﷺ نے یہ قطعاً نہیں فرمایا کہ تم الگ اہل بیت ہو اور یہ الگ اہل بیت ہیں، یہ فضیلت

والے اہل بیت ہیں اور تم صرف گھر والے اہل بیت ہو۔ نہیں نہیں، بالکل نہیں، بلکہ نبی ﷺ نے ان کو بھی چادر میں شامل کر کے امت کو سبق دے دیا کہ سب اہل بیت ایک ہی طرح کے ہیں اور سب کے سب فضائل اہل بیت میں یکساں ہیں۔

قارئین! اصل مسئلہ یہ تھا کہ نبی ﷺ نے اس گھر انے (سیدنا علی وسیدہ فاطمہ وسیدنا حسن وحسین رضی اللہ عنہم) کے لیے خصوصی دعا کی تھی، جیسا کہ روایت کے اگلے الفاظ سے واضح ہے، لیکن مرزا صاحب نے اہل بیت ہی کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا۔ (انا لله وانا اليه راجعون)

سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت پر جنات کا نوحہ:

معجم کبیر طبرانی کی حدیث کی وضاحت: جنات نے سیدنا حسین رضی اللہ عنہ پر نوحہ کیا، لیکن مرزا جی نے بریکٹ لگا کر نوے کا ترجمہ رونا کیا۔ مرزا جی! یہ عجیب تضاد ہے کہ ایک گروہ (جنات) غلط کام کرے تو آپ بریکٹ لگا کر اس کی غلط تاویل کر کے اس کا دفاع کرتے ہیں، اور دوسرا گروہ (سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ وغیرہ) صحیح کام بھی کریں تو آپ بریکٹ لگا کر ان کے صحیح کام کو بھی غلط بنا دیتے ہیں۔ تلث اذا قسمة ضیعی۔

قارئین! نوحہ ایک خاص عمل ہے جو ہاتھ وغیرہ کو جسم پر مار کر اور آوازیں نکال کر کیا جاتا ہے، لیکن مرزا صاحب نے نوحہ کے معنی رونا کر کے نبی کریم ﷺ کی ان تمام روایات کا مذاق اڑایا جن میں نبی ﷺ نے نوے کی مذمت فرمائی۔ مرزا صاحب! اگر نوحہ اور رونا ایک ہی چیز ہے تو آپ ﷺ نے آنکھوں سے رونے کی اجازت کیوں دی اور نوے سے منع کیوں کیا؟ افسوس کہ مرزا جی ہمیشہ حق گوئی اور انصاف کے نعرے لگاتے رہے، لیکن اپنے گمراہ کن عقیدہ ماتم کے اثبات کے لیے جنات کے ایک غلط کام کی تاویل کر کے اسے اپنے حق میں پیش کر کے انصاف کا خون کیا۔

﴿فرق واریت سے بچ کر، صرف ”قرآن اور صحیح الاسناد احادیث“ کو حجت و دلیل مانئے، اور جھوٹی، بے سند اور ”ضعیف الاسناد تاریخی روایات“ کے قتل سے بچنے والوں کیلئے﴾

- 67 صحیح بخاری کی حدیث میں ہے: سیدنا انس بن مالک ؓ بیان فرماتے ہیں کہ سیدنا حسین بن علی علیہ السلام (نوت: سیدنا حسین ؓ کے نام کے ساتھ ساتھ علیہ السلام خود امام بخاری رحمہ اللہ نے لکھا ہے) کا سر مبارک ایک قہار میں رکھا کر (کوٹھ میں یزید بن معاویہ کے عراقی گورنر عبید اللہ بن زیاد کے پاس لایا گیا تو وہ اسے (چھری سے) بالکل شرب لگانے لگا اور اس کے حسن کے متعلق (گستاخانہ انداز میں) پکچھ کیا۔ (نعوذ باللہ من ذالک) اس موقع پر سیدنا انس بن مالک ؓ نے فرمایا: ”یہ (سیدنا حسین ؓ) رسول اللہ ﷺ سے (شکل و صورت میں) بہت مشابہت رکھتے تھے۔“ اور اس وقت اس کے بال و سر (پوٹی کے کالے رنگ) سے ترکتے ہوئے تھے۔ جامع قوسمندی کی حدیث میں ہے: سیدنا انس ؓ بیان فرماتے ہیں کہ میں عبید اللہ بن زیاد کے پاس بیٹھا ہوا تھا کہ سیدنا حسین بن علی ؓ کا سر مبارک لایا گیا تو اس نے چھری اُٹھی تاکہ پر ماری اور کہا کہ میں نے ان جیسا حسن رکھنے والا کبھی نہیں دیکھا، میں (سیدنا انس بن مالک ؓ) نے کہا کہ سیدنا حسین بن علی ؓ تو رسول اللہ ﷺ سے (شکل و صورت میں) بہت مشابہت رکھتے تھے۔“
- [صحیح بخاری : 3748 ، جامع ترمذی : 3778 ، قال الشيخ الالبانی والشيخ زهير عليزي : إسناده صحيح]
- ”فصل ثلثين“ والى بشارت ”يزيد بن معاوية“ بعد چسپان کرنا ”علمی فلسفی“ ہے**
- 1 ترجمہ صحیح حدیث : ”میری امت کا پہلا لشکر جو قیصر کے شہر (قسطنطنیہ کی فتح) کیلئے جنگ کرے گا ان کی مغفرت کر دی گئی ہے۔“ [صحیح بخاری : حدیث نمبر 2924]
- 2 ترجمہ صحیح حدیث : ”ایوخران تانلی رسالہ کا بیان ہے : ”ہم قسطنطنیہ پر حملہ کیلئے روم پہنچے اور ہمارے امیر لشکر ”عبدالرحمن بن خالد بن ولید“ کے ساتھ تھے۔ وہاں سیدنا ابویوب انصاری ؓ نے ہمیں ایک آیت کی تفسیر کھائی پھر آپ اللہ ﷺ کی راہ میں جہاد میں شریک ہوتے رہے اور بالآخر قسطنطنیہ میں فتن ہوئے۔“ [سنن ابی داؤد : حدیث نمبر 2512]
- 3 ترجمہ صحیح حدیث : ”سیدنا ابویوب انصاری ؓ روم میں اس لشکر میں فوت ہوئے جس میں امیر لشکر ”یزید بن معاویہ“ تھا۔“ [صحیح بخاری : حدیث نمبر 1186]
- نوت** قسطنطنیہ پر ایک سے زیادہ حملے ہوئے تھے اور سیدنا ابویوب انصاری ؓ خود ان تمام لشکروں میں شریک رہے۔ آپ آپ ؓ عبدالرحمن بن خالد بن ولیدؓ کے لشکر میں تو زبردست تھے، جبکہ یزید و ابولشکر میں آپ ؓ (54 ہجری میں) فوت ہوئے، اس حقیقت سے بالکل آسان سا نتیجہ نکلتا ہے : ”یزید و ابولشکر قطعاً پہلا لشکر نہیں تھا، بلکہ وہ آخری لشکر تھا۔“
- ”یزید“ کے 3 سیاہ کارنامے**
- 1 جلیل القدر صحابی امیر اللہ بن زید ؓ کے خلاف حکمران پر منکر کر کے ”بیت اللہ کے خلاف“ کو آگ لگا کر شہید کر دیا : [صحیح مسلم : حدیث نمبر 3245]
- 2 ”واقتدرہ“ میں یزید کی فوج نے ”مقل عام“ کر کے ”مدینہ منورہ“ کی حرمت کو پامال کیا، اور یوں صحیح مسلم کی احادیث کی رو سے اللہ ﷺ کی، کئی، فرشتوں کی اور تمام انسانوں کی ”لعنت“ کمانی : [صحیح بخاری : حدیث نمبر 2604، 2959، 4024 اور 4906 ، صحیح مسلم : حدیث نمبر 3319، 3339 اور 3323]
- نوت** امام اہل سنت سیدنا امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ (المؤلفی- 241 ہجری) نے اپنے شاگرد مہنا بن عقی کو ”یزید بن معاویہ“ سے متعلق پوچھتے ہوئے فرمایا: ”وہ (یزید) وہی ہے جس نے مدینہ والوں کے ساتھ وہ کر تو تھے جو اس نے کئے۔“ اس نے پوچھا یزید نے کیا کیا تھا؟ فرمایا: ”اس نے مدینہ کو لوٹا تھا۔“ اس نے پوچھا کیا ہم یزید سے حدیث بیان کر سکتے ہیں؟ فرمایا: ”یزید سے حدیث بیان کرو، اور کسی کیلئے جائز نہیں کہ وہ یزید سے ایک حدیث بھی بیان کرے۔“ اس نے پوچھا جب یزید نے یہ سب حرکتیں کی تھیں تو اس نے اس کا ساتھ دیا تھا؟ فرمایا: ”اہل شام نے۔“ [الرد علی المصعب العبد المانع من ذم یزید لامام ابن الجوزی : صفحہ نمبر 40 ، قال الشيخ زهير عليزي في الحديث: 68- إسناده صحيح]
- 3 ترجمہ صحیح حدیث : جب سیدنا حسین ؓ کو شہید کیا گیا تو آپ ؓ کا سر مبارک (یزید بن معاویہ کے چہیتے گورنر) عبید اللہ بن زیاد عراقی (کوئی خبری) کے سامنے لاکر رکھا گیا تو وہ (بدبخت) آپ ؓ کے سر مبارک کو ہاتھ کی چھری سے کرینے لگا۔ یہ دیکھ کر سیدنا انس بن مالک ؓ نے (اس خبیث کو تنبیہ کرتے ہوئے) فرمایا: ”اللہ ﷺ کی قسم! (سیدنا) حسین ؓ، (آپ ﷺ کی شکل و صورت کے اعتبار سے) رسول اللہ ﷺ کے سب سے زیادہ مشابہت رکھتے تھے۔“ [صحیح بخاری : حدیث نمبر 3748 ، جامع ترمذی : حدیث نمبر 3778]
- نوت** یزید ابن معاویہ کے دور حکومت میں اس دل سوز سانحہ کرپا کے بعد بھی یزید ابن معاویہ نے نہ تو اپنے نجبی گورنر عبید اللہ بن زیاد کو سزا دی اور نہ ہی اسے معزول کیا، جو اس حقیقت کا منہ پھیرنا اور ناقابل تردید ثبوت ہے کہ یزید ابن معاویہ خود بھی اس جرم میں برابر کا شریک تھا، چنانچہ اسی ضمن میں صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی حدیث میں ہے: سیدنا علی ابن حسین ابن علی تابعی رحمہ اللہ المعروف امام حجاز بن العابدین (المؤلفی- 95 ہجری) کا اُتاریا بیان ہے: ”جب میں (آپے والد) سیدنا حسین ابن علی ؓ کی شہادت کے بعد یزید ابن معاویہ کے دربار سے واپس مدینہ شریف آیا تو سیدنا مسور ابن خرمسmani ؓ میرے پاس آئے اور کہا کہ آپ رحمہ اللہ کے پاس رسول اللہ ﷺ کی دو جگہوار (جو رسول اللہ ﷺ کے بعد سیدنا علی ؓ پھر سیدنا حسن ؓ اور پھر سیدنا حسین ؓ کی شہادت کے بعد آپ تک پہنچی) ہے، وہ دو گوار مجھے عطا فرما دیں کیونکہ مجھے دے کر کوئی قوم (یعنی غمخیز عالمی) اس تلوار کو آپ رحمہ اللہ سے چھین نہیں۔ جب تک میری جان میں جان ہے اللہ تعالیٰ کی قسم میں اس کی حفاظت کروں گا۔۔۔“ [صحیح بخاری : 3110 ، صحیح مسلم : 6309]
- 68 جامع ترمذی کی حدیث میں ہے: سیدنا عمارہ بن عبید اللہ بن زید رحمہ اللہ بیان کرتے ہیں کہ جب (معاشرتی فتن کی فوج کی جانب سے جنگ کے بعد یزید بن معاویہ کے عراقی گورنر) عبید اللہ بن زیاد اور اس کے ساتھیوں کے سر کاٹ کر لائے گئے تو ان سروں کو ایک قطار میں سپرد میں (لوگوں کی عبرت کی خاطر) رکھ دیا گیا۔ میں بھی وہاں پہنچا تو لوگ (کسی خوفناک شے کو دیکھ کر) کہہ رہے تھے: ”وہ آیا! وہ آیا!“ اُنہیں میں نے ایک سانپ دیکھا جو سروں کے درمیان سے گزرتا ہوا عبید اللہ بن زیاد کے تختوں میں ٹپس کیا اور تھوڑی دیر کے بعد سر میں زکا پھر نکل کر غائب ہو گیا۔ کچھ دیر بعد پھر چورچا: ”وہ آیا! وہ آیا!“ سیدنا عمارہ تابعی رحمہ اللہ کا بیان ہے کہ اس طرح اس (سانپ) نے دو یا تین بار یہ عمل دہرایا۔“
- [جامع ترمذی : 3780 ، قال الإمام الترمذی والشيخ الالبانی : إسناده صحيح]

تحریف
جھوٹ

تحریف
ضعیف

کیا ابن زیاد نے سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کی گستاخی کی؟

حدیث نمبر 67 کی وضاحت: قارئین کرام! ہم عبید اللہ بن زیاد کے حامی نہیں ہیں، اللہ تعالیٰ اس کے ساتھ وہی کرے جس کا وہ حق دار ہے۔ لیکن اسلام ہمیں عدل و انصاف کا حکم دیتا خواہ اپنے حق میں ہو یا اپنے خلاف۔ قارئین! مرزا صاحب نے صحیح بخاری کی حدیث میں تیسری لائن کے درمیان خود ہی بریکٹ میں لکھا (گستاخانہ انداز میں)، پھر خود ہی اپنے لکھے پر (نعوذ باللہ من ذلک) کی بریکٹ لگا دی۔ حالانکہ اس نے یہ جملے بولتے وقت گستاخانہ انداز میں بات نہیں کی تھی بلکہ عام بات کی تھی، جس کی دلیل آگے والی روایت میں واضح ہے کہ اس نے حسن کی تعریف کی تھی۔ اگر اس نے واقعاً گستاخانہ انداز اپنایا ہوتا تو کیا، نعوذ باللہ، سیدنا انس رضی اللہ عنہ کا ایمان مرزا صاحب سے بھی کم تھا کہ نہ تو وہ اس جگہ سے اُٹھ کر گئے اور نہ اسے کوئی جواب دیا اور نہ اسے اس کی اس گستاخی ہی سے روکا، حتیٰ کہ

”نعوذ باللہ من ذلک“ تک نہیں کہا اور سیدنا انس رضی اللہ عنہ کو سیدنا حسین رضی اللہ عنہ سے تم سے زیادہ محبت تھی، کیونکہ سیدنا انس رضی اللہ عنہ خادم رسول ﷺ تھے۔ مرزا صاحب! اگر آپ میں اہل بیت کی محبت موجود ہے تو سیدنا انس رضی اللہ عنہ جو خادم رسول ﷺ تھے، یقیناً وہ سیدنا حسن و حسین رضی اللہ عنہما کے ساتھ کھیلنے اور ان کو کھلاتے بھی رہے ہوں گے۔ لیکن ان کا اس جگہ سے اٹھ کر نہ جانا، اس کو نہ روکنا، ”انا للہ“ یا ”نعوذ باللہ“ تک نہ کہنا اس بات کی دلیل ہے کہ ابن زیاد نے ان کے حسن کی تعریف ہی کی تھی، ان کی گستاخی نہیں کی تھی اور نہ گستاخانہ انداز ہی اپنایا تھا۔ لہذا تمہارا اس طرح کی بریکٹیں لگا کر یہ مفہوم بدلنا بدترین تحریف ہے۔

قسطنطنیہ والی بشارت اور یزید:

مرزا جی نے اس مسئلے میں بھی انجینئرنگ کرنے کی پوری کوشش کی ہے اور احادیث کا مفہوم غلط پیش کیا ہے۔ اگر مرزا جی تمام روایات کو بغور دیکھتے تو حقیقت واضح ہو جاتی لیکن مرزا جی کا مقصد ہمیشہ سے اپنے مطلب کی بات نقل کرنا ہی ہے۔

قارئین! مرزا جی نے بخاری اور ابو داؤد کی دو روایات نقل کر کے یہ نتیجہ نکالا کہ سیدنا عبد الرحمن بن خالد بن ولید رضی اللہ عنہما والا لشکر پہلا تھا اور یزید والا لشکر آخری تھا۔ مرزا جی! یہ مفہوم اس وقت نکل سکتا تھا جب آپ یہ ثابت کرتے کہ سیدنا ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ سیدنا عبد الرحمن بن خالد بن ولید رضی اللہ عنہما والے لشکر میں جہاد کرتے رہے، پھر زندہ واپس آئے، اور دوبارہ یزید والے لشکر میں شامل ہو کر جہاد کے لیے قسطنطنیہ روانہ ہوئے اور وہاں فوت ہوئے۔ لیکن مرزا جی! آپ کو آپ کی زندگی تک چیلنج ہے، آپ کسی بھی صحیح روایت اور مستند تاریخ سے سیدنا ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ کا سیدنا عبد الرحمن بن خالد بن ولید رضی اللہ عنہما کے لشکر سے زندہ واپس آنا اور پھر دوبارہ یزید کے لشکر میں شامل ہو کر قسطنطنیہ جانا ثابت کر دیں۔ آپ قیامت تک ثابت نہیں کر سکتے۔

قارئین! اصل حقیقت اور تفصیل یہ ہے:

(1)..... اسلم ابو عمران بیان کرتے ہیں کہ ہم مدینہ سے جہاد کے لیے چلے۔ ہم قسطنطنیہ کا ارادہ کر رہے تھے اور جماعت (مدینہ، یعنی ہمارے) امیر لشکر سیدنا عبد الرحمن بن خالد بن ولید رضی اللہ عنہما تھے۔ [ابو داؤد: 2512]

(2)..... اور [جامع ترمذی: 2972] کے تحت (ابو داؤد کے وہی راوی) اسلم ابو عمران بیان کرتے ہیں: ہم روم شہر میں تھے، رومیوں کی بڑی جماعت ہم پر حملہ آور ہونے کے لیے نکلی تو مسلمان بھی انھی جیسی بلکہ ان سے بھی زیادہ تعداد میں ان کے مقابلے کے لیے نکلے، اور مصر والوں کے امیر سیدنا عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ تھے، اور جماعت کے امیر سیدنا فضالہ بن عبید رضی اللہ عنہ تھے۔

(3)..... اب ترمذی کی اس روایت میں یہ بیان نہیں ہوا کہ سیدنا فضالہ بن عبید رضی اللہ عنہ کس جماعت کے امیر تھے۔

لیکن اس کی وضاحت [سنن نسائی کبریٰ: 10962] میں وہی راوی اسلم ابو عمران بیان کرتے ہیں کہ ترمذی میں جماعت سے مراد اہل شام تھے، اور سیدنا فضالہ بن عبید اللہ شام والوں کے امیر تھے۔

(4)..... [بخاری: 1186] میں ہے کہ (قسطنطنیہ پر حملہ کرنے والے) اس لشکر کا امیر یزید بن معاویہ تھا۔

قارئین! اب غور کریں کہ اسلم ابو عمران راوی نے اس لشکر کے مختلف گروہوں کے مختلف امیروں کا تذکرہ کیا، لیکن مرزا جی باقی سب کو چھپا کر صرف ابو داؤد کی ایک حدیث بیان کر کے اپنا اُلوسیدھا کر گئے اور دوسروں کے صحیح فہم اور راسخ تحقیق کو علمی غلطی قرار دے دیا۔

حقیقت یہ ہے کہ جنگوں میں مختلف لشکر ہوتے تھے، بسا اوقات ان کی تقسیم علاقوں کے اعتبار سے ہوتی تھی، جیسا کہ اس جنگ میں بھی ہوا، اور بسا اوقات دائیں (میمنہ)، بائیں (میسرہ)، آگے (قادمہ)، پیچھے (ساقہ) کی طرز پر الگ الگ گروہ بنائے جاتے تھے اور ان سب کے ذیلی چھوٹے امیر مقرر ہوتے تھے، اور پورے لشکر کا ایک بڑا امیر اور سپہ سالار ہوتا تھا۔ اس جنگ میں بھی علاقوں کے اعتبار سے تقسیم ہوئی اور سیدنا عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ اہل مصر کے امیر مقرر ہوئے، سیدنا عبدالرحمن بن خالد بن ولید مدینہ والوں کے امیر تھے اور سیدنا فضالہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ اہل شام کے امیر تھے، اور یہ سب ایک ہی جنگ میں مختلف حصوں کے امیر تھے، اور یزید عمومی طور پر سارے لشکر کے امیر تھے۔ یہی وجہ ہے کہ باقی سب کے ساتھ مختلف علاقوں کی امارت کی وضاحت ہے، لیکن یزید بن معاویہ چونکہ اس پورے لشکر کا امیر تھا، اس لیے اس کے ساتھ کسی علاقے کو خاص نہیں کیا گیا۔ لہذا قسطنطنیہ والی بشارت کو یزید پر چسپاں کرنا غلطی نہیں، بلکہ حقیقت کا اعتراف ہے۔

امام ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: قسطنطنیہ پر حملہ کرنے والے اس پہلے لشکر کا امیر یزید تھا۔ [سیر اعلام النبلاء: 36/4] ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: یزید بالاتفاق تمام امت کے نزدیک اس لشکر کا امیر تھا۔ [فتح الباری: 102-3/6] امام قسطلانی رحمہ اللہ شارح صحیح بخاری لکھتے ہیں: قسطنطنیہ پر سب سے پہلے حملہ کرنے والا یزید تھا۔ [ارشاد الساری: 104/5] لہذا مرزا صاحب کا اس کو یزید پر چسپاں کرنے والوں کی علمی خطا کہنا بذات خود مرزا جی کی علمی خطا ہے اور محدثین کے فہم حدیث اور ان کی تحقیق سے لاعلمی کی دلیل ہے۔

”یزید بن معاویہ کے تین سیاہ کار نامے“

اس عنوان کے تحت بھی مرزا صاحب نے اپنے رافضی پن کا کھلم کھلا اظہار کیا ہے اور احادیث کا غلط مفہوم بیان کرنے اور اپنی طرف سے الزامات لگانے میں کوئی کسر نہیں چھوڑی۔

کارنامہ نمبر 1 کی وضاحت: مرزا صاحب لکھتے ہیں: ”مکہ مکرمہ پر حملہ کر کے بیت اللہ کے غلاف کو آگ لگا کر

شہید کر دیا۔“

جواب: مرزا جی نے اس کو نقل کرنے میں خوب دجل و فریب سے کام لیتے ہوئے بہتان طرازی اور تحریفِ حدیث کی انتہا کر دی۔ قارئین! [صحیح مسلم : 3245] میں بیت اللہ کے غلاف کو آگ لگا کر شہید کرنے کی بات ہی نہیں ہے۔ روایت کے حقیقی الفاظ یہ ہیں: ”یزید بن معاویہ کے زمانے میں جب بیت اللہ جل گیا جس وقت وہاں اہلِ شام نے غزوہ کیا تھا۔“

مرزا جی! اللہ کا خوف کریں، انصاف کی عینک لگا کر دیکھیں، آپ نے لکھا ہے: ”بیت اللہ کے غلاف کو آگ لگا کر شہید کر دیا گیا۔“ اس روایت میں یہ بات کہیں بھی نہیں کہ بیت اللہ کے غلاف کو آگ لگا کر شہید کر دیا گیا، بلکہ صرف اتنا ہے کہ بیت اللہ کو آگ لگ گئی۔ مرزا صاحب! آگ لگنے اور لگانے میں فرق ہے۔ لگنے کا مطلب ہے کہ اچانک لگ گئی یا غلطی سے لگ گئی، لیکن آپ نے لگانے کی بات کی ہے، جس کا مطلب ہے کہ جان بوجھ کر آگ لگائی گئی۔ نیز آپ نے لکھا کہ آگ لگا کر شہید کیا، اس روایت میں تو بیت اللہ کو شہید کرنے کی بات ہی نہیں۔ اس میں یہ بالکل مذکور نہیں ہے کہ شامی فوج نے بیت اللہ کو آگ لگائی، بلکہ صرف آگ لگنے کی بات ہے۔ لیکن مرزا جی کی اہلِ شام سے دشمنی نے انھیں تحریفِ حدیث پر اتنا مجبور کر دیا کہ انھوں نے یہ لکھ دیا: ”بیت اللہ کے غلاف کو آگ لگا کر شہید کر دیا۔“ مرزا جی کے بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ شامی فوج اور یزید نے آگ لگائی، حالانکہ اس کی وضاحت حدیث میں بالکل مذکور نہیں ہے، نیز بیت اللہ کو شہید کرنے کا تذکرہ بھی حدیث میں نہیں ہے۔ لیکن مرزا جی نے بہتان لگاتے ہوئے یہ جرم بھی یزید کے کھاتے میں ڈال دیا کہ بیت اللہ کو شہید کر دیا۔ حالانکہ اہلِ شام نے بیت اللہ کو شہید نہیں کیا تھا اور نہ اس حدیث میں اہلِ شام کے بیت اللہ کو شہید کرنے کی بات ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ یزید بن معاویہ جو بالاتفاق تمام مسلمانوں کے خلیفہ بن گئے تھے، ماسوائے چند افراد کے، تو اس کے لشکر نے سیدنا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا محاصرہ کیا اور کسی وجہ سے سیدنا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ یا شامی فوج میں سے کسی سے انجانے میں، بغیر ارادے کے بیت اللہ کو آگ لگ گئی (اس کی حقیقی وضاحت کسی جگہ نہیں ہے)۔ نہ تو سیدنا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے جان بوجھ کر آگ لگائی اور نہ شامی فوج نے اور نہ بیت اللہ کو دورانِ محاصرہ میں کسی گروہ نے شہید ہی کیا۔

مدینہ میں قتلِ عام (واقعہ حرہ):

کارنامہ نمبر 2 کی وضاحت: مرزا جی نے اس کے تحت کل 17 احادیث کا حوالہ نقل کر کے دو باتیں لکھی ہیں: (1) یزیدی فوج نے ”قتلِ عام“ کر کے ”مدینہ منورہ“ کی حرمت کو پامال کیا۔ (2) قتلِ عام کرنے کی وجہ سے اللہ، فرشتوں اور تمام انسانوں کی لعنت کمائی۔

قارئین کرام! مرزا جی نے بہتان تراشی اور جھوٹ بولنے کی تمام حدیں پار کر دیں اور سادہ لوح عوام کو گمراہ کرنے

کی بھرپور کوشش کی، تفصیل درج ذیل ہے:

(۱).....[بخاری، رقم: 2604] اس میں صرف یہ بات ہے کہ سیدنا جابر رضی اللہ عنہ کی کھجوروں والی تھیلی کہیں گر گئی اور شام والوں نے اس کو پکڑ لیا۔ قارئین! غور کریں، مرزا جی نے ”قتل عام“ لکھ کر نیچے یہ حوالہ لکھ دیا۔ لیکن اس میں قتل عام تو دور کی بات، خالی قتل کا بھی تذکرہ نہیں ہے۔ یہ ہے مرزا صاحب کی دھوکا دہی اور خیانت۔

(۲).....[بخاری: 2959] اس میں بھی صرف بیعت کی بات ہے، قتل عام کا لفظ تک موجود نہیں۔ یہ حوالہ بھی مرزا جی کا دھوکا اور جھوٹ ہے۔

(۳).....[بخاری: 4024] مرزا جی! اس روایت میں بھی مدینہ منورہ میں قتل عام کا ایک لفظ بھی موجود نہیں۔ اگر آپ یہ کہیں کہ اس میں یہ بات ہے کہ واقعہ حرہ کے بعد اصحاب حدیبیہ میں سے کوئی زندہ نہ تھا، اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ تمام صحابہ مدینہ منورہ میں قتل کر دیے گئے (نعوذ باللہ!)، تو اس کا جواب یہ ہے کہ مرزا جی! اس حدیث میں یہ بات بالکل نہیں ہے کہ وہ تمام مدینہ منورہ میں واقعہ حرہ میں قتل کر دیے گئے تھے بلکہ اس میں تو وہ صرف یہ کہنا چاہتے ہیں کہ یہ واقعات کب کب رونما ہوئے، اور ان کی یہ بات بھی صرف ان کے اپنے علم اور اپنی معلومات کے مطابق ہے، جو حقائق کے عین مطابق نہیں، کیونکہ آپ ہی کے دیے ہوئے حوالوں میں پہلا حوالہ [بخاری: 2604] کا ہے اور اس کو بیان کرنے والے راوی سیدنا جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ ہیں اور وہ خود اس بات کو واقعہ حرہ کے بعد بیان کر رہے ہیں، جبکہ وہ صلح حدیبیہ میں موجود تھے۔ [اسد الغابۃ، طبعة العلمیۃ، ج: 492/1، رقم: 647۔ سیر اعلام النبلاء: 190/3] لہذا آپ کی یہ بات بھی حقیقت کے خلاف ہے کہ حدیبیہ والے تمام صحابہ قتل ہو گئے تھے اور اس میں بھی قتل عام کا تذکرہ نہیں ہے۔

(۴).....[بخاری: 4906] اس حدیث میں صرف یہ بات ہے کہ سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ واقعہ حرہ میں قتل ہونے والوں پر غم زدہ ہوئے تو سیدنا زید بن ارقم رضی اللہ عنہ نے انھیں تسلی دی۔ لیکن اس میں یہ وضاحت نہیں ہے کہ کتنے لوگ قتل ہوئے۔ لیکن مرزا جی نے قتل عام لکھ کر یہ باور کروایا جیسے سینکڑوں، ہزاروں لوگ قتل ہو گئے ہوں اور اس قتل کی وجہ بھی مرزا صاحب نے بیان کرنے کی جسارت نہیں کی کہ لوگوں نے یزید بن معاویہ کی خلافت کا اقرار کر لینے کے بعد اس کی بیعت توڑی (جو ایک حرام فعل تھا) تو ان کو ان کے اس گناہ پر انہوں نے ڈانٹنا چاہا تو ان باغیوں اور بلوائیوں نے ہی اکثر لوگوں کو قتل کر کے فساد اور خون خرابہ کیا تھا۔

(۵).....[صحیح مسلم: 3339] اس میں بھی نہ تو قتل عام کی بات ہے اور نہ لعنت کی، صرف یہ مذکور ہے کہ ایک شخص نے واقعہ حرہ کے موقع پر (لوگوں کے فتنہ و فساد) مدینہ کی مہنگائی کی وجہ سے سیدنا ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے علاقہ چھوڑنے کا مشورہ کیا، تو آپ نے اسے صبر کی تلقین کی اور مدینہ میں رہنے کی ترغیب دی۔ لیکن مرزا صاحب نے اس کو بھی قتل عام اور لعنت وغیرہ کے تحت نقل کر کے جھوٹ بولا ہے۔

- (۶).....[صحیح مسلم: 3319] اس میں نہ تو واقعہ حرہ کے قتل عام کی بات ہے اور نہ لعنت کے الفاظ ہی ہیں، مرزا صاحب نے اس عنوان کے تحت اس کا حوالہ لکھ کر ایک اور جھوٹ بولا۔
- (۷، ۸، ۹).....[صحیح مسلم: 3323، 3327، 3330] یہ روایت تو مدینہ میں بدعات ایجاد کرنے والے کے متعلق تھی، لیکن مرزا صاحب نے اس کو واقعہ حرہ کے ساتھ جوڑ کر جھوٹ بولا ہے۔
- (۱۰).....[صحیح مسلم: 3324] اس روایت میں صرف مدینہ منورہ میں گھاس وغیرہ کاٹنے کی ممانعت ہے، واقعہ حرہ اور قتل عام کی کوئی بات نہیں۔
- (۱۱، ۱۲).....[صحیح مسلم: 3326، 3325] اس میں بھی مدینہ کے لیے صرف برکت کی دعا ہے، واقعہ حرہ اور قتل عام کا کوئی تذکرہ نہیں۔ لہذا مرزا صاحب نے جھوٹا حوالہ دیا ہے۔
- (۱۳، ۱۴).....[صحیح مسلم: 3329، 3328] اس میں بھی واقعہ حرہ اور قتل عام کا کچھ تذکرہ نہیں۔
- (۱۵).....[صحیح مسلم: 3331] اس میں بھی واقعہ حرہ اور قتل عام کا کچھ تذکرہ نہیں۔
- (۱۶، ۱۷).....[صحیح مسلم: 3332، 3333] اس میں بھی مدینہ کی حرمت کی بات ہے، واقعہ حرہ اور قتل عام کا کچھ بھی تذکرہ نہیں۔

قارئین! یہ ہے ان 17 احادیث کی حقیقت جن کا حوالہ مرزا صاحب نے دے کر لوگوں کے جذبات سے کھیلنے کی کوشش کی ہے۔ آپ نے دیکھ لیا، کس طرح مرزا جی نے دھوکا دیا اور احادیث کے حوالوں کا جھانسا دے کر عوام کے ایمان کو لوٹنے اور صحابہ و تابعین کے خلاف بھڑکانے کی کوشش کی اور جو عنوان قائم کیا کہ ”مدینہ میں قتل عام ہوا“ اس میں ایک بھی حوالہ ایسا نہیں جس میں قتل عام کا لفظ موجود ہو۔ لہذا ثابت ہوا کہ یہ یزید کا کارنامہ نہیں بلکہ مرزا ہی کی کارستانی ہے کہ غلط حوالے لکھ کر لوگوں کو گمراہ کرنے کا فریضہ سرانجام دے کر اپنی دنیا اور آخرت برباد کی۔

امام احمد حنبلؒ اور واقعہ حرہ:

- (۱).....امام احمد بن حنبلؒ 241ھ میں فوت ہوئے، جبکہ واقعہ حرہ آپ کی وفات سے تقریباً پونے دو سو سال پہلے کا ہے۔ امام احمد بن حنبلؒ نے اس واقعے کی کوئی سند پیش نہیں کی اور نہ کوئی حوالہ نقل کیا ہے، لہذا امام صاحب کا اس کو بغیر سند کے نقل کرنا ہی اس کے باطل ہونے کے لیے کافی ہے۔

یزید فرزند علیؑ کی نظر میں:

- (۲)..... اگر آپ یزید کی مذمت میں امام احمد حنبلؒ کا یہ قول نقل کرتے ہیں (جس کی دلیل بھی نہیں) اور انہوں نے یزید کو دیکھا بھی نہیں، تو ہم آپ کو اس کے برعکس سیدنا علیؑ کے بیٹے اور سیدنا حسن و حسینؑ کے بھائی کا قول نقل کر دیتے ہیں۔

عبداللہ بن مطیع بن اسود رضی اللہ عنہ اور آپ کے چند ساتھی، (فرزند علی رضی اللہ عنہ) محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور یزید کی بیعت توڑنے کا کہا، تو محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے انکار کر دیا۔ سیدنا عبداللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ نے فرمایا: یزید شراب پیتا ہے، نماز کا تارک ہے اور کتاب اللہ کے احکام میں زیادتی کرتا ہے۔ ابن حنفیہ رضی اللہ عنہ کہنے لگے: جو باتیں آپ ذکر کر رہے ہیں، میں نے اس میں نہیں پائیں۔ میں اس کے پاس گیا ہوں، وہاں قیام کیا ہے، میں نے اسے نماز کا پابند اور خیر کا متلاشی پایا ہے، وہ سنت کی پیروی کرتا تھا اور فقہ اسلامی کے متعلق سوال پوچھتا تھا۔ کہنے لگے: یہ سب دکھانے کے لیے تھا۔ محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے عرض کیا: اسے مجھ سے کیا خوف یا امید تھی کہ میرے سامنے خشوع و خضوع ظاہر کرتا؟ اچھا جو آپ لوگ اس کے شراب پینے کی بابت ذکر کر رہے ہیں، وہ اس نے آپ کو دکھایا ہے؟ اگر تو اس نے آپ کو دکھایا ہے، تو آپ بھی اس میں شریک کار ہوئے، اور اگر اس نے آپ کو نہیں دکھایا، تو آپ کے لیے ایسی بات کی گواہی دینا جائز نہیں جسے آپ جانتے ہی نہیں۔ انہوں نے کہا: بھلے ہم نے اسے نہ دیکھا ہو، مگر یہ بات ہمارے نزدیک سچ ہے۔ ابن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے کہا: گواہوں کے متعلق اللہ تعالیٰ نے اس بات کا انکار کیا ہے، فرمان باری تعالیٰ ہے: ﴿إِلَّا مَن شَهِدَ بِالْحَقِّ وَهُمْ يَعْلَمُونَ﴾ ”جنہوں نے حق کی گواہی دی اور وہ جانتے بھی ہوں۔“ البتہ مجھے آپ کی باتوں سے کوئی واسطہ نہیں۔

عبداللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ کہنے لگے: شاید آپ اپنے علاوہ کسی اور کا حکم بننا پسند نہیں کرتے، چلیں ہم آپ کو اپنی حکومت کا سربراہ مقرر کر دیں گے۔ ابن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے کہا: جو آپ مجھے بنانا چاہتے ہیں، اس کے لیے نہ میں سربراہ بن کر قتال کر سکتا ہوں اور نہ کسی کی سربراہی میں لڑ سکتا ہوں، یہ سن کر عبداللہ بن مطیع رضی اللہ عنہ کہنے لگے: آپ نے اپنے والد (سیدنا علی رضی اللہ عنہ) کے ہمراہ قتال کیا تو تھا۔ ابن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے کہا: آپ میرے بابا جیسا لے کر تو آئیں، میں اسی اختلاف کی بنا پر قتال کروں گا جس کی بنا پر میں نے (اپنے والد کے ہمراہ) قتال کیا تھا۔ انہوں نے کہا: چلیں، اپنے بیٹوں ابو ہاشم اور قاسم کو کہہ دیجیے کہ ہمارے ہمراہ قتال کریں۔ عرض کیا: اگر میں ان کو کہوں تو گویا میں نے خود قتال کیا۔ کہنے لگے: پھر آپ ہمارے ساتھ کسی جگہ کھڑے ہوں اور لوگوں کو قتال کے لیے ابھاریں۔ عرض کیا: سبحان اللہ! کیا میں لوگوں کو اس کام کا حکم دوں، جسے میں خود نہیں کرتا اور نہ اسے پسند کرتا ہوں؟ جبکہ میں اللہ کے لیے اس کے بندوں کی خیر خواہی چاہتا ہوں۔ کہنے لگے: پھر ہم آپ کو مجبور کریں گے۔ محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ نے عرض کیا: میں لوگوں کو حکم دوں گا کہ اللہ کا تقویٰ اختیار کریں اور خالق کو ناراض کر کے مخلوق کو راضی نہ کریں۔ پھر محمد ابن حنفیہ رضی اللہ عنہ مکہ کی طرف روانہ ہو گئے۔

[الْبِدَايَةُ وَالنِّهَايَةُ لابن كثير: 653/11، وسنده صحيح]

کیا یزید قتل حسین رضی اللہ عنہ میں برابر کا شریک ہے؟

کارنامہ نمبر 3 کی وضاحت: **نمبر (۱)**..... مرزا جی کا یہ ایک اور بہتان ہے جو اس نے یزید بن معاویہ پر لگایا، کیونکہ اس پوری روایت میں یزید کا اپنا کوئی عمل بیان نہیں ہوا۔ لہذا مرزا جی کا اس کو یزید کے کارناموں میں بیان کرنا

نہ صرف ایک جھوٹ بلکہ ایک مسلمان خلیفہ پر بہت بڑا بہتان ہے، جس کا جواب مرزا جی کو روزِ قیامت ضرور دینا پڑے گا، جب یزید کا ہاتھ ہوگا اور مرزا صاحب کا گریبان یا پھر مرزا جی ابھی دنیا ہی میں اپنے اس عمل سے علانیہ رجوع اور توبہ کر لیں۔

نمبر (۲)..... مرزا جی نے اسی صفحہ 31 کے شروع میں بھی یہی حدیث بخاری اور ترمذی سے نقل کی، لیکن یزید دشمنی میں اس کو دوبارہ نقل کر کے اپنے دل کی بھڑاس نکالی ہے۔

قارئین! غور کریں، ایک ہی صفحے پر مرزا جی نے ایک ہی حدیث کو دوبار نقل کیا، لیکن اس کے الفاظ میں کتنا فرق ہے! صرف ایک مرتبہ پڑھنے ہی سے آپ کو پتا چل جائے گا کہ مرزا جی نے ایک ہی حدیث کو بریکٹیں لگا کر کتنے انداز میں بیان کیا ہے۔

نمبر (۳)..... اس کا جواب بالتفصیل حدیث نمبر 67 کے تحت گزر چکا ہے۔

نوٹ: مرزا جی لکھتے ہیں: ”یزید بن معاویہ کا اپنے کوئی نجدی گورنر عبید اللہ بن زیاد کو سزا نہ دینا اور معزول نہ کرنا اس حقیقت کا ناقابلِ تردید اور منہ بولتا ثبوت ہے کہ یزید بن معاویہ خود بھی اس جرم میں برابر کا شریک ہے۔“

نوٹ: مرزا جی! ہمیشہ کی طرح یہاں بھی آپ کا فارمولا انتہائی غلط ہے۔ مرزا جی! اگر یزید کا عبید اللہ بن زیاد کو سزا نہ دینا اور معزول نہ کرنا برابر کا جرم ہے تو آپ کے اس قاعدے کے مطابق (ہمارے نزدیک نہیں) اگر کوئی ناصبی کہے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ بھی سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں برابر کے شریک تھے بلکہ اصل قتل ہی انہوں نے کروایا تھا (نعوذ باللہ من ذلک) کیونکہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کو سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے بھی قتل نہیں کیا بلکہ اللہ ان کو عہدے عطا کیے (اشترنخی وغیرہ) اور اپنے قریبی ساتھیوں میں شامل کر کے مشیر خاص بھی بنایا۔ تو آپ کیا جواب دیں گے؟ مرزا جی! اگر سزا نہ دینا اور معزول نہ کرنا منہ بولتا اور ناقابلِ تردید ثبوت ہے تو قاتلوں کو عہدے عطا کرنا تو بالادلی ناقابلِ تردید اور منہ بولتا ثبوت ہونا چاہیے کہ ”معاذ اللہ“ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کروانے والے سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ تھے۔ مرزا جی! آپ اس ناصبی کو صرف ”ناصبی ناصبی“ ہی کی رٹ لگا کر خاموش کرائیں گے، یا پھر کچھ علمی دلائل بھی عنایت کریں گے؟ اگر آپ اس کو علمی دلائل دے کر سمجھانا چاہیں گے تو وہ کہے گا: میں نے یہ عقیدہ آپ کی انجینئرنگ کے خود ساختہ فارمولے ہی سے اخذ کیا ہے، لہذا اگر آپ اپنے اس خود ساختہ فارمولے اور یزید کی خواہ مخواہ دشمنی سے باز آتے ہیں تو میں بھی آپ کے فارمولے کو چھوڑ کر عقیدہ درست کر لیتا ہوں، اور اگر آپ اپنے فارمولے پر قائم ہیں تو میں بھی آپ کے بنائے ہوئے فارمولے کے مطابق ہی کہہ رہا ہوں۔ تو مرزا جی! آپ کے پاس کیا جواب ہوگا؟ نیز مرزا جی! جب تمام صحابہ و تابعین، یہاں تک کہ کسی ایک اہل بیت نے بھی یزید کو قاتلینِ حسین میں شامل نہیں کیا اور نہ انہوں نے کبھی اس کا دعویٰ کیا ہے، بلکہ انہوں نے ہمیشہ اہل کوفہ ہی کو قاتلینِ حسین رضی اللہ عنہ قرار دیا ہے، (جیسا کہ کچھ تفصیل رقم 66 کے تحت گزر چکی ہے)، تو آپ کو کس نے حق دیا کہ آپ حقیقی ذمہ داران اور اہل بیت کے موقف کے برعکس کسی اور کو اپنی غلیظ ذہنیت اور خود ساختہ

فارمولے کے تحت الزام تراشی کرتے ہوئے اس جرم میں برابر کا شریک قرار دیں۔

زین العابدین ؑ اور رسول اللہ ﷺ کی تلوار:

صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی حدیث کی وضاحت: مرزا جی نے حسبِ سابق اس روایت میں بھی درمیان سے ترجمہ حذف کر کے تحریف کی۔ سیدنا مسور بن مخرمہ ؓ نے آ کر سیدنا علی بن حسین ؑ سے کہا تھا: میرے لائق کوئی حکم ہو تو بتائیں۔ سیدنا علی بن حسین ؑ نے جواب میں کہا: نہیں، مجھے کوئی ضرورت نہیں۔ مرزا جی نے حدیث کے درمیان سے یہ جملے غائب کر دیے اور یہودیانہ روش کا بھرپور حق ادا کیا۔ کیونکہ مرزا جی اگر یہ لکھ دیتے تو ان کے بغض کی ساری عمارت ہی زمین بوس ہو جاتی اور ساری جھوٹی باتیں فاش ہو جاتیں۔ مرزا جی! علی بن حسین ؑ کہہ رہے ہیں (مجھے کوئی خوف و خطرہ نہیں) لہذا مجھے کوئی ضرورت نہیں۔ ان کے اس جواب کا مطلب یہ ہے کہ ان کو یزید بن معاویہ اور ان کی فوج سے کوئی خوف و خطرہ نہیں تھا اور نہ وہ ان کو قاتلین حسین ؑ میں شامل سمجھتے تھے۔ اگر وہ ان کو قاتلین حسین ؑ میں شامل سمجھتے ہوتے تو ضرور سیدنا مسور بن مخرمہ ؓ کے سامنے اس کا تذکرہ کرتے، یا ان کو قصاص لینے کا حکم دیتے یا کم از کم اپنی حفاظت ہی کا کہہ دیتے، اور عجیب بات تو یہ ہے کہ مرزا جی بریکٹ لگا کر یہ باور کروانے کی کوشش میں لگے ہوئے ہیں کہ بنو امیہ نے واقعتاً وہ تلوار ان سے چھین لینی تھی، خطرہ تھا، اس لیے سیدنا مسور بن مخرمہ ؓ جناب علی بن حسین ؑ کے پاس آئے تھے۔ مرزا صاحب! ذرا ٹھنڈے دماغ سے سوچیں کہ اگر انہوں نے وہ تلوار چھینی ہوتی تو وہ ان سے اس وقت چھیننے جب وہ شام میں موجود تھے۔ اس وقت تو انہوں نے چھینی نہیں، تو کیا تلوار چھیننے کے لیے مدینے آنا تھا؟ مرزا صاحب نے صحیح مسلم کی روایت کو مکمل نقل نہیں کیا۔ کیا آپ جانتے ہیں آخر کیا وجہ ہے؟ جی ہاں اس روایت کے اگلے الفاظ میں نبوت کی زبان سے بنو امیہ کی تعریف و توصیف اور اعلیٰ کردار کی گواہی تھی لیکن مرزا دشمنی نے اس کو حذف کر دیا۔ مرزا جی! کچھ ہوش کے ناخن لیں! اور اپنے حاشیے اور بریکٹیں اپنے پاس ہی رکھیں اور ان کو آیات اور احادیث کے درمیان لکھ کر اصل مسئلہ و مفہوم بگاڑنے کی کوشش نہ کریں۔

قارئین! سیدنا علی بن حسین ؑ کا یزید کے پاس سے صحیح و سالم مدینے واپس آنا اور آ کر پوری زندگی میں ایک بار بھی یزید کی مخالفت نہ کرنا، اور اس کو قاتل شمار نہ کرنا اس بات کی بہت بڑی اور ناقابلِ تردید دلیل اور ثبوت ہے کہ جناب علی بن حسین ؑ بھی یزید بن معاویہ کو اپنے والد محترم کے قاتلوں میں شریک نہیں سمجھتے تھے۔

عبید اللہ بن زیاد کی موت:

حدیث نمبر 68 کی وضاحت: یہ روایت سند کے اعتبار سے ضعیف ہے، کیونکہ اس میں ”سلیمان بن

مہران الاعمش“ راوی مدلس ہیں اور صیغہ ”عن“ سے روایت کر رہے ہیں اور سننے کی صراحت نہیں کی، اور یہ بات مرزا جی

بھی اپنے ایک ویڈیو بیان میں تسلیم کر چکے ہیں کہ مولس کی عن والی روایت قابل قبول نہیں ہوتی لہذا یہ روایت سنداً ضعیف ہے۔ مرزا نے خود بھی اعمش کی تدلیس کی وجہ سے روایت کو ضعیف لکھا ہے۔ (الاذکار کا رد تحت حدیث نمبر 25)

﴿فرقہ واریت سے بچ کر، صرف ”قرآن اور صحیح الاسناد“ کو حجت و دلیل مانتے، اور جمہوری، بے سند اور ”ضعیف الاسناد“ پر بھی روایات کے قتل سے بچنے والوں کیلئے﴾

- 69 صحیح بخاری کی حدیث میں ہے: سیدنا عبداللہ بن عمر ؓ بیان کرتے ہیں کہ امیر المؤمنین سیدنا ابوبکر صدیق ؓ نے فرمایا: ”محمد ؐ کے قرب کو آپ ؐ کے اہل بیت (کی محبت اور قربت) میں تلاش کرو۔“ جامع ترمذی اور المستدرک للحاکم کی حدیث میں ہے: سیدنا عبداللہ بن عباس ؓ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”اللہ تعالیٰ سے محبت رکھو کہ وہ تمہیں نعمتیں عطا فرماتا ہے، اور اللہ تعالیٰ کی محبت کی وجہ سے مجھ سے محبت رکھو، اور میری محبت کی وجہ سے میرے اہل بیت سے محبت رکھو۔“ [صحیح بخاری: 3751، جامع ترمذی: 3789، قال الشيخ زهير عليزي: (إسناده صحيح، المستدرک للحاکم: 4716، قال الامام حاکم و الذهبي: (إسناده صحيح)]
- 70 المستدرک للحاکم کی حدیث میں ہے: سیدنا ابوبکر صدیق ؓ بیان فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ ہمارے پاس تشریف لائے اس حال میں کہ آپ ؐ نے ایک کندھے پر سیدنا حسن ؓ اور دوسرے پر سیدنا حسین ؓ کو سوار کر رکھا تھا، اور باری باری دونوں کو چوم رہے تھے، اسی حالت میں آپ ؐ ہمارے پاس آئے تو ایک شخص نے عرض کیا: ”اے اللہ تعالیٰ کے رسول ﷺ! کیا آپ ؐ ان دونوں سے محبت رکھتے ہیں؟“ آپ ؐ نے ارشاد فرمایا: ”ہاں! اور جو ان دونوں سے محبت رکھے، تو گویا کس نے مجھ سے محبت رکھی، اور جس نے ان دونوں (سیدنا حسن ؓ اور سیدنا حسین ؓ) سے بغض رکھا تو گویا کس نے مجھ (رسول اللہ ﷺ) سے بغض رکھا۔“ (معوذ باللہ من الذلک) [المستدرک للحاکم: 4777، قال الامام حاکم و الامام الذهبي و الشيخ زهير عليزي في فضائل الصحابة: (إسناده صحيح)]
- 71 المستدرک للحاکم کی حدیث میں ہے: سیدنا ابوبکر صدیق ؓ بیان فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”اُس ذات کی قسم کہ جس کے ہاتھ میری جان ہے، ہم اہل بیت سے جو کوئی بھی بغض رکھے گا، اللہ تعالیٰ ضرور اسے آگ میں داخل کرے گا۔“ المستدرک للحاکم کی حدیث میں ہے: سیدنا عبداللہ بن عباس ؓ بیان فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”اے اولادِ عبدالمطلب! میں نے تمہارے لیے اللہ تعالیٰ سے 3-2 دعائیں مانگی ہیں کہ میں تابت قدم رکھے، اور تم میں سے کچھ ہونے کو ہدایت بخشنے، اور تم میں سے چاہوں کو طمع عطا فرمائے۔ اور میں نے اللہ تعالیٰ سے یہ دعائیں مانگی ہے کہ وہ تمہیں طاقت والا بہادر اور نرم دل بنائے۔ (یاد رکھو!) اگر کوئی شخص حجر اور سوار و مقام ابراہیم کے درمیان چم کر نماز پڑھتا اور روزے رکھتا رہے، مگر (وہ شخص) محمد ؐ کے اہل بیت سے بغض رکھے کی حالت میں اللہ تعالیٰ سے (قیامت میں) ملاقات کرے تو ضرور آگ میں جائے گا۔“ [المستدرک للحاکم: 4717 اور 4712، السلسلة الصحيحة: 2488، قال الامام حاکم و الذهبي و الشيخ زهير عليزي في فضائل الصحابة: (إسناده صحيح)]
- 72 جامع ترمذی کی حدیث میں ہے: سیدنا عائشہ رضی اللہ عنہا بیان کرتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”6- قسم کے لوگوں پر لعنت ہے، اللہ تعالیٰ اور اس کے برہمنی سے لعنت کی ہے، (پہلا) اللہ تعالیٰ کی کتاب میں اضافہ کرنے والا، اور (دوسرا) اللہ تعالیٰ کی تقدیر کو جھٹلانے والا اور (تیسرا) طاقت کے بل بوتے پر مسلط ہونے والا تاکہ وہ کسی آئے شخص کو معزز بنائے کہ جسے اللہ تعالیٰ نے ذلیل کیا ہو، اور کسی آئے شخص کو ذلیل کرے کہ جسے اللہ تعالیٰ نے معزز بنایا ہو، اور (چوتھا) اللہ تعالیٰ کے حرم کی بے حرمتی کرنے والا اور (پانچواں) میرے اہل بیت کی بے حرمتی کرنے والا اور (چھٹا) میری سنت کو (حقیر سمجھ کر) ترک کر دینے والا۔“ المعجم الكبير للطبرانی کی روایت میں ہے: (کنج بخاری اور کنج مسلم کے بخاری راوی) سیدنا ابراہیم نخعی تابعی رحمہ اللہ فرمایا کرتے تھے: ”اگر (بالفرض) میں قاتلانِ سیدنا حسین ؓ میں شامل ہوتا، اور (بالفرض) میری بخشش بھی ہو جاتی، اور مجھے جنت میں بھی داخل نصیب ہو جاتا، تو پھر بھی مجھے اس بات سے شرم آتی کہ میں رسول اللہ ﷺ کے پاس سے گزروں اور آپ ؐ کی نظر مجھ پر پڑ جائے (اور آپ ؐ فرمائیں کہ تو بھی حسین ؓ کے قاتلوں میں شامل تھا)۔“ [جامع ترمذی: 2154، المعجم الكبير للطبرانی: 2760، قال الشيخ زهير عليزي في مشكاة المصابيح وفي فضائل الصحابة: (إسناده صحيح)]
- اہل سنت کے صحیح منہج کو جاننے کیلئے ہماری ویب سائٹ www.AhleSunnatPak.com سے متعلق 17 ویڈیو کیجھ ضرور دیکھیں:
- 1 مستنیر: 48، غرضیں، تحریک خلافت کی روح ہے، 55-a، علم لدنی سے متعلق رافضیوں اور صوفیاء کے عقائد کا تحقیقی جائزہ، 55-b، مستنیر: 55، قسمی رسول ﷺ کون ہے؟ اور حدیث قرطاس کا تحقیقی جائزہ، 61، مستنیر: 61، حسینیات اور یزیدیت کا تحقیقی جائزہ، 5، مستنیر: 65، سیدنا عمر فاروق ؓ کے کنج فضائل، 6، مستنیر: 66، محرم الحرام اور واقعہ کربلا سے متعلق 5- علی نکات، 7، مستنیر: 66-b، سیدنا حسین بن علی ؓ کے کنج فضائل، 8، مستنیر: 94، غزوہ تبوک میں مومنین صحابہ کرام ؓ اور منافقین کے کردار کا فرق!، 9، مستنیر: 96، عظمت صحابہ کرام ؓ اور بنی و شیعوہ کے اختلاف کا تحقیقی جائزہ، 10، مستنیر: 101، خلافت و ولایت، کنج مستخرج اور مکرر سیدنا حسین ؓ کی حق پرستی کی علامت ہے!
 - 11 مستنیر: 102، فضائل سیدنا حسین ؓ اور یزید بن معاویہ کے کرتوتوں پر وقار کا تحقیقی جائزہ، 12، مستنیر: 116-a، جنگ صفین اور مشاجرات صحابہ ؓ پر ذکر اسرار رحمہ اللہ کے بیان کا تحقیقی جائزہ، 13، مستنیر: 116-b، سیدنا عثمان ؓ کی شہادت کی حقیقی وجہ کیا تھی؟، 14، مستنیر: 116-c، کیا حضرت معاویہ ؓ کا جب وئی تھے؟ اور حفاظت قرآن کا مجتہد، 15، مستنیر: 124-a، 124-b، 124-c، اور 124-d: انجیل نثر محمد علی مرزا پر بغض فرق پرست علماء کی جانب سے لگائے گئے 10 جھوٹے الزامات کے علمی جوابات، 16، مستنیر: 127-b، امام مہدی ؑ کی پوری دنیا پر خلافت اور بنی و شیعوہ کا اجماع، 17، مستنیر: 157-a اور 157-b، سنی اور شیعہ اختلافات پر 100 سوالات اور اُنکے جوابات
- آخری نصیحت: امام اہل سنت سیدنا امام محمد بن ادریس شافعی رحمہ اللہ (الفوفی-204 ہجری) پر جب ناحق اور یزیدی علماء نے آل محمد ؐ سے محبت کے مقدس جرم میں رافضی (یعنی شیعہ) ہونے کا جھوٹا الزام لگایا تو انھوں نے وہ جبرہ وفاق شجر کہا جو ان کے دیوان میں ہے: **بَيْنَ قَانٍ وَ قَلْبِهِ اِلَهِ فَتَبَّ** **قُلُوبُهُ اِلَافًا وَ اَلِهَاتِهِ** **دِيَانَتِهِ** ترجمہ: ”اگر آل محمد ؐ سے محبت رکھنے کا نام (بالفرض) رافضیت ہی ہے، تو تمام جن اور انسان میری اس بات پر گواہ ہو جائیں کہ میں رافضی ہوں۔“ [دیوان الشافعی]

﴿لَا رِبَ لَی (یعنی: نوجوانانِ اہلسنت اسلام آباد پاکستان) www.AhleSunnatPak.com

اہل بیت کی محبت:

حدیث نمبر 69 کی وضاحت: بحمد اللہ تبارک و تعالیٰ، ہم اور تمام صحیح العقیدہ مسلمان اہل بیت سے سچی محبت کرتے ہیں اور نبی ﷺ کی وجہ سے (آپ ﷺ کی ازواج سمیت) تمام اہل بیت سے محبت کو اپنے ایمان کا لازمی جز سمجھتے ہیں۔ البتہ کچھ عاقبت نا اندیش ایسے بھی ہیں جو محبتِ اہل بیت کا نعرہ تو لگاتے ہیں، لیکن سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے بھائی سیدنا عقیل رضی اللہ عنہ پر بہتان تراشی اور زبان درازی سے نہیں چوکتے، اور نبی ﷺ کی بیویوں کو اہل بیت سے خارج کر کے

ان کی عظمت کو کم کرنے کی مذموم و مسموم کوشش میں مصروف دکھائی دیتے ہیں۔

حدیث نمبر 70 کی وضاحت: یقیناً سیدین حسنین رضی اللہ عنہما سے محبت رسول اللہ ﷺ کی محبت کے حصول کا ذریعہ ہے، لیکن محبت میں غلو کرنا بھی درست نہیں اور ان کے ساتھ بغض رکھنا بھی رسول اللہ ﷺ سے بغض رکھنا ہے۔ لیکن الحمد للہ، کسی بھی صحیح العقیدہ مسلمان (بشمول یزید بن معاویہ) کے دل میں ان کی نفرت اور بغض نہیں، اور جن ظالم کوفیوں نے ان کو شہید کیا اللہ تعالیٰ ان کی قبروں کو آگ سے بھرے اور ان کو وہی سزا دے جس کے وہ حق دار ہیں۔

حدیث نمبر 71 کی وضاحت: اہل بیت سے بغض بہت بڑا جرم ہے، اس لیے مرزا جی! اللہ تعالیٰ نے آپ کو ابھی تک مہلت دے رکھی ہے، لہذا آپ تمام اہل بیت کا اقرار کر لیں اور سیدنا عقیل بن ابی طالب رضی اللہ عنہ سمیت کسی کی بھی توہین نہ کریں۔ جیسا کہ آپ نے اپنے ایک لیکچر میں انھیں دنیا دار ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔

حدیث نمبر 72 کی وضاحت: جامع ترمذی کی حدیث کی وضاحت: جی ہاں، اللہ تعالیٰ اس پر لعنت کرے جس نے اہل بیت کی بے حرمتی کی۔ لیکن یاد رہے! صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ساتھ ساتھ اہل بیت نے بھی یزید بن معاویہ کو قاتلین اہل بیت میں شامل نہیں کیا۔

مرزا جی! آپ نے تو 32 صفحات میں ہر صفحے کے اوپر پہلی سطر ہی یہ لکھی ہے کہ ”ضعیف الاسناد تاریخی روایات کے فتنوں سے بچنے والوں کے لیے“، اور آپ نے خود ضعیف الاسناد روایت پیش کر کے کہیں امت میں فتنہ تو نہیں ڈال دیا؟ لہذا اس کا جواب بابوں کی عبارات کے بجائے علمی کتابی صورت میں ممکن ہو تو آپ ضرور رہنمائی کیجیے گا، ہم آپ کے منتظر ہیں۔

مرزا جہلمی کی مزید احادیث میں تحریفات، جھوٹ اور دجل و فریب جاننے کے لیے ہمارا یوٹیوب چینل اور فیس بک پیج ”ALVI MEDIA“ جوائن کریں۔

0322-4466409

واٹس ایپ: 0321-8422612

عمر جرار

ابوبکر صدیق



تاریخ وفات النبی ﷺ کی تحقیق

☆ نبی ﷺ جب مدینہ سے حج کے لیے روانہ ہوئے تو اس وقت ذوالقعدہ کے پانچ دن باقی تھے یعنی ذوالقعدہ کی 25 تاریخ تھی۔ [بخاری: 1709، 1720، مسلم: 1211]

☆ نبی ﷺ جب روانہ ہوئے تو اس دن جمعہ نہیں تھا۔ [بخاری: 1551]

☆ اب ان دونوں باتوں کو ذہن نشین کر کے درج ذیل کیلیڈنڈر کو دیکھیں آپ کو یقینی طور پر معلوم ہو جائے گا کہ آپ ﷺ کی وفات 12 ربیع الاول بروز سوموار کو ہی ہوئی تھی۔

نوٹ: یاد رہے کہ بعض لوگ 9 ذوالحجہ جمعہ کے دن سے استدلال کرتے ہیں جو کہ غلط ہے کیونکہ وہ مکہ کی تاریخ ہے اور چونکہ نبی ﷺ مدینہ میں فوت ہوئے ہیں اس لیے تاریخ بھی مدینہ کی ہی دیکھی جائے گی نہ کہ مکہ کی۔ اور عجیب بات یہ ہے کہ لوگ ایک تاریخ مکہ کی لیتے ہیں (9 ذوالحجہ جمعہ والی) اور دوسری تاریخ مدینہ کی جبکہ اس دور میں دونوں کی رویت میں فرق کا ہونا عین ممکن تھا۔

رویت ہلال باعتبار اہل مدینہ سن ۱۰ ہجری

ربيع الاول			صفر					محرم					ذوالحجه					ذوالقعدة	
9	2	☉	25	18	11	4	☉	27	20	13	6	☉	29	22	15	8	1	24	جمعه
10	3	☉	26	19	12	5	☉	28	21	14	7	☉	30	23	16	9	2	25	هفته
11	4	☉	27	20	13	6	☉	29	22	15	8	1	☉	24	17	10	3	26	اتوار
12	5	☉	28	21	14	7	☉	30	23	16	9	2	☉	25	18	11	4	27	سوموار
☉	6	☉	29	22	15	8	1	★	24	17	10	3	☉	26	19	12	5	28	منگل
☉	7	☉	30	23	16	9	2	★	25	18	11	4	☉	27	20	13	6	29	پدھ
☉	8	1	☉	24	17	10	3	★	26	19	12	5	☉	28	21	14	7	30	جمعرات

رویت ہلال باعتبار اہل مکہ سن ۱۰ ہجری

ربيع الاول			صفر					محرم					ذوالحجه					ذوالقعدہ	
10	3	⊙	26	19	12	5	⊙	28	21	14	7	⊙	30	23	16	9	2	24	جمعه ہفتہ اتوار سوموار منگل پہ جمعرات
11	4	⊙	27	20	13	6	⊙	29	22	15	8	1	⊙	24	17	10	3	25	
12	5	⊙	28	21	14	7	⊙	30	23	16	9	2	⊙	25	18	11	4	26	
⊙	6	⊙	29	22	15	8	1	⊙	24	17	10	3	⊙	26	19	12	5	27	
⊙	7	⊙	30	23	16	9	2	⊙	25	18	11	4	⊙	27	20	13	6	28	
⊙	8	1	⊙	24	17	10	3	⊙	26	19	12	5	⊙	28	21	14	7	29	
⊙	9	2	⊙	25	18	11	4	⊙	27	20	13	6	⊙	29	22	15	8	1	

تاریخ وفات النبی ﷺ کی تحقیق

اُم المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں:

((خَرَجْنَا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ، لِحُمْسٍ بَقِيْنَ مِنْ ذِي الْقَعْدَةِ.))

(صحیح البخاری: 1709)

”ہم رسول اللہ ﷺ کے ساتھ (حج کے لیے اس وقت نکلے جب) ذوالقعدہ کے پانچ دن باقی تھے۔“

اس حدیث کے مطابق رسول اللہ ﷺ کے مدینے سے سفر کا آغاز بروز ہفتہ 25 ذوالقعدہ کو بنتا ہے اگر مہینہ 30 دن کا ہو، اور اگر مہینہ 29 دن کا ہو تو سفر کا آغاز بروز جمعہ 24 ذوالقعدہ کو بنتا ہے تاکہ باقی 5 دن ہوں۔ لیکن چونکہ قمری مہینے کے کل ایام کے بارے میں عام طور پر علم نہیں ہوتا کہ 30 ہوں گے یا 29 اس لیے حساب کرتے ہوئے اسے 30 دن کا ہی فرض کیا جاتا ہے۔ اور یہاں بھی ایسا ہی ہوا، اور اتفاق سے اہل مدینہ کی روایت کے مطابق 10 ہجری کا ذوالقعدہ 30 دن کا ہی تھا۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے جس دن سفر کا آغاز فرمایا اس دن جمعہ نہیں تھا۔ کیونکہ سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

((صَلَّى رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَنَحْنُ مَعَهُ بِالْمَدِينَةِ الظُّهْرَ أَرْبَعًا، وَالْعَصْرَ بِذِي الْحُلَيْفَةِ

رَكَعَتَيْنِ.)) (صحیح البخاری: 1551)

”رسول اللہ ﷺ نے ظہر کی چار رکعتیں ادا کیں جبکہ ہم بھی آپ ﷺ کے ساتھ ہی مدینے میں تھے، اور پھر ذوالحلیفہ جا کر عصر کی نماز دو رکعت ادا کی۔“

یہی روایت مسند احمد میں ان الفاظ سے ہے:

((صَلَّى بِنَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ الظُّهْرَ فِي مَسْجِدِهِ بِالْمَدِينَةِ أَرْبَعَ رَكَعَاتٍ، ثُمَّ صَلَّى بِنَا

الْعَصْرَ بِذِي الْحُلَيْفَةِ رَكَعَتَيْنِ آمِنًا لَا يَخَافُ، فِي حَجَّةِ الْوَدَاعِ.)) (مسند احمد: 13488)

”ہمیں رسول اللہ ﷺ نے ظہر کی نماز اپنی مسجد میں مدینہ میں چار رکعت پڑھائی، پھر ہمیں ذوالحلیفہ میں دو رکعت نماز عصر پڑھائی، ہم حالت امن میں تھے، کوئی خوف نہ تھا، یہ حجۃ الوداع کی بات ہے۔“

امام طبرانی نے یہ روایت مزید وضاحت سے نقل فرمائی ہے:

((صَلَّيْتُ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ الظُّهْرَ بِالْمَدِينَةِ أَرْبَعَ رَكَعَاتٍ، ثُمَّ خَرَجَ إِلَى بَعْضِ

أَسْفَارِهِ، فَصَلَّى بِنَا الْعَصْرَ عِنْدَ الشَّجَرَةِ رَكَعَتَيْنِ.)) (المعجم الأوسط للطبرانی: 6375)

”میں نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ مدینے میں ظہر کی 4 رکعت ادا کی پھر اس کے بعد آپ ﷺ سفر پر

نکلے اور درخت کے پاس (ذوالحلیفہ میں) عصر کی نماز دو رکعت پڑھائی۔“

اس حدیث میں واضح ہے کہ جس نے آپ ﷺ نے سفر کا آغاز فرمایا ہے، اس دن مدینے میں ظہر کی نماز 4 رکعت

ادا کر کے نکلے ہیں اور عصر کی نماز ذوالحلیفہ پہنچ کر 2 رکعت قصر نماز ادا کی۔

اگر ہم 24 ذوالقعدہ کو ہفتے کا دن مان لیں، اور مہینا 29 دن کا شمار کریں تو 9 ذوالحجہ کا دن اہل مدینہ کی رویت کے

مطابق ہفتے کے دن آتا ہے۔ اور اگر ہم 24 ذوالقعدہ کو ہفتے کا دن مان لیں، اور مہینا 30 دن کا شمار کریں تو 9 ذوالحجہ کا

دن اہل مدینہ کی رویت کے مطابق اتوار کے دن بنے گا، اور مہینے میں پانچ کے بجائے چھ دن باقی ہونگے جو کہ مذکورہ

روایت کے خلاف ہے۔ اور اگر ہم 25 ذوالقعدہ کو ہفتے کا دن مان لیں، اور مہینا 30 دن کا شمار کریں تو بھی 9 ذوالحجہ کا

دن اہل مدینہ کی رویت کے مطابق ہفتے کے دن آتا ہے۔ لیکن اگر ہم 24 ذوالقعدہ کو جمعے کا دن مان لیں، اور مہینا 29

دن کا شمار کریں تو 9 ذوالحجہ کا دن اہل مدینہ کی رویت کے مطابق جمعے کے دن آتا ہے۔ جیسا کہ درج ذیل ”مدنی کلینڈر“

سے واضح ہے:

درست مدنی کلینڈر

ایام	ذوالقعدہ	ذوالحجہ
جمعہ	24	1
ہفتہ	25	2
اتوار	26	3
سوموار	27	4
منگل	28	5
بدھ	29	6
جمعرات	30	7
		8
		9
		10
		11
		12
		13
		14

جمعے کا دن یوم آغازِ سفر فرض کرنے کی صورت میں مدنی کلینڈر

ایام	ذوالقعدہ	ذوالحجہ
جمعہ	24	2
ہفتہ	25	3
اتوار	26	4
سوموار	27	5
منگل	28	6
بدھ	29	7
جمعرات	1	8
		9
		10
		11
		12
		13
		14
		15

لیکن ایسا فرض کرنا اس لیے درست نہیں کہ جس دن سفر کا آغاز ہوا، اس دن جمعہ نہیں تھا، کیونکہ ظہر کی نماز ادا کر کے نکلے تھے، اور جس دن نکلے اس دن ذوالقعدہ کے ابھی پانچ دن باقی تھے۔

یعنی یہ بات یقینی ہے کہ رسول اللہ ﷺ ہفتے کے دن ہی مدینے سے نکلے ہیں کیونکہ جمعے کے دن کوچ کرنے کی نفی مذکورہ حدیث سے واضح ہے کہ جمعے کے دن مقیم لوگ ظہر کی 4 رکعتیں ادا نہیں کرتے، اور اگر اتوار یا اس کے بعد کا کوئی دن آغاز سفر کا دن مان لیں تو اس سے یوم عرفہ اور زیادہ تاخیر سے آئے گا کیونکہ جس نے روانگی ہوئی اس دن سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے فرمان کے مطابق 5 دن ذوالقعدہ کے باقی تھے۔

مکہ میں یوم عرفہ یعنی 9 ذوالحجہ کے دن جمعہ کا دن ہونے پر سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی یہ روایت دلالت کرتی ہے: ((أَنَّ رَجُلًا، مِنَ الْيَهُودِ قَالَ لَهُ: يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ، آيَةٌ فِي كِتَابِكُمْ تَقْرَأُ وَنَهَا، لَوْ عَلَيْنَا مَعَشَرَ الْيَهُودِ نَزَلَتْ، لَاتَّخَذْنَا ذَلِكَ الْيَوْمَ عِيدًا. قَالَ: أَيُّ آيَةٍ؟ قَالَ: ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتْمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا﴾ [المائدة: 3] قَالَ عُمَرُ: قَدْ عَرَفْنَا ذَلِكَ الْيَوْمَ، وَالْمَكَانَ الَّذِي نَزَلَتْ فِيهِ عَلَى النَّبِيِّ ﷺ، وَهُوَ قَائِمٌ بِعَرَفَةَ يَوْمَ جُمُعَةٍ.)) (صحیح البخاری: 45)

”یہود میں سے ایک شخص نے ان سے کہا اے امیر المؤمنین! آپ کی کتاب (قرآن مجید) میں ایک آیت ہے جس کی آپ تلاوت کرتے ہیں، اگر وہ ہم یہودیوں پر نازل ہوئی ہوتی تو ہم اس دن کو عید کا دن قرار دیتے۔ پوچھا کہ وہ کونسی آیت ہے؟ تو اس (یہودی) نے کہا ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتْمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا﴾ [المائدة: 3] تو سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: میں اس دن

کو جانتا ہوں اور اس جگہ کو بھی جانتا ہوں جس میں وہ رسول اللہ ﷺ پہ نازل ہوئی، آپ ﷺ جمعے کے دن عرفہ میں کھڑے تھے (جب یہ نازل ہوئی)۔“

اس حدیث سے یہ واضح ہوتا ہے کہ 10 ہجری کو جب نبی مکرم ﷺ حج کے لیے گئے مکہ میں عرفہ یعنی 9 ذوالحجہ کا دن جمعے کے دن تھا۔ مزید وضاحت کے لیے درج ذیل مکی کیلنڈر ملاحظہ فرمائیں:

مکی کیلنڈر

ایام	ذوالقعدہ	ذوالحجہ
جمعہ	24	2
ہفتہ	25	3
اتوار	26	4
سوموار	27	5
منگل	28	6
بدھ	29	7
جمعرات	کیم ذوالحجہ	8
		9
		10
		11
		12
		13
		14
		15

اس وضاحت سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل مدینہ اپنے حساب کے مطابق ہفتے کے دن 25 ذوالقعدہ کو سفر پہ نکلے جب کہ ابھی ذوالقعدہ کے پانچ دن باقی تھے، لیکن جب مکہ پہنچے تو اہل مکہ نے 29 ذوالقعدہ بدھ کے روز چاند دیکھ لیا اور جمعرات کو کیم ذوالحجہ تھی۔ جس کے مطابق عرفہ کا دن یعنی 9 ذوالحجہ جمعے کا دن تھا۔ اس تحقیق سے اہل مکہ اور اہل مدینہ کی روایت میں فرق معلوم ہو گیا۔ یہی فرق ذوالحجہ، محرم، اور صفر، تین ماہ تک جاری رہا یہ تینوں ماہ مدینہ میں 30 دنوں کے تھے۔ کیونکہ احادیث میں صراحت ہے کہ آپ ﷺ سوموار کے دن فوت ہوئے۔

سیدنا انس بن مالک انصاری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

((أَنَّ الْمُسْلِمِينَ بَيْنَاهُمْ فِي الْفَجْرِ يَوْمَ الْاِثْنَيْنِ، وَأَبُو بَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يُصَلِّي بِهِمْ، فَفَجَّاهُمُ النَّبِيُّ ﷺ قَدْ كَشَفَ سِتْرَ حُجْرَةِ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا فَنَظَرَ إِلَيْهِمْ وَهُمْ صُفُوفٌ، فَتَبَسَّمَ يَضْحَكُ فَكَصَّ أَبُو بَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَلَى عَقْبِيهِ، وَظَنَّ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يُرِيدُ أَنْ يَخْرُجَ إِلَى الصَّلَاةِ، وَهُمْ الْمُسْلِمُونَ أَنْ يَفْتَتِنُوا فِي صَلَاتِهِمْ، فَرَحًا بِالنَّبِيِّ ﷺ حِينَ رَأَوْهُ، فَأَشَارَ بِيَدِهِ: أَنْ أَتَمُّوا، ثُمَّ دَخَلَ الْحُجْرَةَ، وَأَرْخَى السِّتْرَ، وَتَوَفَّى ذَلِكَ الْيَوْمَ.)) (صحيح البخارى: 1205)

”مسلمان سوموار کے دن فجر کی نماز تھے، ابو بکر رضی اللہ عنہ انہیں امامت کروا رہے تھے کہ اچانک نبی کریم ﷺ نے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے حجرے کا پردہ ہٹایا اور انہیں صفوں میں دیکھا، تو ہنس کر مسکرا دیے۔ سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ لٹے پاؤں پیچھے ہٹنے لگے یہ سمجھ کر کہ شاید رسول اللہ ﷺ نماز کے لیے تشریف لانا چاہتے ہیں، اور مسلمان نبی مکرم ﷺ کو دیکھ کر اتنے خوش ہوئے کہ وہ نماز میں آزمائش میں پڑنے لگے (یعنی کیا نماز توڑ دیں یا جاری رکھیں) تو آپ ﷺ نے اپنے ہاتھ سے اشارہ کیا کہ نماز پوری کرو، پھر آپ ﷺ حجرے میں تشریف لے گئے اور پردہ گرا دیا، اور اسی دن وفات پا گئے۔“

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے ابو بکر رضی اللہ عنہ نے پوچھا کہ نبی ﷺ کس دن فوت ہوئے تو انہوں نے فرمایا:

((يَوْمَ الْاِثْنَيْنِ .)) (صحیح البخاری: 1387)

”سوموار کے دن۔“

اور تاریخ کے بارے میں سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں:

((وَتُوفِيَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لَاثْنَتَيْ عَشْرَةَ لَيْلَةً مَضَتْ مِنْ شَهْرِ رَبِيعِ الْأَوَّلِ، فِي الْيَوْمِ الَّذِي قَدِمَ فِيهِ الْمَدِينَةَ مُهَاجِرًا، قَالَتْ: كَمُلَ فِي هِجْرَةِ عَشْرٍ سِنِينَ كَوَامِلٍ .))

(تفسیر ابن المنذر: 997)

”رسول اللہ ﷺ 12 ربیع الاول کو فوت ہوئے، اسی دن جس دن مدینہ میں مہاجر بن کر آئے تھے۔ کہتی ہیں کہ آپ ﷺ نے ہجرت میں دس سال مکمل کیے۔“

اُم المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی اس صراحت کے مطابق رسول اللہ ﷺ کی وفات 12 ربیع الاول سوموار کے

روز ہے۔

لیکن اس پہ ایک اشکال پیدا ہوتا ہے کہ امام سہیلی فرماتے ہیں:

((وَاتَّفَقُوا أَنَّهُ تُوْفِيَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمَ الْاِثْنَيْنِ إِلَّا شَيْئًا ذَكَرَهُ ابْنُ قُتَيْبَةَ فِي الْمَعَارِفِ الْأَرْبَعَاءِ قَالُوا كُلُّهُمْ وَفِي رَبِيعِ الْأَوَّلِ غَيْرَ أَنَّهُمْ قَالُوا، أَوْ قَالَ أَكْثَرُهُمْ فِي الثَّانِي عَشَرَ مِنْ رَبِيعٍ وَلَا يَصِحُّ أَنْ يَكُونَ تُوْفِيَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَّا فِي الثَّانِي مِنَ الشَّهْرِ أَوْ الثَّالِثَ عَشَرَ أَوْ الرَّابِعَ عَشَرَ أَوْ الْخَامِسَ عَشَرَ لِإِجْمَاعِ الْمُسْلِمِينَ عَلَى أَنَّ وَقْفَةَ عَرَفَةَ فِي حَجَّةِ الْوَدَاعِ كَانَتْ يَوْمَ الْجُمُعَةِ وَهُوَ التَّاسِعُ مِنْ ذِي الْحِجَّةِ فَدَخَلَ ذُو الْحِجَّةِ يَوْمَ الْخَمِيسِ فَكَانَ الْمُحَرَّمُ إِمَّا الْجُمُعَةُ وَإِمَّا السَّبْتُ فَإِنْ كَانَ الْجُمُعَةُ فَقَدْ كَانَ صَفْرًا إِمَّا السَّبْتُ وَإِمَّا الْأَحَدَ فَإِنْ كَانَ السَّبْتُ فَقَدْ كَانَ رَبِيعَ الْأَحَدِ

أَوِ الْاِثْنَيْنِ وَكَيْفًا دَارَتْ الْحَالُ عَلَى هَذَا الْحِسَابِ فَلَمْ يَكُنِ الثَّانِي عَشَرَ مِنْ رَبِيعِ يَوْمِ الْاِثْنَيْنِ بِوَجْهِ وَلَا الْارْبَعَاءَ أَيْضًا .)) (الروض الأنف: 577/7)

”سب کا اس بات پہ تو اتفاق ہے کہ رسول اللہ ﷺ سوموار کے دن فوت ہوئے۔ ہاں ابن قتیبہ نے معارف میں بدھ کا دن ذکر کیا ہے (تنبیہ: المعارف میں ابن قتیبہ نے وفات کا دن سوموار کا ہی ذکر کیا ہے اور دن کا دن بدھ کا۔ ملاحظہ ہو المعارف ص 165، 166)۔ اور اس بات پہ بھی متفق ہیں کہ ربیع الاول میں وفات ہوئی، ہاں ان سب نے یا ان میں سے اکثر نے ربیع الاول کی 12 تاریخ بتائی ہے، لیکن یہ صحیح نہیں کہ رسول اللہ ﷺ 2 یا 13 یا 14 یا 15 تاریخ کے سوا کسی اور تاریخ کو فوت ہوئے ہوں! کیونکہ مسلمانوں کا اس بات پہ اجماع ہے کہ آپ ﷺ کا حجۃ الوداع میں وقوف عرفہ جمعے کے دن تھا اور وہ ذو الحجۃ کا نواں دن ہے۔ اس حساب سے ذوالحجۃ جمعرات کو شروع ہوا، اور اگلا محرم یا تو جمعے کے دن یا ہفتے کے دن شروع ہوا، اگر جمعے کے دن شروع ہوا تو صفر ہفتے کے دن یا اتوار کے دن شروع ہوا، اور اگر ہفتے کے دن شروع ہوا تو ربیع الاول اتوار یا سوموار کو شروع ہوا، جس طرح بھی حساب کر لیا جائے سوموار کا دن بارہ ربیع الاول کو کسی طرح بھی نہیں بنتا، اور نہ ہی بدھ کے دن!“

خلاصہ کلام یہ کہ ذوالحجۃ، محرم، صفر تینوں مہینے تیس دن کے ہوں، تینوں انتیس دن کے ہوں، یا انتیس تیس کے ملے جلے، اگر 9 ذوالحجۃ کو جمعے کا دن تھا تو 12 ربیع الاول کسی بھی صورت سوموار کے دن نہیں بنتی۔ جبکہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی روایت کے مطابق 12 ربیع الاول سوموار کے دن تھی۔

یہی وہ اشکال ہے جسے امام سہیلی (508-581ھ) کے بعد بہت سے اہل علم نے نقل کیا ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بھی فتح الباری میں یہ اشکال نقل کر کے اس کا جواب بھی بارزی اور ابن کثیر سے نقل کیا ہے کہ ذوالحجۃ کی رویت اہل مکہ اور اہل مدینہ کی الگ الگ تھی۔ اہل مکہ نے بدھ کو چاند دیکھ لیا تھا سو جمعرات سے انکا ذوالحجۃ کا مہینا شروع ہوا، جبکہ اہل مدینہ کا ذوالحجۃ جمعے کے دن سے شروع ہوا۔ یوں دونوں شہروں کی رویت میں ایک دن کا فرق آ گیا، اور 9 ذوالحجۃ اہل مکہ کی رویت کے مطابق جمعے کے دن تھی جیسا کہ احادیث میں مذکور ہے، جبکہ یہی 9 ذوالحجۃ اہل مدینہ کی رویت کے مطابق ہفتے کے دن تھی۔ تو جب اہل مدینہ واپس آئے تو انہوں نے ربیع الاول کی مدنی تاریخ 12 ذکر کی کیونکہ تینوں مہینے 30 کے تھے۔ (بَابُ مَرَضِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَوَفَاتِهِ قَبْلَ حَدِيثِ 4428)

اور فتح الباری سے احمد رضا خان بریلوی نے یہ اشکال نقل کر کے 12 ربیع الاول کے یوم وفات ہونے کا انکار کیا ہے۔ اور فتاویٰ رضویہ سے پڑھ کر انجینئر محمد علی مرزا، اور اس قبیل کے دیگر لوگوں نے اسے اپنی تحقیق قرار دے کر ”محکم زماں“ ہونے کا تمغہ سجا رکھا ہے۔ جبکہ اس اشکال کا حل وہی ہے جسے بارزی سے حافظ صاحب نے نقل فرمایا ہے، اور ہم

سابقہ سطور میں تفصیل سے اس کی وضاحت کر چکے ہیں۔ مزید سہولت کے لیے ان مہینوں کا مدنی اور مکی کلینڈر بنا کر ذیل میں پیش کیا گیا ہے تاکہ سمجھنے میں آسانی رہے، ملاحظہ فرمائیں:

مدنی تقویم

ذوالقعدہ	ذوالحجہ	محرم	صفر	ربیع الاول
جمعہ	29 22 15 8 1 24	27 20 13 6	25 18 11 4	9 2
ہفتہ	30 23 16 9 2 25	28 21 14 7	26 19 12 5	10 3
اتوار	24 17 10 3 26	29 22 15 8 1	27 20 13 6	11 4
سوموار	25 18 11 4 27	30 23 16 9 2	28 21 14 7	12 5
منگل	26 19 12 5 28	24 17 10 3	29 22 15 8 1	13 6
بدھ	27 20 13 6 29	25 18 11 4	30 23 16 9 2	14 7
جمعرات	28 21 14 7 30	26 19 12 5	24 17 10 3	15 8 1

مکی تقویم

ذوالقعدہ	ذوالحجہ	محرم	صفر	ربیع الاول
جمعہ	23 16 9 2 24	28 21 14 7 30	26 19 12 5	10 3
ہفتہ	24 17 10 3 25	29 22 15 8 1	27 20 13 6	11 4
اتوار	25 18 11 4 26	30 23 16 9 2	28 21 14 7	12 5
سوموار	26 19 12 5 27	24 17 10 3	29 22 15 8 1	13 6
منگل	27 20 13 6 28	25 18 11 4	30 23 16 9 2	14 7
بدھ	28 21 14 7 29	26 19 12 5	24 17 10 3	15 8 1
جمعرات	29 22 15 8 1	27 20 13 6	25 18 11 4	16 9 2

اس پہ ایک یہ اشکال وارد ہوتا ہے کہ تین ماہ تو مسلسل 30 دن کے آ جاتے ہیں لیکن مسلسل 4 ماہ 30 دن کے ہونا ممکن نہیں ہے۔ لیکن یہ اشکال نا قابل التفات ہے کیونکہ چار ماہ مسلسل کامل (یعنی 30 دن کے) آنا بھی ممکن ہے۔ اور پھر مسلمانوں کے لیے تو نہایت آسان دین اللہ تعالیٰ نے دیا ہے، جس میں دقیق حسابت کتاب کی ضرورت ہی نہیں۔ خود

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے:

((إِنَّا أُمَّةٌ أُمِّيَّةٌ، لَا نَكْتُبُ وَلَا نَحْسُبُ، الشَّهْرُ هَكَذَا وَهَكَذَا)) يَعْنِي مَرَّةً تِسْعَةً وَعِشْرِينَ، وَمَرَّةً ثَلَاثِينَ. (صحيح البخاری: 1913)

”ہم ان پڑھ امت ہیں، ہم زیادہ حساب کتاب نہیں جانتے، مہینا اس طرح اور اس طرح ہوتا ہے۔ یعنی 29 یا 30 دن کا۔“

اور 29 یا 30 کا فیصلہ کرنے کے لیے بھی آسان سا طریقہ مقرر فرمادیا:

((الشَّهْرُ تِسْعٌ وَعِشْرُونَ لَيْلَةً، فَلَا تَصُومُوا حَتَّى تَرَوْهُ، فَإِنْ غَمَّ عَلَيْكُمْ فَأَكْمِلُوا الْعِدَّةَ ثَلَاثِينَ.)) (صحيح البخاری: 1907)

”مہینا 29 دن کا ہوتا ہے، لہذا اس وقت تک روزہ نہ رکھو جب تک چاند نہ دیکھ لو، اور اگر وہ تم سے اوجھل رہ جائے تو 30 کی گنتی پوری کر لو۔“

اس حدیث میں نہایت سادہ سا اصول شریعت نے دیا ہے کہ یا تو نیا چاند نظر آنے پہ اگلے مہینے کا آغاز ہوگا یا تیس دن مکمل ہونے پہ۔ جب 29 ویں کی شام کو مغرب کے بعد چاند نظر نہ آ سکے تو اگلا دن بھی اسی مہینے کا شمار کر کے مہینا 30 دنوں کا مکمل کر لیا جائے۔ اور اگر مسلسل کئی مہینوں کے آخر میں مطلع ابر آلود ہو تب بھی اصول شرع یہی ہے۔ یعنی فلکیات کے حساب کتاب سے شرعی مہینے کا آغاز یا اختتام نہیں ہوتا، نہ ہی شریعت میں اس تقویم کا کوئی اعتبار ہے۔ شریعت انسانی آنکھ سے دیکھے گئے ہلال کا اعتبار کرتی ہے یا 30 دن مکمل ہونے کا۔ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے بھی ایسا ہی کیا۔ اور ایسا کرنے میں اہل مدینہ کے چار ماہ مسلسل 30 دن کے ہوئے اور اہل مکہ کے تین ماہ۔

چونکہ یوم عرفہ کو رسول اللہ ﷺ مکہ میں تھے، سوانہوں نے مکہ کا دن یعنی جمعہ کے دن یوم عرفہ ذکر کیا جو کہ اہل مکہ کی روایت کے مطابق تھا۔ اور نبی مکرم ﷺ چونکہ مدینہ میں فوت ہوئے سوانہوں نے سوموار کے دن 12 ربیع الاول تاریخ بتائی جو کہ اہل مدینہ کی روایت کے مطابق تھی۔

الغرض اشکال پیدا ہونے کی اصل وجہ یہی ہے کہ یوم عرفہ اہل مکہ کی روایت والا لے لیا جاتا ہے اور تاریخ وفات اہل مدینہ کی روایت والی۔ اگر اہل مدینہ کی روایت کا اعتبار کیا جائے تو 12 ربیع الاول کے یوم وفات ہونے میں کوئی اشکال پیدا نہیں ہوتا۔

منقول از: محمد رفیق طاہر



مشاجرات صحابہ پر محدثین کا موقف

عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

اللہ تعالیٰ نے ان کے خون سے میرے ہاتھوں کو پاک صاف رکھا ہے، میں پسند نہیں کرتا کہ اپنی زبان ان کے بارے میں آلودہ کروں۔ [آداب الشافعی: ص 314]

امام ابوبکر خلیل نے آپ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے:

جب عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ سے جنگ جمل کے متعلق دریافت کیا گیا تو آپ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: جس معاملے سے اللہ تعالیٰ نے میرے ہاتھوں کو دور رکھا ہے اس کے بارے میں میں اپنی زبان کو حصہ دار نہیں بناؤں گا۔

[السنة للخلال، ص: 462]

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کا قول:

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا گیا کہ آپ سیدنا علی اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہما کے بارے میں کیا کہتے ہیں؟ آپ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: میں ان سب کے بارے میں اچھی بات کہتا ہوں اللہ تعالیٰ ان سب پر رحم فرمائے۔ [السنة للخلال، ص: 460]

امام معانی بن عمران رحمۃ اللہ علیہ کا قول:

ان سے کسی نے پوچھا کہ عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے مابین کیا فرق ہے؟ یہ سن کر وہ غصہ میں آگے اور فرمایا: محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کے بارے میں کسی کو قیاس نہ کیا جائے، سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے کاتب، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے قرابت دار اور اللہ تعالیٰ کی وحی پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے امین ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میرے صحابہ و قرابت داروں سے درگزر کرو، جو ان کو برا کہے گا اللہ تعالیٰ، اس کے فرشتوں اور سب لوگوں کی اس پر لعنت ہو۔

[الشريعة، ص: 2467]

امام عوام بن حوشب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کے محاسن بیان کر حتیٰ کہ دلوں میں ان کی محبت پیدا ہو جائے اور ان کے باہمی مشاجرات کو مت بیان کرو ورنہ لوگ ان کے خلاف برا بیچتے ہو جائیں گے۔ [السنة للخلال، ص: 513]

امام عبداللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے درمیان چلنے والی تلوار فتنہ تھی مگر ان میں سے کسی کے بارے میں یہ نہیں کہتا کہ وہ فتنہ میں مبتلا ہو

گے تھے۔ [السير، ص: 405 ج: 8]

امام حماد بن اسامہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول:

ان سے پوچھا گیا کہ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ افضل ہیں یا عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ؟ تو آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ساتھ کسی کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔ [الشريعة، ص: 465 ج: 5]

امام علی بن مدینی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

جو کسی ایک صحابی کی تنقیص کرتا ہے، یا کسی عمل کی وجہ سے ان سے بغض رکھتا ہے یا ان کی برائی کرتا ہے تو وہ بدعتی ہے۔ [شرح اصول اعتقاد، ص: 169 ج: 1]

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ تمام صحابہ کا تزکیہ تسلیم کیا جائے، سب کی تعریف کی جائے جس طرح اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے کی ہے، سیدنا علی اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہما کے درمیان جو کچھ ہوا وہ اجتہاد پر مبنی تھا (اور مزید آگے فرماتے ہیں) سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی اجتہادی غلطی کی بنا پر ان پر طعن و ملامت کرنا درست نہیں۔ [احیاء العلوم، ص: 120 ج: 1]



فضائل امیر المومنین سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ

قرآن سے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل:

(۱)..... ”پھر اللہ تعالیٰ نے (غزوہ حنین) میں اپنی تسکین اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور مومنین پر اتاری اور اپنے لشکر بھیجے جو تم دیکھ نہیں رہے تھے۔“ [التوبة: 26]

سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے غزوہ حنین میں شرکت کی۔ [البدایة والنهاية: 396/11] اس لیے ان کا شمار بھی ان لوگوں میں ہوتا ہے جن پر اللہ تعالیٰ نے سکینت نازل کی، اور انہیں مومنین کہا۔
”اور مہاجرین اور انصار میں سے سبقت کرنے والے سب سے پہلے لوگ اور وہ لوگ جنہوں نے نیکی کے ساتھ ان کی اتباع کی، اللہ ان سے راضی ہو گیا اور وہ اس سے راضی ہو گئے۔“ [التوبة: 100] سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ان لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے نیکی میں انصار و مہاجرین صحابہ کی اتباع کی، لہذا اللہ ان سے بھی راضی ہوا اور یہ اللہ سے راضی ہوئے۔
احادیث سے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل:

(۲)..... سیدہ ام حرام بنت ملحان رضی اللہ عنہا بیان کرتی ہیں: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان نبوت سے یہ الفاظ سماعت کیے: ”میری امت کا پہلا لشکر جو سمندری جہاد کے سفر پر روانہ ہوگا اس کے لیے جنت واجب ہوگی۔“
[صحیح بخاری: 2924]

یاد رہے! سب سے پہلے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ ہی نے سمندر میں جہادی سفر کیا۔

[بخاری: 2800، فتح الباری، تحت رقم: 6283]

لہذا ثابت ہوا کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ زبان نبوت سے جاری ہونے والے الفاظ کے مطابق جنتی ہیں۔

(۳)..... سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا: ”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مَهْدِيًا وَاهْدِهِ“ ”اے اللہ! معاویہ کو ہدایت دے، ہدایت یافتہ اور ہدایت کا ذریعہ بنادے۔“ [جامع ترمذی: 3842، الشريعة للأجری: 2437/5]

(۴)..... سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی دوسری دعا:

”اللَّهُمَّ عَلِّمْ مُعَاوِيَةَ الْكِتَابَ وَمَكِّنْ لَهُ فِي الْبِلَادِ وَقِهِ الْعَذَابَ“ ”اے اللہ! معاویہ کو کتاب کا علم سکھا اور

اسے ملکوں کی حکومت عطا فرما اور اسے عذاب سے بچا۔“ [الشريعة للأجری: 2438/5]

(۵)..... سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے رحمت والی بادشاہت قرار دیا ہے۔

نبی ﷺ نے فرمایا: اس امر (یعنی دین) کا شروع نبوت اور رحمت ہے پھر خلافت اور رحمت ہوگی پھر بادشاہت اور رحمت ہوگی۔ [الصحيحة، عربی: 3270، ایپ: 1747:360]

(۶)..... روزِ قیامت سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نبی ﷺ کے ساتھ ہوں گے۔
نبی ﷺ نے فرمایا: قیامت کے دن سارے نسب ختم ہو جائیں گے اور ساری سرسالی رشتہ داریاں بھی ختم ہو جائیں گی مگر میرا نسب قائم رہے گا اور میرے سرسالی رشتہ دار بھی میرے قریب ہوں گے۔ [الجامع الصغير لشيخ الألبانی: 4564]
سیدنا ابوسفیان اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ رسول اللہ ﷺ کے سرسالی رشتہ دار تھے اس وجہ سے وہ روزِ قیامت بھی آپ ﷺ کے ساتھ ہی ہوں گے اور ان کے دشمن کبھی بھی ان کے قریب نہیں پہنچ سکیں گے۔
(۷)..... بزبانِ رسالت ﷺ سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نیک امراء میں سے ہیں۔

نبی ﷺ نے فرمایا یہ دین بارہ امیروں تک درست رہے گا (سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ چھٹے امیر المومنین تھے)
[مسند احمد، عربی: 20817]
ایک روایت میں آتا ہے آپ ﷺ نے فرمایا یہ دین 12 خلفاء تک قائم رہے گا۔

[مسند احمد: 12036، (اسلام 360 ایپ)]
سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کبار صحابہ کی نظر میں:

(۸)..... سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: ہم میں سے کوئی بھی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے بڑا عالم نہیں ہے۔ [مصنف عبد الرزاق، جلد 3، صفحہ 20، باب کم الوتر، رقم: 4641]
(۹)..... دوسرا قول: سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: میں نے اپنی زندگی میں خلافت اور حکومت کا سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ سے زیادہ حق دار کسی کو نہیں دیکھا۔

[السنة للخلال: 677، جلد 2، صفحہ: 440، الامالي من آثار الصحابة للعبد الرزاق: 97]
(۱۰)..... سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: میں نے نبی ﷺ کے بعد سب سے سخی اگر کسی کو دیکھا ہے تو سیدنا امیر معاویہ کو دیکھا ہے۔ [السنة للخلال حدیث: 678، 679]

(۱۱)..... سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں نے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد سب سے زیادہ حق کے مطابق فیصلہ کرنے والا اگر کسی کو دیکھا ہے تو اس گھر والے، یعنی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔

[تاریخ دمشق، جلد 69، صفحہ: 161]

(۱۲)..... سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے دعا: میرا دل چاہتا ہے کاش! اللہ میری عمر بھی امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو لگا دے۔ [الطبقات لأبي عروبة الحراني، صفحہ: 41]

(۱۳)..... سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں نے سب سے بڑھ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کے مشابہ اگر کسی کی نماز دیکھی ہے تو وہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں۔ [مجمع الزوائد: 595/9، رقم: 15920]
سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کبار محدثین کی نظر میں:

(۱۴)..... سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ جلیل القدر تابعی امام حسن بصری رضی اللہ عنہ کی نظر میں: سیدنا حسن بصری رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا: کچھ لوگ سیدنا معاویہ اور سیدنا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہتے ہیں اور ان پر لعنت کرتے ہیں، تو انہوں نے فرمایا: ”سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ پر لعنت کرنے والے خود اللہ تعالیٰ کی لعنت کے مستحق ہیں۔“

[تاریخ دمشق لابن عساکر: 206/59]

(۱۵)..... سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے گستاخ کو سیدنا عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کی سزا: ابراہیم بن میسرہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں: ”میں نے عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کو کبھی کسی انسان کو مارتے ہوئے نہیں دیکھا، انہوں نے صرف اس شخص کو کوڑے مارے جس نے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہا تھا۔“ [تاریخ دمشق: 211/59]
(۱۶)..... امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ کا فتویٰ: ابن ہانی کہتے ہیں: میں نے امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ سے پوچھا: کیا میں اس شخص کے پیچھے نماز پڑھ لوں جو سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو گالی دے؟ تو امام اہل سنت احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ نے کہا: اس کے پیچھے نماز مت پڑھو اور نہ اس کی عزت کرو۔ [سوالات ابن ہانی، رقم: 296]

(۱۷)..... امام ابن کثیر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں سارے لوگ ان کے ساتھ راحت سکون عدل و انصاف، درگزر و معافی والی زندگی گزار رہے تھے۔ [البداية والنهاية: 122/8]

(۱۸)..... امام نووی رضی اللہ عنہ (شارح مسلم) فرماتے ہیں: امیر معاویہ رضی اللہ عنہ عادلوں اور فاضلوں میں سے ہیں اور چنے ہوئے صحابہ میں سے ہیں۔ [تحت حدیث 1665، شرح النووی علی صحیح مسلم، جلد 7 صفحہ 4]

(۱۹)..... امام سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ (تابعی) فرماتے ہیں: جو شخص سیدنا ابوبکر، سیدنا عمر، سیدنا عثمان، سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے محبت کرے، عشرہ مبشرہ رضی اللہ عنہ کے جنتی ہونے کی شہادت دے، سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے رحمت کی دعا کرے اللہ تعالیٰ کے لیے ہے کہ وہ اس کا حساب و کتاب نہ کرے۔ [البداية: 8/139]

(۲۰)..... عبداللہ بن مبارک رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: اللہ کی قسم! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے گھوڑے کی ناک کی غبار عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ سے ہزار درجہ بہتر ہے۔ [البداية: 1/139]

(۲۱)..... بشر حافی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: امام معانی بن عمران سے پوچھا گیا، سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ افضل ہیں یا عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ؟ تو انہوں نے فرمایا: امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تو عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ جیسے چھ سو بزرگوں سے بھی افضل ہیں۔ [السنة للخلال: 2/435]

(۲۲)..... امام نسائی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: اسلام ایک گھر کی مانند ہے جس کا ایک دروازہ ہے اور اس کا دروازہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ہیں، پس جس نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو تکلیف دی اس نے اسلام کو تکلیف پہنچانے کا ارادہ کیا جس طرح کوئی دروازہ کھٹکھٹاتا ہے تو وہ گھر میں داخل ہونے کا ارادہ کرتا ہے، پس جس نے سیدنا میر معاویہ رضی اللہ عنہ کو کچھ (برا) کہنے کا ارادہ کیا (تو سمجھ لو) اس نے تمام صحابہ کو (برا کہنے کا) ارادہ کیا۔ [تہذیب الکمال: 340/1]



عظمت امیر المومنین سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ

(۱۱) سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: میں نے نبی ﷺ کے بعد سب سے سخی اگر کسی کو دیکھا ہے تو سیدنا امیر معاویہ کو دیکھا ہے۔ [السنة للخلال: 678، 679]

(۱۲) سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں نے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد سب سے زیادہ حق کے مطابق فیصلہ کرنے والا اگر کسی کو دیکھا ہے تو اس گھر والے، یعنی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو دیکھا ہے۔ [تاریخ دمشق، جلد 69، صفحہ: 161]

(۱۳) سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے دعا: میرا دل چاہتا ہے کاش! اللہ میری عمر بھی امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو لگا دے۔ [الطبقات لأبي عروبة الحارثي، صفحہ: 41]

(۱۴) سیدنا ابوالدرداء رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: میں نے سب سے بڑھ کر رسول اللہ ﷺ کی نماز کے مشابہ اگر کسی کی نماز دیکھی ہے تو وہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں۔ [مجمع الزوائد: 595/9، رقم: 15920]

(۱۵) سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کبار محدثین کی نظر میں:

سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ جلیل القدر تابعی امام حسن بصری رضی اللہ عنہ کی نظر میں: سیدنا حسن بصری رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا: کچھ لوگ سیدنا معاویہ اور سیدنا عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کو برا بھلا کہتے ہیں اور ان پر لعنت کرتے ہیں، تو انہوں نے فرمایا: ”سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ پر لعنت کرنے والے خود اللہ تعالیٰ کی لعنت کے مستحق ہیں۔“ [تاریخ دمشق لابن عساکر: 206/59]

(۱۶) سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کے گستاخ کو سیدنا عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کی سزا: ابراہیم بن میسرہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں: ”میں نے عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ کو کبھی کسی انسان کو مارتے ہوئے نہیں

دیکھا، انہوں نے صرف اس شخص کو کوڑے مارے جس نے سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہا تھا۔“ [تاریخ دمشق: 211/59]

(۱۷) امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ کا فتویٰ: ابن ہانی کہتے ہیں: میں نے امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ سے پوچھا: کیا میں اس شخص کے پیچھے نماز پڑھ لوں جو سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کو گالی دے؟ تو امام اہل سنت احمد بن حنبل رضی اللہ عنہ نے کہا: اس کے پیچھے نماز مت پڑھو اور نہ اس کی عزت کرو۔ [سؤالات ابن ہانی، رقم: 296]

(۱۸) امام ابن کثیر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں سارے لوگ ان کے ساتھ راحت سکون عدل وانصاف، درگزر و معافی والی زندگی گزار رہے تھے۔

[البداية والنهاية: 122/8]

(۱۹) امام نووی رضی اللہ عنہ (شارح مسلم) فرماتے ہیں: امیر معاویہ رضی اللہ عنہ عادل اور فاضلوں میں سے ہیں اور اپنے ہوئے صحابہ میں سے ہیں۔ [تحت حدیث 1665، شرح النووی علی صحیح مسلم، جلد 7 صفحہ 4]

(۲۰) امام سعید بن مسیب رضی اللہ عنہ (تابعی) فرماتے ہیں: جو شخص سیدنا ابوبکر، سیدنا عمر، سیدنا عثمان، سیدنا علی رضی اللہ عنہم سے محبت کرے، عشرہ مبشرہ رضی اللہ عنہم کے جنتی ہونے کی شہادت دے، سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے رحمت کی دعا کرے اللہ تعالیٰ کے لیے ہے کہ وہ اس کا حساب و کتاب نہ کرے۔ [البداية والنهاية: 8/139]

(۲۱) عبداللہ بن مبارک رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: اللہ کی قسم! رسول اللہ ﷺ کی معیت میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے گھوڑے کی ناک کی غبار عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ سے ہزار درجہ بہتر ہے۔

[البداية والنهاية: 1/139]

(۲۲) بشر حافی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: امام معانی بن عمران سے پوچھا گیا، سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ افضل ہیں یا عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ؟ تو انھوں نے فرمایا: امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تو عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ جیسے چھ سو بزرگوں سے بھی افضل ہیں۔

(۲۳) امام نسائی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: اسلام ایک گھر کی مانند ہے جس کا ایک دروازہ ہے اور اس کا دروازہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ہیں، پس جس نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو تکلیف دی اس نے اسلام کو

تکلیف پہنچانے کا ارادہ کیا جس طرح کوئی دروازہ کھٹکھٹاتا ہے تو وہ گھر میں داخل ہونے کا ارادہ کرتا ہے، پس جس نے سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو کچھ (بُر) کہنے کا ارادہ کیا (تو سمجھ لو) اس نے تمام صحابہ کو (بُر) کہنے کا ارادہ کیا۔ [تہذیب الکمال: 340/1]

مرکز النش بن مالک

المعراج روڈ نزد گورنمنٹ ہائی اسکول پاکستان منٹ شاہی مارٹاؤن لاہور۔

ادارہ ہذا عرصہ تین سال سے دین حنیف کی اشاعت میں مصروف عمل ہے جس میں شعبہ حفظ، درس نظامی، دورہ تخصص اور تفہیم شریعت دوسالہ کورس کے مقامی و بیرونی طلباء زیر تعلیم ہیں۔

مفتی عتیق الرحمن علوی مدیر مرکز انس بن مالک ❀ الائیڈ بینک اکاؤنٹ 0547-0010044423810037